**АНАЛІЗ ВПЛИВУ**

**проєкту постанови Національної комісії, що здійснює державне**

**регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг «Про затвердження Змін до Методики (порядку) формування плати за приєднання до системи передачі та системи розподілу», що має ознаки регуляторного акта**

**І. Визначення проблеми**

Відповідно до положень частини третьої статті 6 Закону України «Про ринок електричної енергії», до повноважень Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (далі – НКРЕКП, Регулятор), на ринку електричної енергії належать, зокрема, затвердження методик (порядків) формування плати за приєднання до системи передачі та системи розподілу.

Згідно з положеннями частини одинадцятої статті 21 Закону України «Про ринок електричної енергії», плата за приєднання до електричних мереж оператора системи розподілу визначається на підставі методики (порядку) формування плати за приєднання до системи передачі та системи розподілу, затвердженої Регулятором після консультацій з Секретаріатом Енергетичного Співтовариства.

Методика (порядок) формування плати за приєднання до системи передачі та системи розподілу має бути недискримінаційною і прозорою та підлягає оприлюдненню Регулятором, оператором системи передачі і операторами систем розподілу.

Методика (порядок) формування плати за приєднання до системи передачі та системи розподілу затверджена постановою НКРЕКП від 18 грудня 2018 року   
№ 1965 (далі – Методика).

Регулятор систематично проводить аналіз та моніторинг звітності операторів систем щодо стану надання послуг з приєднань з метою подальшого удосконалення вимог, у тому числі Методики.

З метою організації автоматизованого збору та узагальнення інформації щодо надання ОСП/ОСР послуг з приєднання, визначення в автоматичному режимі можливих порушень у процедурі надання замовникам послуг з приєднань та формування відповідної зведеної інформації, контролю за дотриманням ОСП/ОСР порядку, у тому числі строків, надання послуг з приєднань, унеможливлення маніпулювань зі сторони ОСП/ОСР звітною інформацією, спрощення порядку подання звітної інформації, Регулятор впроваджує систему моніторингу надання оператором системи передачі та операторами систем розподілу послуг з приєднань до електричних мереж (далі – система моніторингу приєднань).

На підставі зазначеного вище, у зв'язку з необхідністю удосконалення вимог Методики, Регулятором розроблено проєкт постанови «Про затвердження Змін до Методики (порядку) формування плати за приєднання до системи передачі та системи розподілу» (далі – Проєкт постанови), яким пропонується:

започаткувати можливість за допомогою програмного комплексу (системи моніторингу приєднань) обміну між операторами систем та Регулятором інформацією щодо надання послуг з приєднання, зокрема можливості подачі звітності щодо стану надання послуг з приєднання;

автоматизувати надання звітної інформації з надання послуг з приєднання до Регулятора;

отримувати оперативну інформацію щодо стану надання замовникам послуг з приєднання в режимі онлайн.

Визначення основних груп (підгруп), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| **Громадяни** | Так |  |
| **Держава** | Так |  |
| **Суб'єкти господарювання** | Так |  |

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Метою прийняття Проєкту постанови є:

започаткувати можливість за допомогою програмного комплексу (системи моніторингу приєднань) обміну між операторами систем та Регулятором інформацією щодо надання послуг з приєднання, зокрема можливості подачі звітності щодо стану надання послуг з приєднання;

автоматизувати надання звітної інформації з надання послуг з приєднання до Регулятора;

отримувати оперативну інформацію щодо стану надання замовникам послуг з приєднання в режимі онлайн.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів.

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання. | Відсутність повноцінної можливості здійснення моніторингу за станом надання операторами систем послуг з приєднання.  Застарілі та довготривалі способи обміну між Регулятором та операторами систем інформацією щодо надання послуг з приєднань. |
| **Альтернатива 2**  Унесення змін до чинного регуляторного акта. | Наявність повноцінної можливості здійснення моніторингу за станом надання операторами систем послуг з приєднання.  Можливість в режимі реального часу здійснювати обмін між Регулятором та операторами систем інформацією щодо надання послуг з приєднань.  Автоматизація надання операторами систем звітності до Регулятора. |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.

1) оцінка впливу на сферу інтересів держави:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання. | Відсутні. | 1. Відсутність повноцінної можливості здійснення моніторингу за станом надання операторами систем послуг з приєднання. 2. Застарілі та довготривалі способи обміну між Регулятором та операторами систем інформацією щодо надання послуг з приєднань. |
| **Альтернатива 2**  Унесення змін до чинного регуляторного акта. | 1. Наявність повноцінної можливості здійснення моніторингу за станом надання операторами систем послуг з приєднання. 2. Можливість в режимі реального часу здійснювати обмін між Регулятором та операторами систем інформацією щодо надання послуг з приєднань. 3. Автоматизація надання операторами систем звітності до Регулятора. | Відсутні. |

2) оцінка впливу на сферу інтересів громадян:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання. | Відсутні. | 1. Значна різниця між ставками плати за стандартне приєднання для різних операторів систем розподілу. 2. Недосконалі підходи до розрахунку величини дефіциту або профіциту коштів щодо надходжень та витрат, пов’язаних з наданням послуг з приєднання, що впливають на величину тарифу операторів системи розподілу. |
| **Альтернатива 2**  Унесення змін до чинного регуляторного акта. | 1. Наявність повноцінної можливості здійснення моніторингу за станом надання операторами систем послуг з приєднання. 2. Можливість в режимі реального часу здійснювати обмін між Регулятором та операторами систем інформацією щодо надання послуг з приєднань. 3. Автоматизація надання операторами систем звітності до Регулятора. | Відсутні. |

3) оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання. | Відсутні. | 1. Значна різниця між ставками плати за стандартне приєднання для різних операторів систем розподілу. 2. Недосконалі підходи до розрахунку величини дефіциту або профіциту коштів щодо надходжень та витрат, пов’язаних з наданням послуг з приєднання, що впливають на величину тарифу операторів системи розподілу. |
| **Альтернатива 2**  Унесення змін до чинного регуляторного акта. | 1. Наявність повноцінної можливості здійснення моніторингу за станом надання операторами систем послуг з приєднання. 2. Можливість в режимі реального часу здійснювати обмін між Регулятором та операторами систем інформацією щодо надання послуг з приєднань. 3. Автоматизація надання операторами систем звітності до Регулятора. | Відсутні. |

**ІV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності**  **(за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання. | 1 | Не вирішує визначену проблему. |
| **Альтернатива 2**  Унесення змін до чинного регуляторного акта. | 4 | Дозволяє вирішити проблему найефективнішим шляхом. Унесення запропонованих змін до Методики забезпечить здійснення повноцінного та оперативного моніторингу за станом надання послуг з приєднання, автоматизує формування та подання звітності до Регулятора. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання. | Відсутні. | Відсутні. | Не вирішує визначену проблему. |
| **Альтернатива 2**  Унесення змін до чинного регуляторного акта. | Забезпечує досягнення цілей державного регулювання. | Відсутні. | Унесення запропонованих змін до Методики забезпечить здійснення повноцінного та оперативного моніторингу за станом надання послуг з приєднання, автоматизує формування та подання звітності до Регулятора. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання. | Чинна редакція Методики не вирішує визначену проблему. | Відсутні |
| **Обрана  Альтернатива 2**  Унесення змін до чинного регуляторного акта. | Дозволяє вирішити проблему. Унесення запропонованих змін до Методики забезпечить здійснення повноцінного та оперативного моніторингу за станом надання послуг з приєднання, автоматизує формування та подання звітності до Регулятора. | Відсутні |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Прийняття проєкту Постанови НКРЕКП матиме наслідком:

започаткування можливості за допомогою програмного комплексу (системи моніторингу приєднань) обміну між операторами систем та Регулятором інформацією щодо надання послуг з приєднання, зокрема можливості подачі звітності щодо стану надання послуг з приєднання;

автоматизування надання звітної інформації з надання послуг з приєднання до Регулятора;

отримання оперативної інформації щодо стану надання замовникам послуг з приєднання в режимі онлайн.

**VI. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії акта необмежений та може бути змінений у разі внесення відповідних змін до чинного законодавства.

**VII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

За результатами дії регуляторного акта:

1) дія акта не передбачає надходжень та/або видатків з/до державного та/або місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних із дією акта;

2) дія акта розповсюджується на 32 операторів систем розподілу, оператора системи передачі, всіх замовників послуг з приєднань;

3) рівень поінформованості суб'єктів господарювання з основних положень акта – середній.

Відповідно до вимог статті 15 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» Проєкт постанови, що має ознаки регуляторного акта, разом з матеріалами, що обґрунтовують необхідність прийняття такого рішення, та аналізом його впливу оприлюднено на офіційному вебсайті НКРЕКП в мережі Інтернет [www.nerc.gov.ua](http://www.nerc.gov.ua) з метою одержання зауважень та пропозицій.

НКРЕКП в межах своєї компетенції надає необхідні роз’яснення щодо норм Проєкту постанови та надалі надаватиме роз’яснення щодо застосування акта, який буде опубліковано в засобах масової інформації після набрання ним чинності.

**VIII. Очікувані результати прийняття регуляторного акта**

Результатом прийняття постанови НКРЕКП «Про затвердження Змін до Методики (порядку) формування плати за приєднання до системи передачі та системи розподілу» має стати:

започаткування можливості за допомогою програмного комплексу (системи моніторингу приєднань) обміну між операторами систем та Регулятором інформацією щодо надання послуг з приєднання, зокрема можливості подачі звітності щодо стану надання послуг з приєднання;

автоматизування надання звітної інформації з надання послуг з приєднання до Регулятора;

отримання оперативної інформації щодо стану надання замовникам послуг з приєднання в режимі онлайн.

**Голова НКРЕКП Юрій ВЛАСЕНКО**

«\_\_\_» 2024 року