# АНАЛІЗ ВПЛИВУ

# проєкту постанови НКРЕКП «Про затвердження Змін до Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», що має ознаки регуляторного акта

* 1. **Визначення проблеми**

Відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» (далі – Закон) Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (далі – НКРЕКП, Регулятор) здійснює державне регулювання, моніторинг та контроль за діяльністю суб’єктів господарювання у сферах енергетики та комунальних послуг.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 17 Закону, для ефективного виконання завдань державного регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг Регулятор розробляє та затверджує нормативно-правові акти, зокрема порядок (методику) визначення розміру штрафів, які накладаються Регулятором. Такий порядок має враховувати, що при визначенні розміру штрафу беруться до уваги характер, тривалість та серйозність порушення, розмір заподіяної шкоди та розмір потенційного доходу, який міг бути отриманий внаслідок порушення.

Порядок (методика) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, затверджений постановою НКРЕКП від 29.09.2023 № 1800 (далі – Порядок).

З метою доопрацювання положень Порядку, Департаментом ліцензійного контролю підготовлено проєкт постанови «Про затвердження Змін до Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» (далі – Проект постанови), яким, зокрема, пропонується уточнити постраждалі від порушень сторони в частині доповнення їх стороною «держава», переглянуто суму оцінки серйозності та характеру, відсоток серйозності та характеру порушення у сторону зменшення, умови припинення здійснення НКРЕКП розрахунку розміру штрафів та застосування інших видів санкцій, доповнено новими умовами для зменшення розміру розрахованого штрафу у разі усунення порушень та запропоновано інші зміни, зокрема, щодо поділу ліцензіатів за критерієм «величина ліцензіата».

Основні групи (підгрупи), на які проблеми справляють вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Hi** |
| Громадяни |  | Hi |
| Держава | Так  Відсутність держави, як постраждалої сторони, а отже неможливість нарахування відповідних балів за порушення, де постраждалою стороною є держава та за критерієм «масштаб впливу порушення» для відповідних порушень |  |
| Cyб’єкти господарювання | Так  Уточнення оцінки серйозності та характеру порушення шляхом зменшення для більш збалансованого визначення початкового розміру штрафу |  |

* 1. **Цілі державного регулювання**

Основною метою прийняття Проєкту постанови є уточнення постраждалих від порушень сторін в частині доповнення їх стороною «держава», перегляд суми оцінки серйозності та характеру порушення, відсоток серйозності та характеру порушення у сторону зменшення, перегляд умов припинення здійснення НКРЕКП розрахунку розміру штрафів та доповнення Порядку новими умовами для зменшення розміру розрахованого штрафу у разі усунення порушень.

* 1. **Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання | Не вносити жодних змін до Порядку. Не забезпечить можливість нарахування відповідних балів за порушення, де постраждалою стороною є держава та за критерієм «масштаб впливу порушення» для відповідних порушень |
| **Альтернатива 2**  Внесення змін до чинного регуляторного акта | Прийняття Проєкту постанови дозволить уточнити оцінку серйозності та характеру порушення шляхом зменшення для більш збалансованого визначення початкового розміру штрафу |

1. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей
2. Оцінка впливу на сферу інтересів держави:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання | Відсутні | Не забезпечить можливості нарахування відповідних балів за порушення, де постраждалою стороною є держава та за критерієм «масштаб впливу порушення» для відповідних порушень |
| **Альтернатива 2**  Внесення змін до чинного регуляторного акта | Уточнення оцінки серйозності та характеру порушення шляхом зменшення для більш збалансованого визначення початкового розміру штрафу | Відсутні |

1. Оцінка впливу на сферу інтересів громадян:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання | Відсутні | Відсутні |
| **Альтернатива 2**  Внесення змін до чинного регуляторного акта | Відсутні | Відсутні |

1. Оцінка впливу на сферу інтересів cyб’єктів господарювання:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання | Відсутні | Існуючий механізм оцінки серйозності та характеру порушення потребує уточнення |
| **Альтернатива 2**  Внесення змін до чинного регуляторного акта | Уточнення оцінки серйозності та характеру порушення шляхом зменшення для більш збалансованого визначення початкового розміру штрафу | Відсутні |

* 1. **Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності**  (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | **Бал результативності**  (за чотирибальною системою оцінки) | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання | 2 | Не забезпечить можливості нарахування відповідних балів за порушення, де постраждалою стороною є держава та за критерієм «масштаб впливу порушення» для відповідних порушень |
| **Альтернатива 2**  Внесення змін до чинного регуляторного акта | 4 | Дозволяє вирішити проблему найефективнішим способом та забезпечить можливість нарахування відповідних балів за порушення, де постраждалою стороною є держава та за критерієм «масштаб впливу порушення» для відповідних порушень, буде здійснено уточнення оцінки серйозності та характеру порушення шляхом зменшення для більш збалансованого визначення початкового розміру штрафу |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг**  **результативності** | **Вигоди**  (підсумок) | **Витрати**  (підсумок) | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання | Відсутні | Відсутні | Не забезпечить можливість нарахування відповідних балів за порушення, де постраждалою стороною є держава та за критерієм «масштаб впливу порушення» для відповідних порушень |
| **Альтернатива 2**  Внесення змін до чинного регуляторного акта | Найбільш вигідний | Відсутні | Реалізація альтернативи 2 дозволить досягнути задекларованих цілей повною мірою |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності**  (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/**  **причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання | Не забезпечить можливість нарахування відповідних балів за порушення, де постраждалою стороною є держава та за критерієм «масштаб впливу порушення» для відповідних порушень | Відсутній |
| **Альтернатива 2**  Внесення змін до чинного регуляторного акта | Дозволяє вирішити проблему самим ефективним шляхом з найменшими витратами ресурсів, забезпечує досягнення цілей державного регулювання | Відсутній |

# Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

Прийняття Проєкту постанови забезпечить можливість нарахування відповідних балів за порушення, де постраждалою стороною є держава та за критерієм «масштаб впливу порушення» для відповідних порушень, буде здійснено уточнення оцінки серйозності та характеру порушення шляхом зменшення для більш збалансованого визначення початкового розміру штрафу.

Впливу зовнішніх факторів, що можуть мати негативний вплив на виконання вимог регуляторного акта, не очікується.

Характеристика механізму повної або часткової компенсації можливої шкоди у разі настання очікуваних наслідків дії акта не розроблялась, оскільки введення в дію положень регуляторного акта не призведе до настання будь-яких негативних наслідків.

# Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії акта необмежений та може бути змінений у разі внесення відповідних змін до законодавства.

# Визначення показників результативності дії регуляторного акта

За результатами дії регуляторного акта:

* + 1. дія акта не передбачає надходжень та/або видатків з/до державного та/або місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних із дією акта;
    2. дія акта поширюватиметься на суб’єктів господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг;
    3. рівнем поінформованості cyб’єктів господарювання з основних положень акта – середній.

Відповідно до частини другої статті 15 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» Проєкт постанови, що має ознаки регуляторного акта, разом з матеріалами, що обґрунтовують необхідність прийняття такого рішення, та аналізом його впливу оприлюднюються на офіційному вебсайті HKPEKП в мережі Інтернет [www.nerc.gov.ua](http://www.nerc.gov.ua) з метою одержання зауважень та пропозицій.

HKPEKП у межах своєї компетенції надає необхідні роз’яснення щодо положень Проєкту постанови та надалі надаватиме роз’яснення щодо застосування акта після його прийняття.

# Очікувані результати прийняття регуляторного акта

Очікуваним результатом прийняття постанови HKPEKП «Про затвердження Змін до Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» є уточнення постраждалих від порушення сторін в частині доповнення їх стороною «держава», перегляд суми оцінки серйозності та характеру, відсоток серйозності та характеру порушення у сторону зменшення, перегляд умов припинення здійснення НКРЕКП розрахунку розміру штрафів, доповнення Порядку новими умовами для зменшення розміру розрахованого штрафу у разі усунення порушень та уточнення поділу ліцензіатів за критерієм «величина ліцензіата».

Голова НКРЕКП Костянтин УЩАПОВСЬКИЙ