**АНАЛІЗ ВПЛИВУ**

**проєкту постанови Національної комісії, що здійснює державне**

**регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, «Про затвердження Змін до Кодексу системи передачі», що має ознаки регуляторного акта**

**І. Визначення проблеми**

Відповідно до положень частини третьої статті 6 Закону України «Про ринок електричної енергії» до повноважень Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (далі – НКРЕКП, Регулятор), на ринку електричної енергії належать, зокрема, затвердження кодексу системи передачі.

Відповідно до розділу Load-Frequency Control and Reserves Каталогу заходів з інтеграції ОЕС України до ENTSO-E (Каталог заходів – частина Угоди «Про умови майбутнього об’єднання української та європейської енергосистем»), які Україна мала виконати до моменту синхронізації Об’єднаної енергосистеми України з енергооб'єднанням Синхронної зони Континентальної Європи (CE SA), положення Кодексу системи передачі стосовно відповідності технічних вимог до резерву підтримки частоти (РПЧ) мали бути приведені до технічних вимог ENTSO-E, а саме Commission Regulation (EU) 2017/1485 of 2 August 2017 establishing a guideline on electricity transmission system operation (Регламент ЄС 2017/1485 від 02.08.2017 (SOGL).

Згідно з вимогами технічних експлуатаційних стандартів CE SA до постачальників допоміжних послуг з РПЧ висуваються вимоги, обов’язкові до виконання всіма учасниками енергооб’єднання, які викладені у статті 154 Регламенту ЄС 2017/1485 від 02.08.2017.

Проте, враховуючи прискорену процедуру синхронізації блоку регулювання Україна-Молдова до CE SA, та оскільки Об’єднана енергосистема України фактично вже працює за новими правилами і активно приймає участь у процесі підтримки частоти з моменту синхронізації 16.03.2022 у повному обсязі згідно заданих величин РПЧ за новими вимогами енергооб'єднання, виникла необхідність внесення змін до Кодексу системи передачі, оскільки існуючі на сьогодні аналогічні вимоги стосовно відповідності технічних вимог до РПЧ дещо відрізняються від вимог ENTSO-E.

Враховуючи зазначене вище та з метою узгодження положень Кодексу системи передачі з НЕК «Укренерго» з положеннями Каталогу заходів з інтеграції ОЕС України до ENTSO-E, ОСП спільно з НКРЕКП розробили проєкт постанови «Про затвердження Змін до Кодексу системи передачі» (далі – Проєкт постанови).

Положеннями Проєкту постанови передбачається:

можливість встановлення ОСП «мертвої зони» первинного регулювання штучно з власних міркувань не фіксуючи її величину, а не визначення природніми притаманними властивостями системи регулювання;

розрізняються вимоги щодо тривалості надання РПЧ для одиниці/групи постачання РПЧ з енергоємністю, яка не обмежує їх здатність забезпечувати РПЧ, та для яких є такі обмеження;

у формулі для визначення статизму актуалізовано розрахунок відхилення частоти, що дорівнює різниці поточного виміряного значення частоти та номінального значення (без врахування меж мертвої зони, якщо її встановлено).

Визначення основних груп (підгруп), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| **Громадяни** |  | Ні |
| **Держава** | Так |  |
| **Суб'єкти господарювання** | Так |  |

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Метою прийняття Проєкту постанови є:

приведення вимог Кодексу системи передачі стосовно відповідності технічних вимог до РПЧ до технічних вимог ENTSO-E;

забезпечити можливість встановлення ОСП «мертвої зони» первинного регулювання штучно з власних міркувань не фіксуючи її величину;

розмежувати вимоги щодо тривалості надання РПЧ для одиниці/групи постачання РПЧ з енергоємністю, яка не обмежує їх здатність забезпечувати РПЧ, та для яких є такі обмеження;

актуалізувати у формулі для визначення статизму розрахунок відхилення частоти, що дорівнює різниці поточного виміряного значення частоти та номінального значення (без врахування меж мертвої зони, якщо її встановлено).

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів.

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання. | Невідповідність Кодексу системи передачі технічним вимогам ENTSO-E, а саме Статті 154 Регламенту ЄС 2017/1485 від 02.08.2017. |
| **Альтернатива 2**  Унесення змін до чинного регуляторного акта. | Удосконалення та приведення положень Кодексу системи передачі у відповідність з технічними вимогами ENTSO-E, а саме до статті 154 Регламенту ЄС 2017/1485 від 02.08.2017. |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.

1) оцінка впливу на сферу інтересів держави:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання. | Відсутні. | Невідповідність Кодексу системи передачі технічним вимогам ENTSO-E, а саме Статті 154 Регламенту ЄС 2017/1485 від 02.08.2017. |
| **Альтернатива 2**  Унесення змін до чинного регуляторного акта. | 1. Удосконалення та приведення положень Кодексу системи передачі у відповідність до технічних вимог ENTSO-E, а саме до статті 154 Регламенту ЄС 2017/1485 від 02.08.2017.  2. Забезпечення можливості залучення інвестицій. | Відсутні. |

2) оцінка впливу на сферу інтересів громадян:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання. | Відсутні. | Відсутні. |
| **Альтернатива 2**  Унесення змін до чинного регуляторного акта. | Відсутні. | Відсутні. |

3) оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання. | Відсутні. | 1. Відсутність можливості встановлення ОСП «мертвої зони» первинного регулювання штучно з власних міркувань не фіксуючи її величину;  2. Відсутність вимог щодо тривалості надання РПЧ для одиниці/групи постачання РПЧ з енергоємністю, яка не обмежує їх здатність забезпечувати РПЧ, та для яких є такі обмеження;  3. Неточність у розрахунку відхилення частоти у формулі для визначення статизму. |
| **Альтернатива 2**  Унесення змін до чинного регуляторного акта. | 1. Визначено можливість встановлення ОСП «мертвої зони» первинного регулювання штучно з власних міркувань не фіксуючи її величину;  2. Уточнено вимоги щодо тривалості надання РПЧ для одиниці/групи постачання РПЧ з енергоємністю, яка не обмежує їх здатність забезпечувати РПЧ, та для яких є такі обмеження;  3. Актуалізовано розрахунок відхилення частоти у формулі для визначення статизму, що дорівнює різниці поточного виміряного значення частоти та номінального значення (без врахування меж мертвої зони, якщо її встановлено). | Відсутні. |

**ІV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності**  **(за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання. | 1 | Не вирішує визначену проблему. |
| **Альтернатива 2**  Унесення змін до чинного регуляторного акта. | 4 | Дозволяє вирішити проблему найефективнішим шляхом. Унесення запропонованих змін до Кодексу забезпечить приведення його у відповідність до технічних вимог ENTSO-E. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання. | Відсутні. | Відсутні. | Не вирішує визначену проблему. |
| **Альтернатива 2**  Унесення змін до чинного регуляторного акта. | Забезпечує досягнення цілей державного регулювання. | Відсутні. | Унесення запропонованих змін до Кодексу забезпечить приведення його у відповідність до технічних вимог ENTSO-E. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| **Альтернатива 1**  Збереження чинного регулювання. | Чинна редакція Кодексу системи передачі не вирішує визначену проблему. | Відсутні |
| **Обрана  Альтернатива 2**  Унесення змін до чинного регуляторного акта. | Дозволяє вирішити проблему. Забезпечує виконання вимог чинного законодавства України та технічних вимог ENTSO-E.  Унесення запропонованих змін до Кодексу забезпечить приведення його у відповідність до технічних вимог ENTSO-E. | Відсутні |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Прийняття проєкту Постанови НКРЕКП матиме наслідком приведення нормативно-правової бази НКРЕКП у відповідність до технічних вимог ENTSO-E.

**VI. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії акта необмежений та може бути змінений у разі внесення відповідних змін до чинного законодавства.

**VII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

За результатами дії регуляторного акта:

1) дія акта не передбачає надходжень та/або видатків з/до державного та/або місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних із дією акта;

2) дія акта розповсюджується на ОСП, 32 операторів систем розподілу, виробників електричної енергії, операторів установок зберігання енергії;

3) рівень поінформованості суб'єктів господарювання з основних положень акта – середній.

Відповідно до вимог статті 15 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» Проєкт постанови, що має ознаки регуляторного акта, разом з матеріалами, що обґрунтовують необхідність прийняття такого рішення, та аналізом його впливу оприлюднено на офіційному вебсайті НКРЕКП в мережі Інтернет [www.nerc.gov.ua](http://www.nerc.gov.ua) з метою одержання зауважень та пропозицій.

НКРЕКП в межах своєї компетенції надає необхідні роз’яснення щодо положень Проєкту постанови та надалі надаватиме роз’яснення щодо застосування акта після набрання ним чинності.

**VIII. Очікувані результати прийняття регуляторного акта**

Очікуваним результатом прийняття постанови НКРЕКП «Про внесення змін до Кодексу системи передачі» має стати:

приведення вимог Кодексу системи передачі стосовно відповідності технічних вимог до РПЧ до технічних вимог ENTSO-E;

можливість встановлення ОСП «мертвої зони» первинного регулювання штучно з власних міркувань не фіксуючи її величину, а не визначення природніми притаманними властивостями системи регулювання;

уточнення вимог щодо тривалості надання РПЧ для одиниці/групи постачання РПЧ з енергоємністю, яка не обмежує їх здатність забезпечувати РПЧ, та для яких є такі обмеження;

актуалізація розрахунку відхилення частоти у формулі для визначення статизму, що дорівнює різниці поточного виміряного значення частоти та номінального значення (без врахування меж мертвої зони, якщо її встановлено).

**Голова НКРЕКП К. Ущаповський**

«\_\_\_» 2022 року