**УЗАГАЛЬНЕНІ ЗАУВАЖЕННЯ**

**та пропозиції до проєкту рішення НКРЕКП, що має ознаки регуляторного акта, – постанови НКРЕКП «Про затвердження Змін до Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Редакція проєкту рішення НКРЕКП** | **Зауваження та пропозиції до проєкту рішення НКРЕКП** | **Попередня позиція НКРЕКП щодо наданих зауважень та пропозицій з обґрунтуваннями щодо прийняття або відхилення** |
| **Постанова «Про затвердження Змін до Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг»** | | |
| 2. Ця постанова набирає чинності з дня, наступного за днем її оприлюднення на офіційному вебсайті Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг. | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  **2. Встановити, що пункт 2 Змін, зазначених у пункті 1 цієї постанови, вводиться в дію з 01 січня 2026 року та відповідні зміни застосовуються при розрахунку розмірів штрафів за порушення, вчинені не раніше 2025 року.**  **3.** Ця постанова набирає чинності з дня, наступного за днем її оприлюднення на офіційному вебсайті Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг.  *ОБРГРУНТУВАННЯ:*  *Метою впровадження Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» (далі – Порядку (методики)) є зменшення дискреційності рішень НКРЕКП при накладенні штрафів, вважаємо, що не повинна допускатися дискримінація ліцензіатів, коли за однакове порушення, вчинене в один той самий період, вони отримуватимуть різні суми штрафу через те, що була змінена методика їх розрахунку.*  *Також, з проєкту рішення не зрозуміло – чи поширюватиметься дія змін до Порядку (методики) на минулі періоди, перевірки яких будуть проведені НКРЕКП після набрання чинності змінами.*  *Вважаємо, що зміни ключових положень (ті, що мають вплив на розмір штрафу) цього Порядку (методики) повинні відбуватися з нового періоду діяльності ліцензіатів та застосовуватися до порушень, що були вчиненні під час дії цих змін. У зв’язку з цим пропонуємо, щоб нові зміни до Порядку (методики), які впливають на розрахунок розміру штрафу, вводилися в дію з нового звітного періоду.* | **Для обговорення** |
| **Порядок (методика) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (далі – Порядок)** | | |
| 1.3. У цьому Порядку терміни вживаються в таких значеннях:  додаткова вигода (потенційна вигода) - додатковий та/або потенційний дохід або вигода в іншій формі, які порушник спромігся чи мав намір отримати та/або збитки чи витрати, яких він спромігся чи мав намір уникнути внаслідок вчинення порушення, безпосередньо чи опосередковано;  **звітний рік – період діяльності суб’єктів господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, який дорівнює календарному року (проміжок часу з 01 січня по 31 грудня);**  індивідуальне пом'якшення - зменшення підсумкового розміру штрафу з урахуванням факту усунення порушення після його виявлення НКРЕКП та початку розгляду питання щодо відповідальності за його вчинення;  підсумковий розмір штрафу - остаточно визначений розмір штрафу, розрахований у межах граничних розмірів штрафу, передбачених чинним законодавством.  Інші терміни вживаються в цьому Порядку у значеннях, наведених у законах України "Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг", "Про природні монополії", "Про ринок природного газу", "Про ринок електричної енергії", "Про теплопостачання", Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, затвердженого постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 14 червня 2018 року N 428. | *ПАТ «ЗАПОРІЖЖЯОБЛЕНЕРГО»*  Пропонується залишити п.1.3. в чинній редакції.  *ОБРГРУНТУВАННЯ:*  Пропозиції НКРЕКП вважаємо неприйнятними, оскільки їх впровадження призведе до багатократного притягнення ліцензіатів до відповідальності за одне й теж порушення (зокрема, при триваючих порушеннях). Внаслідок цього буде порушено вимоги ч.1 ст. 61 Конституції України, принципи справедливості, доцільності, обґрунтованості та призведе до негативних наслідків для ліцензіатів.  Також вважаємо, що запропонованими Регулятором змінами буде порушено ч.1. ст.58 Конституції України, оскільки їх прийняття призведе до зворотної дії в часі посиленої відповідальності ліцензіатів.  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  Згідно п. 3.1. Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, затв. Постановою НКРЕКП 14.06.2018 № 428 (в редакції постанови НКРЕКП 09.06.2021 № 935), планові перевірки ліцензіатів проводяться не частіше одного разу на рік відповідно до річного плану, який затверджується НКРЕКП до першого грудня року, що передує плановому, та оприлюднюється на офіційному вебсайті не пізніше п’яти днів до початку відповідного планового періоду.  Тобто, чинне законодавство вже містить поняття мінімального звітного періоду, протягом якого здійснюється перевірка діяльності суб’єктів.  Пропоноване доповнення може суттєво ускладнити роботу суб’єктів, що планують провадити свою діяльність не цілий календарний рік. Водночас, може необґрунтовано збільшити документальне навантаження на суб’єктів в частині збільшення частоти надання звітності, а також може створити надмірне матеріальне навантаження на суб’єктів через використання запроваджуваного поняття як інструменту для множення штрафів на кількість звітних періодів.  Пропозиція: відтермінувати питання можливості запровадження поняття «звітний рік» після закінчення воєнного стану.  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Наразі та протягом воєнного стану суб’єкти здійснюють свою діяльність під впливом  негативних наслідків військової агресії рф. Це дуже суттєво  впливає на можливість суб’єктів виконувати всі діючі вимоги  Регулятора, що сформовані для діяльності у мирний час та не  завжди враховують особливості та потреби воєнного стану.  Пропоновані посилення  регуляції не зможуть створити середовища для посилення  енергонезалежності України, а навпаки—є ризик послаблення стабільності  енергозабезпечення через провокацію у суб’єктів нестабільності роботи.  *ПРАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  1.3. У цьому Порядку терміни вживаються в таких значеннях:  додаткова вигода (потенційна вигода) - додатковий та/або потенційний дохід або вигода в іншій формі, які порушник спромігся чи мав намір отримати та/або збитки чи витрати, яких він спромігся чи мав намір уникнути внаслідок вчинення порушення, безпосередньо чи опосередковано;  звітний рік – період діяльності суб’єктів господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, який дорівнює календарномуроку **(розпочинається 1 січня поточного року і закінчується 31 грудня поточного року)** ~~(проміжок часу з 01 січня по 31 грудня)~~;  індивідуальне пом'якшення - зменшення підсумкового розміру штрафу з урахуванням факту усунення порушення після його виявлення НКРЕКП та початку розгляду питання щодо відповідальності за його вчинення;  підсумковий розмір штрафу - остаточно визначений розмір штрафу, розрахований у межах граничних розмірів штрафу, передбачених чинним законодавством.  Інші терміни вживаються в цьому Порядку у значеннях, наведених у законах України "Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг", "Про природні монополії", "Про ринок природного газу", "Про ринок електричної енергії", "Про теплопостачання", Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, затвердженого постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 14 червня 2018 року N 428.  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Редакційне уточнення | **Не враховано (щодо зауважень ПАТ «ЗАПОРІЖЖЯОБЛЕНЕРГО», АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»)**  Відповідно до частини шостої статті 19 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» (далі – Закон) планові перевірки суб’єктів господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, проводяться не частіше одного разу на рік відповідно до річних планів, які затверджуються Регулятором. Тобто періодом, що перевіряється при проведенні планової перевірки є 1 рік, якщо перевірка проводиться кожний календарний рік.  З огляду на викладене, вважаємо за доцільне введення визначення звітного року.  **Не враховано**  Оскільки періодом перевірки, як правило, не є поточний рік |
| 1.4. Перед винесенням на засідання НКРЕКП, що проводиться у формі відкритого слухання, питання про накладення штрафу (штрафів) за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов або за порушення законодавства щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках відповідальний структурний підрозділ НКРЕКП розраховує розмір штрафу за кожне окреме вчинене порушення відповідно до розділів II та III цього Порядку.  **У разі проведення перевірки ліцензіата за період більше 1 (одного) календарного року НКРЕКП здійснює розрахунок розміру штрафу за кожне окремо вчинене порушення протягом кожного звітного року, що входить у період перевірки.**  НКРЕКП включає в обґрунтування до проєкту рішення про накладення штрафу результати розрахунку розміру штрафу відповідно до цього Порядку, у тому числі результати кожного етапу розрахунку розміру штрафу з відповідним поясненням застосованих коефіцієнтів та коригувань (коригуючих відсотків).  Розрахунок розміру штрафу з відповідним поясненням застосованих коефіцієнтів та коригувань (коригуючих відсотків) надсилається на електронну адресу ліцензіата/учасника оптового енергетичного ринку, що зазначена у ліцензійному реєстрі/реєстрі учасників оптового енергетичного ринку в день оприлюднення проєкту рішення на офіційному вебсайті НКРЕКП. | *ПРАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  1.4. Перед винесенням на засідання НКРЕКП, що проводиться у формі відкритого слухання, питання про накладення штрафу (штрафів) за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов або за порушення законодавства щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках відповідальний структурний підрозділ НКРЕКП розраховує розмір штрафу за кожне окреме вчинене порушення відповідно до розділів II та III цього Порядку.  У разі проведення перевірки ліцензіата за період більше **ніж звітний рік** ~~1 (одного) календарного року~~НКРЕКП здійснює розрахунок розміру штрафу за кожне окремо вчинене порушення протягом кожного звітного року, що входить у період перевірки.  НКРЕКП включає в обґрунтування до проєкту рішення про накладення штрафу результати розрахунку розміру штрафу відповідно до цього Порядку, у тому числі результати кожного етапу розрахунку розміру штрафу з відповідним поясненням застосованих коефіцієнтів та коригувань (коригуючих відсотків).  Розрахунок розміру штрафу з відповідним поясненням застосованих коефіцієнтів та коригувань (коригуючих відсотків) надсилається на електронну адресу ліцензіата/учасника оптового енергетичного ринку, що зазначена у ліцензійному реєстрі/реєстрі учасників оптового енергетичного ринку в день оприлюднення проєкту рішення на офіційному вебсайті НКРЕКП.  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Оскільки проєктом впроваджується термін *«звітний рік»*, пропонується редакційно виправити..  *ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  **~~У разі проведення перевірки ліцензіата за період більше 1 (одного) календарного року НКРЕКП здійснює розрахунок розміру штрафу за кожне окремо вчинене порушення протягом кожного звітного року, що входить у період перевірки.~~**  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Застосування відповідальності до ліцензіата можливе лише на майбутні періоди, які починають свій перебіг після відповідних змін у нормативно-правовому акті.  Також запропоновані зміни призведуть до дискримінації ліцензіатів за ознакою території здійснення ліцензованої діяльності.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  **У разі проведення перевірки ліцензіата за період більше 1 (одного) календарного року НКРЕКП здійснює розрахунок розміру штрафу за кожне порушення одноразово та незалежно від звітного року його вчинення.**  *ОБҐРУНТУВАННЯ:*  У випадку наявності триваючого порушення, що почалося у попередньому звітному році та тривало/завершилося у звітному році проведення перевірки, за умов існування запропонованої Регулятором норми стане можливим притягнення ліцензіата до відповідальності двічі за одне і те саме порушення, однак за кожен зі звітних років.  Відповідно до статті 61 Конституції України ніхто не може бути двічі притягнений до юридичної відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення. У разі триваючого порушення, що виявлено під час перевірки діяльності ліцензіата за період, який охоплює декілька звітних років, застосування двох чи більше санкцій (штрафів) за кожен зі звітних років є порушенням статті 61 Конституції України.  Пропонуємо змінити формулювання та викласти абзац у запропонованій нами редакції задля уникнення випадків повторного притягнення до відповідальності за одне й те саме правопорушення.  *АТ «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  1.4. Перед винесенням на засідання НКРЕКП, що проводиться у формі відкритого слухання, питання про накладення штрафу (штрафів) за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов або за порушення законодавства щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках відповідальний структурний підрозділ НКРЕКП розраховує розмір штрафу за кожне окреме вчинене порушення відповідно до розділів II та III цього Порядку.  **У разі проведення перевірки ліцензіата за період більше 1 (одного) календарного року НКРЕКП здійснює розрахунок розміру штрафу за кожне окремо вчинене порушення, що відрізняється за складом порушення протягом кожного звітного року, що входить у період перевірки.**  НКРЕКП включає в обґрунтування до проєкту рішення про накладення штрафу результати розрахунку розміру штрафу відповідно до цього Порядку, у тому числі результати кожного етапу розрахунку розміру штрафу з відповідним поясненням застосованих коефіцієнтів та коригувань (коригуючих відсотків).  Розрахунок розміру штрафу з відповідним поясненням застосованих коефіцієнтів та коригувань (коригуючих відсотків) надсилається на електронну адресу ліцензіата/учасника оптового енергетичного ринку, що зазначена у ліцензійному реєстрі/реєстрі учасників оптового енергетичного ринку в день оприлюднення проєкту рішення на офіційному вебсайті НКРЕКП.  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  З метою недопущення повторного накладання штрафу на учасника ринку за одне і те саме порушення, що є тривалим та може охоплювати більше одного звітного року або може бути вчиненим у перехідний період необхідним є передбачити уточнення щодо застосування покарання відповідно кожного складу порушення (сукупності об'єктивних та суб'єктивних ознак).  Відповідно до статті 19 ЗУ «Про НКРЕКП» за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг до суб’єктів господарювання, що провадять діяльність у відповідній сфері, та суб’єктів, що належать до особливої групи споживачів, Регулятор може застосовувати санкції, зокрема, у вигляді накладення штрафу.  Так, Регулятор застосовує штрафні санкції до суб’єктів господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, у розмірах, встановлених цим Законом, законами України «Про ринок електричної енергії», «Про природні монополії», «Про питну воду та питне водопостачання», «Про ринок природного газу», «Про теплопостачання", «Про енергетичну ефективність».  При цьому, суб’єкт не може бути притягнений до відповідальності за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг, якщо минув строк давності притягнення до відповідальності. Строк давності притягнення до відповідальності за порушення ліцензійних умов та/або законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг становить п’ять років з дня вчинення порушення, а в разі триваючого порушення – з дня закінчення вчинення порушення.  Зважаючи на визначені законом підходи до застосування поняття строку давності, притягнення до відповідальності за порушення та відповідно поняття тривалості одного і того самого порушення, а також зважаючи на повноваження Регулятора у частині накладення штрафу, розмежування триваючого порушення у розрізі звітного року як декількох самостійних порушень є недоцільним.  *ПАТ «ЗАПОРІЖЖЯОБЛЕНЕРГО»*  Пропонується залишити пункт 1.4. в чинній редакції.  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Пропозиції НКРЕКП вважаємо неприйнятними, оскільки їх впровадження призведе до багатократного притягнення ліцензіатів до відповідальності за одне й теж порушення (зокрема, при триваючих порушеннях). Внаслідок цього буде порушено вимоги ч.1 ст. 61 Конституції України, принципи справедливості, доцільності, обґрунтованості та призведе до негативних наслідків для ліцензіатів.  Також вважаємо, що запропонованими Регулятором змінами буде порушено ч.1. ст.58 Конституції України, оскільки їх прийняття призведе до зворотної дії в часі посиленої відповідальності ліцензіатів.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  ***Залишити у чинній редакції (без змін)***  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  *Пропонується пункт 1.4 залишити у чинній редакції, оскільки:*  *нове положення не вводить нових норм для обчислення розміру штрафу за порушення (у першому абзаці п.1.4. вже зазначено, що «НКРЕКП розраховує розмір штрафу за кожне окреме вчинене порушення»), тоді як воно може трактуватися як уточнення того, що розрахунок розміру штрафу за кожне окремо вчинене порушення здійснюється лише у разі проведення перевірки ліцензіата за період більше 1 (одного) календарного року, що є некоректним;*  *пропозиція до п.1.4 щодо обчислення розміру штрафу за одне те саме порушення за кожен звітний рік у разі проведення перевірки ліцензіата за період більше 1 (одного) календарного року, не узгоджується з положеннями глави 2.3 цього ж Порядку (методики), згідно з якими:*  «2.3.1. У разі якщо під час здійснення заходів державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов НКРЕКП виявить порушення, що тривало/триває протягом певного періоду (строку), НКРЕКП застосовує коригування початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до [пункту 2.2.4](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v1800874-23#n48) глави 2.2 цього розділу, з урахуванням тривалості порушення. Коригування здійснюється за формулою …  2.3.2. Кількість календарних днів, впродовж яких **тривало/триває порушення, визначається від моменту фактичного початку** дій/бездіяльності, що становлять порушення вимог чинного законодавства у сферах енергетики та/або комунальних послуг та/або відповідних ліцензійних умов, та **до:**  1) **моменту фактичного припинення** дій/бездіяльності, що становлять порушення, або  2) **моменту виявлення порушення**, що триває, під час здійснення заходу державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов.  2.3.3. **Максимальний відсоток коригування з урахуванням тривалості порушення не може перевищувати 50%** від початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу.».  *ТОВ «ЕНЕРДЖІ 365»*  Запропоноване положення проекту постанови сприяє неоднозначному та дискримінаційному застосуванню штрафних санкцій.  Такий підхід не ураховує характер та вплив порушення, що може призвести до несправедливого покарання учасників ринку.  Необхідно доповнити методику розмежуванням штрафів за періодами в залежності від типу порушення:   * Для порушень, які мають технічний характер та несуть мінімальний вплив на ринок (наприклад, неточність у звітності, тощо), розрахунок штрафу здійснювати сукупно за весь період перевірки. * Для порушень, що мають суттєвий вплив на ринок або сторону, що зазнала шкоди, розрахунок здійснювати окремо за кожний звітний період.   *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Прийняття положення у чинній редакції створює ризик несправедливого покарання учасників ринку, оскільки у певних випадках наслідки порушення мають мінімальний вплив.  Розмежування порушень за типам та ступенем впливу сприятиме більш збалансованому підходу та справедливому застосуванню штрафів при їх застосуванні за звітний рік.  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  Відсутнє нормативне обґрунтування необхідності та можливості запровадження значного збільшення матеріального навантаження на суб’єктів.  Пропонований підхід може створити прецеденти суперечності загальноприйнятому принципу неможливості застосування відповідальності за одне й те саме порушення більше одного разу.  Пропозиція: відтермінувати питання можливості запровадження після закінчення воєнного стану.  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Запровадження такого підходу може суттєво вплинути на  кількість суб’єктів, відповідно, і на величину генерації  електроенергії, що в результаті матиме безповоротні критичні наслідки для енергонезалежності України.  Через різке збільшення матеріального навантаження на суб’єктів може суттєво зменшитись або взагалі зникнути можливість проведення критично необхідних ремонтів  генераційного обладнання. | **Враховано**  **Не враховано**  Оскільки, як зазначено вище, періодом, що перевіряється при проведенні планової перевірки є 1 рік, якщо перевірка проводиться кожний календарний рік, вважаємо за доцільне розраховувати розмір штрафу за окреме порушення у кожному окремому звітному періоді.  **Для обговорення**  В частині редакції щодо порушень, які тривають у двох та більше звітних роках  **Для обговорення**  В частині редакції щодо порушень, які тривають у двох та більше звітних роках  **Для обговорення**  В частині редакції щодо порушень, які тривають у двох та більше звітних роках  **Не враховано**  Якщо порушення триваюче, розмір штрафу буде визначено з урахуванням положень глави 2.3 Порядку.  В частині редакції щодо порушень, які тривають у двох та більше звітних роках – пропонується до обговорення  **Не враховано**  Оскільки відповідно до положень Порядку вже передбачено застосування критеріїв оцінки серйозності та характеру порушення, коригування розміру штрафу з урахуванням пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин тощо |
| **2.1.2. У разі відмови ліцензіата у проведенні перевірки, що є порушенням ліцензійних умов та/або законодавства у відповідній сфері, та/або у разі повторного ненадання завірених в установленому законодавством порядку копій документів, пояснень та іншої інформації на законну вимогу НКРЕКП, може застосовуватися санкція у вигляді накладення штрафу за вчинення такого порушення у максимальному розмірі, встановленому законами України «Про ринок електричної енергії», «Про природні монополії», «Про ринок природного газу», «Про теплопостачання», «Про питну воду та питне водопостачання».** | *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  **2.1.2. У випадку безпідставної відмови ліцензіата у допуску голови та членів комісії з перевірки до її здійснення або у разі повторного ненадання завірених в установленому законодавством порядку копій документів, пояснень та іншої інформації на законну вимогу НКРЕКП надану ліцензіату в межах строку проведення позапланової невиїзної перевірки, що є порушенням ліцензійних умов та/або законодавства у відповідній сфері, може застосовуватися санкція у вигляді накладення штрафу за вчинення такого порушення у максимальному розмірі, встановленому відповідними законами України.**  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  *Згідно п. 1.4. Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов (Постанова НКРЕКП від 14.06.2018 № 428 в редакції постанови 09.06.2021 № 935) відмова у проведенні перевірки - це недопуск членів комісії з перевірки до здійснення перевірки за відсутності передбачених для цього законодавством та цим Порядком підстав …*  *У той же час відповідно до пп.4 п. 9.1. Порядку контролю: Уповноважена особа суб'єкта, щодо якого здійснюється перевірка, має право не допускати голову та членів комісії з перевірки до її здійснення у певних випадках, зокрема, коли перевірка проводиться з порушенням передбачених законодавством вимог щодо періодичності проведення таких заходів, якщо посвідчення на проведення перевірки не відповідає вимогам закону, якщо ліцензіат не одержав повідомлення про проведення планової перевірки тощо.*  *Пропонується змінити формулювання та вказати, що максимальний штраф саме за безпідставний недопуск до проведення перевірки. Також пропонується узгодити текст з формулюванням пп.3 п. 5.1. Порядку контролю.*  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  ***Виключити.***  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  *Положення нового пункту 2.1.2 всупереч меті, з якою воно сформульовано, створює можливість для великих ліцензіатів відмовляти у проведенні перевірки, у розрахунку на сплату штрафу, розмір якого порівняно з втратою ліцензії буде незначним.*  *Крім того, формулювання доданого положення містить словосполучення «може застосовуватися», яке не дає чіткого розуміння за яких умов проводиться розрахунок штрафу відповідно до глави 2.2 Порядку (методики), а коли накладається максимальний розмір штрафу без розрахунку.*  *Водночас, слід зауважити, що відповідно до глави 2.2 Порядку (методики)* *початковий розмір штрафу за будь-яке порушення розраховується, виходячи з максимального розміру штрафу за відповідне порушення законодавства та/або ліцензійних умов, передбаченого чинним законодавством, до якого застосовуються певні множники, що можуть зменшити цей розмір штрафу. Таким чином достатньо встановити для таких випадків, як:*  *відмова ліцензіата у проведенні перевірки;*  *повторне ненадання завірених в установленому законодавством порядку копій документів, пояснень та іншої інформації на законну вимогу НКРЕКП,*  *відсоток серйозності на рівні 100%, щоб розрахований відповідно до Порядку (методики) розмір штрафу був максимальним.*  *ПАТ «ЗАПОРІЖЖЯОБЛЕНЕРГО»*  **Пропонується пункт 2.1.2. виключити.**  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Відповідно до ч.3 ст. 22 Закону України “Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг”, при застосуванні санкцій Регулятор має дотримуватися принципів пропорційності порушення і покарання та ефективності санкцій, які мають стримуючий вплив.  Вважаємо, що встановлення Регулятором максимального розміру штрафу за порушення, зазначені у запропонованому ним пункті 2.1.2., не узгоджується з принципом пропорційності порушення і покарання та матиме не стимулюючий, а виключно каральний характер.  Крім того, Регулятором пропонується застосування санкцій у вигляді максимального розміру штрафу за дії ліцензіатів, обов'язок вчинення яких не передбачено чинним законодавством (повторне ненадання **завірених в установленому законодавством порядку копій документів).**  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  Пропоновані доповнення надають Регулятору необґрунтованих абсолютних повноважень щодо здійснення перевірок та позбавляють суб’єктів права на захист, а також на вираження своєї позиції.  Обґрунтована відмова у проведенні перевірки є невід’ємним правом суб’єкта та не може ставитись у залежність до максимального штрафу, для застосування якого повинні бути належні докази вчинення значного порушення.  Застосування максимального штрафу за ненадання завірених копій документів нівелює право суб’єкта на можливість обґрунтування відсутності правових підстав для їх надання та/або інших поважних причин.  Пропозиції:   1. Відтермінувати питання можливості запровадження після закінчення воєнного стану. 2. Передбачити, що лише «необґрунтованість» відмови у проведенні перевірки «може стати підставою» для розгляду питання застосування «відповідного» розміру штрафу. 3. Повторне ненадання завірених в установленому законодавством порядку копій документів, пояснень та іншої інформації на законну вимогу НКРЕКП необхідно поставити в залежність відсутності таких копій документів, пояснень та іншої інформації в НКРЕКП або іншого державного органу; письмового обґрунтування необхідності надання суб’єктом таких копій документів, пояснень та іншої інформації.   *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Генерація за останні три роки зазнала надзвичайно великих  руйнувань та економічних збитків, що сприяє значному росту імпорту електроенергії.  Зважаючи на велику кількість  запитів НКРЕКП впродовж року , встановлення максимальної  санкції у разі повторного ненадання завірених в  установленому законодавством порядку копій документів,  пояснень та іншої інформації поставить ліцензіатів у вкрай не вигідне становище, сприятиме зменшення обігових коштів, які так необхідні для відновлення  знищеної генерації. | **Враховано частково**  В частині безпідставної відмови ліцензіата у проведенні перевірки.  Не враховано в частині вимоги щодо надання документів, інформації, оскільки зазначена редакція передбачає законну вимогу НКРЕКП щодо надання інформації, документів не лише в межах проведення перевірки  **Не враховано**  Анулювання ліцензії не завжди може бути можливою та дієвою санкцією. При цьому накладення штрафу у максимальному розмірі може мати достатній стимул для недопущення порушення у вигляді відмови у проведенні перевірки  **Не враховано**  Вважаємо, що за таке суттєве порушення, як відмова у проведенні перевірки, що може свідчити про бажання суб’єкта приховати низку інших суттєвих порушень ліцензійних умов та законодавства, може бути застосована санкція у вигляді накладення штрафу у максимальному розмірі, тобто Регулятором дотримано принципів пропорційності порушення і покарання та ефективності санкцій, які мають стримуючий вплив.  Крім того, право Регулятора вимагати від суб’єктів господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, надання у визначені Регулятором строки, але не менш як протягом 10 робочих днів, завірених в установленому законодавством порядку копій документів, пояснень та іншої інформації, пов’язаної з провадженням такими суб’єктами ліцензованої діяльності, необхідних для виконання покладених функцій передбачено пунктом 4 частини другої статті 17 Закону  **Враховано частково**  В частині обґрунтованої відмови у проведенні перевірки |
| 2.2.4. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності та характеру порушення за формулою   |  |  | | --- | --- | | *Pbasic* = (*XX* % х *Pmax* х *Dmg*) | (1) |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | де: | *XX%* | - відсоток серйозності та характеру порушення, що визначається за результатами оцінки серйозності порушення, яка здійснюється у порядку, визначеному пунктами 2.2.6 - **2.2.13** цієї глави, %; | |  | *Pmax* | - максимальний розмір штрафу за відповідне порушення законодавства та/або ліцензійних умов, передбачений чинним законодавством; | |  | *Dmg* | - коефіцієнт завданої шкоди або додаткової вигоди (у разі можливості встановлення завданої шкоди та/або додаткової вигоди), наведений у пункті **2.2.15** цієї глави. | | *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Оскільки пропонується не доповнювати пунктом 2.2.9., пункт 2.2.4. також просимо залишити у діючій редакції  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  — | **Не враховано**  Оскільки пропонується доповнити Порядок пунктом 2.2.9 |
| **2.2.9. За критерієм «досвід ліцензіатів НКРЕКП» визначаються:**  **ліцензіат 1-ого рівня (який провадить господарську діяльність до 1 року) (1 бал);**  **ліцензіат 2-ого рівня (який провадить господарську діяльність від 1 до 3 років) (2 бали);**  **ліцензіат 3-ого рівня (який провадить господарську діяльність від 3 до 5 років) (3 бали);**  **ліцензіат 4-ого рівня (який провадить господарську діяльність більше 5 років) (4 бали).** | *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  ***Вилучити (не доповнювати пунктом* 2.2.9.*)***  ОБГРУНТУВАННЯ:  Пропонуємо відмовитись від доповнення пунктом 2.2.9. оскільки критерій «досвід ліцензіатів НКРЕКП» (фактично тривалість час у з моменту отримання суб’єктом господарювання ліцензії) не визначено законами про ринки як такий, що має братися до уваги під час прийняття рішення про накладення штрафів.  Абзац перший частини четвертої статті 77 Закону України «Про ринок електричної енергії»:  4. Регулятор у разі вчинення правопорушення на ринку електричної енергії приймає у межах своїх повноважень рішення про накладення штрафів на учасників ринку … беручи до уваги характер, тривалість та серйозність порушення, розмір заподіяної шкоди та розмір потенційного доходу, який міг бути отриманий внаслідок порушення …  Частина п’ята статті 59 Закону України «Про ринок природного газу»:  5. Під час визначення санкцій за порушення, передбачені цією статтею, Регулятор враховує серйозність і тривалість правопорушення, наслідки правопорушення для інтересів ринку природного газу та його суб’єктів, пом’якшуючі та обтяжуючі обставини.  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  Пропонований підхід необґрунтовано ставить величину штрафу до величини досвіду суб’єкта, тобто, періоду його діяльності на ринку.  Пропозиція: відмовитись від запровадження.  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Величина досвіду суб’єкта означає більшу кількість виробленої та відпущеної  електроенергії, більшу кількість сплачених податків, створених робочих місць та забезпечення  соціально-економічних гарантів у місці присутності протягом більш тривалого періоду час. Ці всі  обставини мають спонукати Державу в особі її уповноважених органів формувати свою політику по відношенню до досвідчених  суб’єктів таким чином, щоб підтримувати, мотивувати та примножувати їх вклад в  забезпечення діяльності Держави.  Натомість, пропоновані зміни нівелюють участь досвідчених суб’єктів та демотивують їх діяльність на користь Держави.  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Вилучити  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Вважаємо, що ознака досвіду ліцензіата не має використовуватися з метою визначення розміру штрафу, що відповідає підходу в інших галузях життєдіяльності стосовно визначення штрафів за певні порушення.  *ПРАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  2.2. Визначення початкового розміру штрафу  <…>  2.2.9. За критерієм «досвід ліцензіатів НКРЕКП» визначаються:  ~~ліцензіат 1-ого рівня (який провадить господарську діяльність до 1 року) (1 бал);~~  ліцензіат **1-**ого рівня (який провадить господарську діяльність від 1 до 3 років) **(1** бал~~и~~);  ліцензіат **2-**ого рівня (який провадить господарську діяльність від 3 до 5 років) (**2** бали);  ліцензіат **3-**ого рівня (який провадить господарську діяльність більше 5 років)(**3** бали).  <…>  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  За запропонованим критерієм пропонується встановити 3 рівня ліцензіатів із відповідною кількістю балів, оскільки на наш погляд ліцензіат **до 1 року** та ліцензіати **до 3 років** мають однаковий досвід з огляду на те, що перевірка здійснюється за **звітний рік**, що вже само по собі є більше ніж 1.  *ТОВ «РОЕК»*  **Вилучити**  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Дана норма має дискримінаційний та упереджений характер. Адже конкурентне середовище не може містити умов нерівності ліцензіатів за критерієм «досвід ліцензіатів НКРЕКП», оскільки всі ліцензіати повинні перебувати в рівних умовах незалежно від наявного досвіду.  Введення класифікації ліцензіатів за критерієм «досвід ліцензіатів НКРЕКП» при визначенні розміру штрафів є недоцільним, оскільки всі учасники енергетичного ринку повинні дотримуватись ліцензійних умов провадження діяльності у сферах енергетики та комунальних послуг.  Досвід роботи на ринку не повинен стати причиною збільшення розміру штрафу для ліцензіата, ставити більш досвідчених учасників ринку у нерівні умови, щодо відповідальності за порушення, по відношенню до початківців на ринку електричної енергії.  Дана норма порушує основні принципи діяльності Регулятора, визначені пунктами 5, 8 та 10 статті 4 Закону України « Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», а саме: справедливість, неупередженість та об’єктивність під час прийняття рішень та недопущення дискримінації. Водночас така норма призведе до спонукання початківців на ринку електричної енергії до вчинення порушень ліцензійних умов, через зменшення рівня відповідальності.  .  *АТ «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  **~~2.2.9. За критерієм «досвід ліцензіатів НКРЕКП» визначаються:~~**  **~~ліцензіат 1-ого рівня (який провадить господарську діяльність до 1 року) (1 бал);~~**  **~~ліцензіат 2-ого рівня (який провадить господарську діяльність від 1 до 3 років) (2 бали);~~**  **~~ліцензіат 3-ого рівня (який провадить господарську діяльність від 3 до 5 років) (3 бали);~~**  **~~ліцензіат 4-ого рівня (який провадить господарську діяльність більше 5 років) (4 бали).~~**  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Пропонуємо залишити розділ 2.2 глави 2 Порядку у діючій редакції.  Запропоновані зміни щодо введення критерія «досвід ліцензіатів НКРЕКП», порушують принципи прозорості та недискримінації, а саме прийняття суб’єктами владних повноважень рішень (заходів) без врахування положень частини 12 статті 2 ЗУ ПРЕЕ відповідно до якої рішення суб’єктами владних повноважень мають бути належним чином обґрунтовані та повідомлені суб’єктам, яких вони стосуються (*принцип прозорості*), а також не призводити до юридичного або фактичного обсягу прав та обов’язків особи, який є відмінним від обсягу прав та обов’язків інших осіб у подібних ситуаціях (*принцип недискримінації*).  Доповнення новими критерієм впливатиме на загальну суму оцінки серйозності та характеру порушення та визначатиме відсоткові величини такого порушення, що в кінцевому результаті відображатиметься на розрахунку початкового розміру штрафу та фактичному збільшені його підсумкового розміру виключно для групи учасників які зареєстровані більше одного року.  Таким чином, запропоновані зміни порушують принцип недискримінаційної участі в ринку електричної енергії (підпункт 13 частини 2 статті 3 ЗУ «ПРЕЕ»), оскільки зміни розподіляють учасників на досвідчених та недосвідчених.  Введення нового критерію потребує більш детального розуміння принципу визначення досвіду ліцензіат. Важливо враховувати більше факторів та/або параметрів при визначені такого критерію, крім періоду діяльності ліцензіата на ринку (для прикладу, критерій «велична ліцензіата» має детальну класифікацію та визначається окремо за видом господарської діяльності, що провадить ліцензіат).  Враховуючи динамічність регуляторного середовища для учасників ринку (ліцензіатів), з огляду на стрімкий та постійний процес імплементації актів Енергетичного Співтовариства та інших положень європейського законодавства у сфері енергетики до національного законодавства, та відповідним, постійним вдосконаленням нормативної бази, зокрема, прийняттям нових та внесенням змін до діючих регуляторних актів НКРЕКП, «досвід ліцензіата НКРЕКП» не може бути критерієм для визначення суми штрафу.  Разом із цим, необхідно зважати на таку основоположну складову законодавства, як презумпція знання законодавства, яка закріплена у частинні 2 статті 68 Конституції України.  Зважаючи на зазначене вважаємо передчасним та недоцільним в поточних умовах діяльності доповнювати Порядок критерієм «досвід ліцензіатів НКРЕКП».  *ТОВ «ЕНЕРДЖІ 365»*  Виключити критерій "досвід ліцензіатів НКРЕКП" з проекту змін до методики штрафів.  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Введення критерію "досвід ліцензіатів НКРЕКП" створює умови для дискримінації старих учасників ринку, які, незважаючи на можливе мінімальне порушення, автоматично отримують більше штрафних балів.  Створюються умови для маніпуляцій, коли компанії закриваються та реєструються знову для уникнення штрафів.  Дискримінація старих учасників ринку створює нерівні умови на ринку.  Часті зміни законодавства однаково впливають на всі компанії, що робить досвід нерелевантним показником для оцінки порушень.  *АТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Вилучити  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Вважаємо, що ознака досвіду ліцензіата не має використовуватися з метою визначення розміру штрафу, що відповідає підходу в інших галузях життєдіяльності стосовно визначення штрафів за певні порушення.  *ПРАТ «РІВНЕОБЛЕНЕРГО»*  Вилучити  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Запропонована Комісією норма щодо введення критерію «досвід ліцензіатів НКРЕКП» має дискримінаційний та упереджений характер, що суперечить законодавству України на ринку електроенергії. Кожен суб’єкт господарювання здобуваючи ліцензію на право провадження господарської діяльності чи то на ринку електроенергії, чи на іншому ринку комунальних послуг, з перших днів діяльності має діяти в рамках нормативно-правових актів і дотримуватися законодавства. Тривалість здійснення діяльності суб’єкта не впливає на знання та/або дотримання ним законодавства, адже є визначені ліцензійні умови, які він має дотримуватися з перших днів діяльності, за перевіркою яких і слідкує Комісія.  Поняття «досвід діяльності» - це твердження, яке коректне для застосування лише до фізичних осіб, а не суб’єктів господарювання. Адже конкурентне середовище не може містити умов нерівності ліцензіатів за критерієм «досвід ліцензіатів НКРЕКП», оскільки всі ліцензіати повинні перебувати в рівних умовах незалежно від наявного досвіду.  Досвід діяльності (функціонування) на ринку електричної енергії не повинен стати причиною збільшення розміру штрафу для ліцензіата, ставити більш досвідчених учасників ринку у нерівні умови, щодо відповідальності за порушення, по відношенню до початківців на ринку електричної енергії. Адже введення такого критерію може спонукати ліцензіатів-початківців до вчинення порушень ліцензійних умов, через зменшення рівня відповідальності.  Пропозиція щодо введення **критерію «досвід ліцензіатів НКРЕКП» призведе до**  додаткового фінансового (штрафного) тиску на учасників ринку, які провадять господарську діяльність більше 1-го року, при визначені початкового та підсумкового штрафів відповідно та порушує принцип пропорційності покарання зважаючи на поточні економічні та організаційні засади функціонування ринку.  Тому, даний **критерій «досвід ліцензіатів НКРЕКП» порушує основні принципи діяльності Регулятора**, визначені пунктами 5, 8 та 10 статті 4 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», а саме: справедливість, неупередженість та об’єктивність під час прийняття рішень та недопущення дискримінації. ПрАТ «Рівнеобленерго» пропонує вилучити даний п.2.2.9.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  ***Виключити.***  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  *На нашу думку, додавання оцінки за критерієм «досвід ліцензіата» є порушенням принципу недопущення дискримінації, якого має дотримуватися НКРЕКП відповідно до вимог статті 4 Закону України «Про НКРЕКП».*  *Так, збільшення оцінки серйозності та характеру порушення за рахунок введення додаткового критерію оцінювання самих ліцензіатів, а не вчинених ними порушень, виглядає як дискримінація ліцензіатів за тривалістю провадження ними господарської діяльності, адже відповідно до абзацу другого статті 68 Конституції України «Незнання законів не звільняє від юридичної відповідальності.». До того ж, досвід це надбання людей, які працюють на підприємстві, тому цілком можливо, що через зміну персоналу на старому підприємстві відповідно може зменшитися рівень його досвіду, водночас, новостворені ліцензіати цілком можуть мати у своєму складі досвідчених фахівців. Також, прояснення потребує який саме досвід оцінюється, адже при постійних змінах правового поля, в якому працюють ліцензіати та згідно з яким у ліцензованій діяльності можуть з’являтися нові функції, виникає питання: чи коректним є визначення досвіду ліцензіата у виконанні цих функцій з дати отримання ним ліцензії?*  *Вважаємо, що пропозиція додати нове положення сформована без достатнього аналізу чинних положень Порядку (методики), згідно з якими для ліцензіатів, що мають великий досвід на ринку електричної енергії, за критеріями «тип ліцензіата» та «величина ліцензіата» вже встановлено найбільшу кількість балів для оцінки серйозності та характеру їхніх порушень. Також, вважаємо, що відповідна пропозиція мала б супроводжуватися ґрунтовним поясненням з прикладами того, чому запровадження даного критерію буде ефективним стримуючим заходом від порушень.*  *Крім того, зауважимо, що у пунктах 2.2.7 – 2.2.11 чинного Порядку (методики), розкриваються положення щодо оцінки серйозності порушення за критеріями, які перелічені у п.2.2.6 (всього 5 критеріїв - тип ліцензіата, величина ліцензіата, предмет порушення, тип постраждалої сторони, масштаб впливу порушення). Тож, оскільки п.2.2.6 не передбачено застосування для оцінки серйозності та характеру порушення такого критерію як «досвід ліцензіата», додавання нових положень, зазначених у цьому пункті, створює суперечності між положеннями документу.* | **Не враховано (загальна позиція щодо усіх зауважень до цього пункту)**  НКРЕКП не погоджується з твердженням, що критерій «досвід ліцензіатів НКРЕКП» є дискримінаційною практикою та ставить суб’єктів у різне становище відповідно до тривалості здійснення ними відповідної ліцензованої діяльності, оскільки даний критерій не встановлює жодних вимог чи обмежень щодо провадження ліцензованої діяльності.  Як зазначено ТОВ «РОЕК»: «всі учасники енергетичного ринку повинні дотримуватись ліцензійних умов провадження діяльності у сферах енергетики та комунальних послуг».  Зазначений критерій лише впливає на можливий розмір штрафу за відповідне порушення в залежності від досвіду ліцензіата, який його вчинив.  Введення такого критерію спрямоване, в тому числі, на зменшенням можливого розміру штрафу для ліцензіатів, які є «новачками» шляхом застосування мінімального балу.  **Не враховано**  Оскільки перевірка (наприклад, позапланова) може здійснюватися щодо ліцензіатів, які здійснюють діяльність менше 1 року |
| **2.2.13.** Значення балів, що присвоєні відповідним критеріям, наведеним у пунктах 2.2.7 - **2.2.12** цієї глави, підсумовуються і отримана сума балів становить оцінку серйозності та характеру порушення та визначає такі величини відсотків від максимального розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством, що застосовуються для цілей формули 1.   |  |  | | --- | --- | | **Сума оцінки серйозності та характеру (бали)** | **Відсоток серйозності та характеру порушення** | | **5 - 8** | **3 %** | | **9 - 12** | **4 %** | | **13 - 15** | **5 %** | | **16 - 18** | **9 %** | | **19 - 21** | **15 %** | | **22 - 25** | **20 %** | | *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  ***Пропонуємо коефіцієнти серйозності та характеру порушення залишити в чинній редакції пункту 2.2.12.***  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Оприлюднений Аналіз впливу проекту постанови НКРЕКП «*Про затвердження Змін до Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг*» не містить оцінки того, яким чином зміна окремих відсотків серйозності та характеру порушення для цілей обрахунку початкового розміру штрафу вплине на досягнення цілей регулювання. Навряд чи вказані зміни сприятимуть зменшенню випадків порушень чи стримуватимуть ліцензіатів від їх вчинення.  *ПРАТ «РІВНЕОБЛЕНЕРГО»*  **2.2.13.** Значення балів, що присвоєні відповідним критеріям, наведеним у пунктах 2.2.7 - **2.2.~~12~~** **11** цієї глави, підсумовуються і отримана сума балів становить оцінку серйозності та характеру порушення та визначає такі величини відсотків від максимального розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством, що застосовуються для цілей формули 1.   |  |  | | --- | --- | | Сума оцінки серйозності та характеру (бали) | Відсоток серйозності та характеру порушення | | 5 - 8 | ~~3 %~~ **2%** | | 9 - 12 | 4 % | | 13 - 15 | 5 % | | 16 - 18 | 9 % | | 19 - 21 | 15 % | | ~~22 - 25~~ | ~~20 %~~ |   *ОБГРУНТУВАННЯ:*  ПрАТ «Рівнеобленерго» пропонує залишити відсоток серйозності при 5 - 8 на рівні 2% (діюча редакція), з урахуванням необхідності підтримання роботи ліцензіатів та недопущення додаткових витрат учасників ринку при незначних порушеннях, які не несуть серйозного характеру.  *ПАТ «ЗАПОРІЖЖЯОБЛЕНЕРГО»*  Пропонується п.2.2.13. залишити в чинній редакції.  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Як вбачається зі змісту наданого Регулятором обґрунтування до змін до Порядку, метою їх прийняття є уточнення розрахунку суми штрафу та інших положень Порядку. Натомість, по суті, запропоновані зміни мають на меті виключно суттєве посилення відповідальності ліцензіатів, чим порушуються принципи обґрунтованості, справедливості та доцільності.  *АТ «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  **2.2.13.** Значення балів, що присвоєні відповідним критеріям, наведеним у пунктах 2.2.7 - **2.2.11** цієї глави, підсумовуються і отримана сума балів становить оцінку серйозності та характеру порушення та визначає такі величини відсотків від максимального розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством, що застосовуються для цілей формули 1.   |  |  | | --- | --- | | **Сума оцінки серйозності та характеру (бали)** | **Відсоток серйозності та характеру порушення** | | **5 - 8** | **2 %** | | **9 - 12** | **4 %** | | **13 - 15** | **5 %** | | **16 - 18** | **9 %** | | **19 - 21** | **15 %** |   *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Пропонуємо залишити положення пунктів у діючі редакції.  ЗУ «ПРЕЕ» визначено, що рішення (заходи) суб’єктів владних повноважень, прийняті на виконання норм цього Закону, мають прийматися на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачено законодавством, відповідати меті, з якою повноваження надані, бути обґрунтованими, відповідати принципам неупередженості, добросовісності, розсудливості, пропорційності, прозорості, недискримінації та своєчасності.  Згідно із ЗУ «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» забезпечення здійснення державної регуляторної політики включає, зокрема, недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними.  Постановою НКРЕКП від 20.02.2024  № 365 було внесено зміни до Порядку в частині зменшення: суми оцінки серйозності та характеру; відсотку серйозності та характеру порушення; коефіцієнту відповідно до розміру завданої шкоди/отриманої додаткової вигоди.  Відповідним проєктом змін пропонується збільшити вищевказані показники.  Таким чином, зміни запропоновані без достатнього обґрунтування та спрямовані на значне погіршення для ліцензіата умов розрахунку розміру штрафу, що в свою чергу фактично суперечать попередньо прийнятому Регулятором рішенню та свідчить про непослідовність у прийнятті рішень, а також порушення принципів енергетичного законодавства. | **Не враховано (загальна позиція щодо усіх зауважень до цього пункту)**  Оскільки зазначені зміни спрямовані на усунення можливої диспропорції при застосуванні санкцій до суб’єктів малого підприємництва |
| **2.2.14.** НКРЕКП припиняє розрахунок розміру штрафів та застосовує інші види санкцій, передбачені чинним законодавством, якщо сума оцінки серйозності та характеру порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.12 цієї глави, не перевищує 11.  **Положення цього пункту не застосовується:**  **до порушення, визначеного підпунктом 2 пункту 2.2.10 цього Порядку;**  **у разі виявлення за результатами однієї перевірки більше трьох різних (відповідно до предмету) порушень законодавства та/або ліцензійних умов;**  **за наявності постраждалої сторони та шкоди, завданої споживачам, замовникам послуг, ліцензіатам, державі, та/або додатково отриманої вигоди у розмірі від 1 000 001 грн, завданої/отриманої ліцензіатом внаслідок вчинення порушення.** | *ТОВ «РОЕК»*  **2.2.13.** НКРЕКП припиняє розрахунок розміру штрафів та застосовує інші види санкцій, передбачені чинним законодавством, якщо сума оцінки серйозності та характеру порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.12 цієї глави, не перевищує 11.  **Положення цього пункту не застосовується:**  **до порушення, визначеного підпунктом 2 пункту 2.2.10 цього Порядку;**  **~~у разі виявлення за результатами однієї перевірки більше трьох різних (відповідно до предмету) порушень законодавства та/або ліцензійних умов;~~ Вилучити**  **за наявності постраждалої сторони та шкоди, завданої споживачам, замовникам послуг, ліцензіатам, державі та додатково отриманої вигоди у розмірі від 1 000 001 грн, завданої/отриманої ліцензіатом внаслідок вчинення порушення.**  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Будь яке порушення ліцензіатом умов провадження діяльності у сферах енергетики та комунальних послуг, так чи інакше, призводить до нанесенню шкоди постраждалій сторонні (споживачу, замовнику послуг, іншим ліцензіатам, державі тощо). Проте, притягуватись до відповідальності з накладанням штрафу, повинні ті ліцензіати, які завдали шкоду /отримали матеріальну вигоду у значних розмірах.  Порушення під час здійснення діяльності ліцензіата інколи є незначними або не з вини ліцензіата. Для прикладу, ліцензіат може допустити три і більше порушень, наслідок яких може бути меншим від одного порушення, з більш серйозними наслідками. В такому разі оцінка таких порушень може бути нерівномірною.  Покарання у вигляді штрафів повинні понести ті учасники ринку, які завдали шкоди чи отримали вигоду у значній грошовій формі, більше 1 000 000 грн.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  **2.2.14.** НКРЕКП припиняє розрахунок розміру штрафів та застосовує **попередження про необхідність усунення порушень**, якщо сума оцінки серйозності та характеру порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.12 цієї глави, не перевищує **12**.  ~~Положення цього пункту не застосовується до порушення, визначеного підпунктом 2 пункту 2.2.9 цього Порядку.~~  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  *Пропонується уточнити, які саме інші види санкцій, передбачені чинним законодавством, можуть бути застосовані, коли штраф є непропорційним та великим покаранням.*  *Крім того, враховуючи, що оцінка серйозності у 12 балів входить в один діапазон з оцінками 9-11 балів і їм відповідає однаковий відсоток серйозності та характеру порушення, пропонується встановити границю для припинення розрахунку розміру штрафів у 12 балів. При цьому, слід зауважити, що оскільки відповідно до чинних умов глави 2.2 Порядку (методики) окремі ліцензіати за критеріями щодо оцінки суб’єкта господарювання вже «на старті» мають оцінку серйозності у 9 балів (тип та величина ліцензіата, а у разі додавання оцінки за критерієм «досвід ліцензіата» ще + 4 бали, то вже буде 13 балів), відповідні ліцензіати практично не мають можливості скористатися умовою цього пункту у разі допущення ними незначного порушення, що у свою чергу порушує принцип недопущення дискримінації, якого має дотримуватися НКРЕКП відповідно до вимог статті 4 Закону України «Про НКРЕКП» .*  *Крім того, пропонуємо не робити виключень щодо застосування норми цього пункту, оскільки якщо ознаки, що наведені у пропозиціях, заслуговують на штраф, доцільніше встановити щодо них оцінку серйозності таку, щоб у підсумку з оцінкою ліцензіата вона призводила до величини, яка перевищуватиме границю для припинення розрахунку розміру штрафів.*  *АТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  **2.2.14.** НКРЕКП припиняє розрахунок розміру штрафів та застосовує інші види санкцій, передбачені чинним законодавством, якщо сума оцінки серйозності та характеру порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.12 цієї глави, не перевищує 11.  **Положення цього пункту не застосовується:**  **до порушення, визначеного підпунктом 2 пункту 2.2.9 цього Порядку;**  **за наявності постраждалої сторони та шкоди, завданої споживачам, замовникам послуг, ліцензіатам, державі, та/або додатково отриманої вигоди у розмірі від 1 000 001 грн, завданої/отриманої ліцензіатом внаслідок вчинення порушення.**  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Можуть мати місце несуттєві порушення, зокрема внаслідок технічних проблем чи людського фактору, що не спричинили жодної шкоди іншим ліцензіатам, споживачам. Пропонуємо не застосовувати обов’язковий розрахунок штрафу через виявлення більше трьох несуттєвих порушень.  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  **2.2.14.** НКРЕКП припиняє розрахунок розміру штрафів та застосовує інші види санкцій, передбачені чинним законодавством, якщо сума оцінки серйозності та характеру порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.12 цієї глави, не перевищує 11.  **Положення цього пункту не застосовується:**  **до порушення, визначеного підпунктом 2 пункту 2.2.9 цього Порядку;**  **за наявності постраждалої сторони та шкоди, завданої споживачам, замовникам послуг, ліцензіатам, державі, та/або додатково отриманої вигоди у розмірі від 1 000 001 грн, завданої/отриманої ліцензіатом внаслідок вчинення порушення.**  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Можуть мати місце несуттєві порушення, зокрема внаслідок технічних проблем чи людського фактору, що не спричинили жодної шкоди іншим ліцензіатам, споживачам. Пропонуємо не застосовувати обов’язковий розрахунок штрафу через виявлення більше трьох несуттєвих порушень. | **Для обговорення**  В частині редакції щодо виявлення більше трьох різних (відповідно до предмету) порушень  **Враховано частково**  В частині застосування застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень  **Для обговорення**  В частині редакції щодо виявлення більше трьох різних (відповідно до предмету) порушень  **Для обговорення**  В частині редакції щодо виявлення більше трьох різних (відповідно до предмету) порушень |
| **2.2.15.** У разі наявності шкоди, завданої споживачам, замовникам послуг, ліцензіатам, державі та/або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом внаслідок вчинення порушення, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти   |  |  | | --- | --- | | **Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди** | **Коефіцієнт** | | **Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)** | **1** | | **від 1 грн до 1 000 000 грн** | **1.1** | | **від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн** | **1.2** | | **від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн** | **1.3** | | **від 10 000 001 грн до 50 000 000 грн** | **1.4** | | **від 50 000 001 грн до 100 000 000 грн** | **1.5** | | **від 100 000 001 грн до 200 000 000 грн** | **1.6** | | **від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн** | **1.7** | | **від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн** | **1.8** | | **від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн** | **1.9** | | **від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн** | **2** | | **від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн** | **2.5** | | **понад 9 000 000 000 грн** | **3** |   У разі відсутності шкоди/отриманої додаткової вигоди від заподіяного порушення або неможливості її обрахунку величина коефіцієнту дорівнює 1. Розрахунок шкоди чи додаткової вигоди здійснюється згідно з алгоритмом, наведеним у додатку 2 до цього Порядку.  Не вважається отриманням додаткової вигоди суми надлишково отриманого або недоотриманого доходу (суми економії/перевитрати коштів) від здійснення відповідної ліцензованої діяльності, що визначаються відповідно до Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, затвердженого постановою НКРЕКП від 14 червня 2018 року N 428, в рамках перевірки дотримання ліцензіатами структур відповідних тарифів та виконання інвестиційних програм, у разі якщо НКРЕКП за результатами перевірки має намір прийняти рішення про встановлення (зміну) тарифів на товари (послуги) для відповідного ліцензіата, зокрема зменшити діючий тариф, вилучивши зі структури тарифу кошти за недотримання ліцензіатом структури тарифу та/або невиконання (недовиконання) інвестиційної програми, або врахувати ці кошти як джерело фінансування інвестиційної програми.  Якщо порушення, що розглядається НКРЕКП, кваліфікується через застосування норм декількох нормативно-правових актів, але за суттю є однією (єдиною) дією (бездіяльністю), таке порушення має розглядатися як одне (єдине) порушення. | *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  ***Пропонуємо коефіцієнти завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди залишити в чинній редакції пункту 2.2.14.***  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Оприлюднений Аналіз впливу проекту постанови НКРЕКП «*Про затвердження Змін до Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг*» не містить оцінки того, яким чином зміна коефіцієнтів розміру завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди для цілей обрахунку початкового розміру штрафу вплине на досягнення цілей регулювання. Навряд чи збільшення коефіцієнтів сприятиме зменшенню випадків порушень чи стримуватиме ліцензіатів від їх вчинення. Крім того, вказані зміни за відсутності аналізу їх впливу можуть порушувати принцип відкритості і прозорості, гласності процесу державного регулювання, визначений пунктом 9 частини першої статті 4 Закону України «Про НКРЕКП».  *ПРАТ «РІВНЕОБЛЕНЕРГО»*  **2.2.15.** У разі наявності шкоди, завданої споживачам, замовникам послуг, ліцензіатам, державі та/або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом внаслідок вчинення порушення, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти   |  |  | | --- | --- | | **Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди** | **Коефіцієнт** | | **Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)** | **1** | | **від 1 грн до 1 000 000 грн** | **~~1.1~~ 1.01** | | **від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн** | **~~1.2~~ 1.03** | | **від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн** | **~~1.3~~ 1.04** | | **від 10 000 001 грн до 50 000 000 грн** | **~~1.4~~ 1.06** | | **від 50 000 001 грн до 100 000 000 грн** | **~~1.5~~ 1.08** | | **від 100 000 001 грн до 200 000 000 грн** | **~~1.6~~ 1.1** | | **від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн** | **~~1.7~~ 1.15** | | **від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн** | **~~1.8~~ 1.20** | | **від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн** | **~~1.9~~ 1.30** | | **від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн** | **~~2~~ 1.50** | | **від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн** | **~~2.5~~ 1.70** | | **понад 9 000 000 000 грн** | **~~3~~ 2** |   *ОБГРУНТУВАННЯ:*  ПрАТ «Рівнеобленерго» пропонує залишити діючу редакцію шкали в п. 2.2.15 для більш рівномірного розподілу коефіцієнтів відповідно до розміру завданої шкоди та / або додаткової вигоди з метою застосування принципу пропорційності покарання та порушення.  Зважаючи на те, що крок зростання розміру завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди в перших групах таблиці менший, ніж в останніх групах, відповідно коефіцієнт спочатку має бути меншим.  *АТ «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  2.2.15. У разі наявності шкоди, завданої споживачам, замовникам послуг, ліцензіатам, державі та/або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом внаслідок вчинення порушення, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти   |  |  | | --- | --- | | **Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди** | **Коефіцієнт** | | **Шкода / додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)** | **1** | | **від 1 грн до 1000000 грн** | **1.01** | | **від 1000001 грн до 5000000 грн** | **1.03** | | **від 5000001 грн до 10000000 грн** | **1.04** | | **від 10000001 грн до 50000000 грн** | **1.06** | | **від 50000001 грн до 100000000 грн** | **1.08** | | **від 100000001 грн до 200000000 грн** | **1.1** | | **від 200000001 грн до 400000000 грн** | **1.15** | | **від 400000001 грн до 600000000 грн** | **1.20** | | **від 600000001 грн до 1000000000 грн** | **1.30** | | **від 1000000001 грн до 5000000000 грн** | **1.50** | | **від 5000000001 грн до 9000000000 грн** | **1.70** | | **понад 9000000000 грн** | **2** |   *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Пропонуємо залишити положення пунктів у діючі редакції.  ЗУ «ПРЕЕ» визначено, що рішення (заходи) суб’єктів владних повноважень, прийняті на виконання норм цього Закону, мають прийматися на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачено законодавством, відповідати меті, з якою повноваження надані, бути обґрунтованими, відповідати принципам неупередженості, добросовісності, розсудливості, пропорційності, прозорості, недискримінації та своєчасності.  Згідно із ЗУ «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» забезпечення здійснення державної регуляторної політики включає, зокрема, недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними.  Постановою НКРЕКП від 20.02.2024  № 365 було внесено зміни до Порядку в частині зменшення: суми оцінки серйозності та характеру; відсотку серйозності та характеру порушення; коефіцієнту відповідно до розміру завданої шкоди/отриманої додаткової вигоди.  Відповідним проєктом змін пропонується збільшити вищевказані показники.  Таким чином, зміни запропоновані без достатнього обґрунтування та спрямовані на значне погіршення для ліцензіата умов розрахунку розміру штрафу, що в свою чергу фактично суперечать попередньо прийнятому Регулятором рішенню та свідчить про непослідовність у прийнятті рішень, а також порушення принципів енергетичного законодавства. | **Не враховано (загальна позиція щодо усіх зауважень до цього пункту)**  Оскільки, на практиці, чинні коефіцієнти недостатньо суттєво впливали на кінцевий розмір штрафу |
| 2.3.1. У разі якщо під час здійснення заходів державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов НКРЕКП виявить порушення, що тривало/триває протягом певного періоду (строку), НКРЕКП застосовує коригування початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу, з урахуванням тривалості порушення. Коригування здійснюється за формулою   |  |  | | --- | --- | |  | (2) |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | де: | *P*time adj | - розмір штрафу, скоригований з урахуванням тривалості порушення; | |  | *P*basic | - початковий розмір штрафу, розрахований відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу; | |  | *tc* | - коефіцієнт у розмірі **0,0055**; | |  | *n* | - кількість календарних днів, впродовж яких тривало/триває порушення. |   <…> | *АТ «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  2.3.1. У разі якщо під час здійснення заходів державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов НКРЕКП виявить порушення, що тривало/триває протягом певного періоду (строку), НКРЕКП застосовує коригування початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу, з урахуванням тривалості порушення. Коригування здійснюється за формулою   |  |  | | --- | --- | |  | (2) |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | де: | *P*time adj | - розмір штрафу, скоригований з урахуванням тривалості порушення; | |  | *P*basic | - початковий розмір штрафу, розрахований відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу; | |  | *tc* | - коефіцієнт у розмірі **0,001**; | |  | *n* | - кількість календарних днів, впродовж яких тривало/триває порушення. |   ОБГРУНТУВАННЯ:  Пропонуємо залишити положення пунктів у діючі редакції.  ЗУ «ПРЕЕ» визначено, що рішення (заходи) суб’єктів владних повноважень, прийняті на виконання норм цього Закону, мають прийматися на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачено законодавством, відповідати меті, з якою повноваження надані, бути обґрунтованими, відповідати принципам неупередженості, добросовісності, розсудливості, пропорційності, прозорості, недискримінації та своєчасності.  Згідно із ЗУ «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» забезпечення здійснення державної регуляторної політики включає, зокрема, недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними.  Постановою НКРЕКП від 20.02.2024  № 365 було внесено зміни до Порядку в частині зменшення: суми оцінки серйозності та характеру; відсотку серйозності та характеру порушення; коефіцієнту відповідно до розміру завданої шкоди/отриманої додаткової вигоди.  Відповідним проєктом змін пропонується збільшити вищевказані показники.  Таким чином, зміни запропоновані без достатнього обґрунтування та спрямовані на значне погіршення для ліцензіата умов розрахунку розміру штрафу, що в свою чергу фактично суперечать попередньо прийнятому Регулятором рішенню та свідчить про непослідовність у прийнятті рішень, а також порушення принципів енергетичного законодавства.  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  2.3.1. У разі якщо під час здійснення заходів державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов НКРЕКП виявить порушення, що тривало/триває протягом певного періоду (строку), НКРЕКП застосовує коригування початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу, з урахуванням тривалості порушення. Коригування здійснюється за формулою   |  |  | | --- | --- | | де: *P*time adj - розмір штрафу, скоригований з урахуванням тривалості порушення;  *P*basic - початковий розмір штрафу, розрахований відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу;  *tc* - коефіцієнт у розмірі 0,001;  *n -* кількість календарних днів, впродовж яких тривало/триває порушення. |  |   *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Тривалість порушення може бути пов’язана з причинами на які безпосередньо не може вплинути ліцензіат, зокрема рішення інших суб’єктів самоврядування, шкода, завдана майну ліцензіата внаслідок військових дії, військові дії на певних територіях діяльності ОСР тощо.  Пропонується не змінювати вказаний коефіцієнт *tc*.  *АТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  2.3.1. У разі якщо під час здійснення заходів державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов НКРЕКП виявить порушення, що тривало/триває протягом певного періоду (строку), НКРЕКП застосовує коригування початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу, з урахуванням тривалості порушення. Коригування здійснюється за формулою   |  |  | | --- | --- | | де: *P*time adj - розмір штрафу, скоригований з урахуванням тривалості порушення;  *P*basic - початковий розмір штрафу, розрахований відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу;  *tc* - коефіцієнт у розмірі 0,001;  *n -* кількість календарних днів, впродовж яких тривало/триває порушення. |  |   *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Тривалість порушення може бути пов’язана з причинами на які безпосередньо не може вплинути ліцензіат, зокрема рішення інших суб’єктів самоврядування, шкода, завдана майну ліцензіата внаслідок військових дії, військові дії на певних територіях діяльності ОСР тощо.  Пропонується не змінювати вказаний коефіцієнт *tc*  *ТОВ «ЕНЕРДЖІ 365»*  Залишити без змін.  Підвищення коефіцієнта tc з 0,001 до 0,0055 суттєво збільшує розмір штрафів, що може призвести до надмірного фінансового навантаження на ліцензіатів у випадках технічних або несуттєвих порушень.  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Підвищення коефіцієнта tc до 0,0055 призводить до суттєвого збільшення фінансового навантаження на ліцензіатів, особливо для тривалих порушень. Проведені розрахунки показують, що при тривалості порушення 1 рік, штраф збільшується більш ніж удвічі в порівнянні з попередньою редакцією формули (1,365×Штраф проти 3,0075×Штраф).  Збереження коефіцієнта tc на рівні 0,001 забезпечить справедливий баланс між фінансовими санкціями та можливостями ліцензіатів дотримуватися вимог законодавства.  Будь-які зміни у методиці штрафів повинні базуватися на ретельному аналізі їхнього впливу на ринок, а також враховувати специфіку порушень і економічну ситуацію.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  ***Пропонуємо залишити пункт 2.3.1. в поточній редакції***  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Оприлюднений Аналіз впливу проекту постанови НКРЕКП «*Про затвердження Змін до Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг*» не містить оцінки того, яким чином зміна коефіцієнту часу вплине на досягнення цілей регулювання. Малоймовірно, що перегляд коефіцієнту часу впливатиме на тривалість вчинених ліцензіатами порушень. Відсутність оцінки впливу запропонованих змін може порушувати принцип відкритості і прозорості, гласності процесу державного регулювання, визначений пунктом 9 частини першої статті 4 Закону України «Про НКРЕКП».  Також порушується принцип прозорості рішення (абз. 3, ч.12, ст.2 Закону «Про ринок електричної енергії» та абз. 3, ч.3, ст.2 Закону «Про ринок природного газу»).  *ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  2.3.1. У разі якщо під час здійснення заходів державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов НКРЕКП виявить порушення, що тривало/триває протягом певного періоду (строку), НКРЕКП застосовує коригування початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу, з урахуванням тривалості порушення. Коригування здійснюється за формулою   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (2) | | де: | *P*time adj | - розмір штрафу, скоригований з урахуванням тривалості порушення; | |  | *P*basic | - початковий розмір штрафу, розрахований відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу; | |  | *tc* | - коефіцієнт у розмірі 0,0055; | |  | *n* | - кількість календарних днів, впродовж яких тривало/триває порушення **впродовж звітного року.** |   *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Пропонується уточнення з метою уникнення задвоєння нарахування штрафу за триваючий «перехідний» період (з року в рік).  Також необхідне уточнення про те, що ці зміни застосовуються виключно до періодів перевірки, які почали свій перебіг після внесення змін у Порядок, з метою недопущення порушення ст. 58 Конституції України та дискримінаційного відношення до ліцензіатів. Ліцензіати, відносно яких не діяв мораторій на проведення перевірок, сплатили штраф зі значно нижчим коефіцієнтом. | **Не враховано (загальна позиція щодо усіх зауважень до цього пункту)**  Оскільки, на практиці, чинні коефіцієнти недостатньо суттєво впливали на кінцевий розмір штрафу.  Крім того, відповідно до пункту 2.3.3 Порядку максимальний відсоток коригування з урахуванням тривалості порушення не може перевищувати 50 % від початкового розміру штрафу  **Для обговорення**  В частині редакції щодо дії впродовж звітного року |
| 2.4.4. Максимальний відсоток коефіцієнта (коригуючого відсотка) за пом'якшуючі обставини вчиненого порушення не може перевищувати **50** %. | *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  ***Пропонуємо залишити пункт 2.4.4. в поточній редакції***  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Зменшеннявідсоток коефіцієнта (коригуючого відсотка) за пом'якшуючі обставини не сприятиме стимулюванню ліцензіатів до співпраці з регулятором щодо виявлення та припинення порушень.  *АТ «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  2.4.4. Максимальний відсоток коефіцієнта (коригуючого відсотка) за пом'якшуючі обставини вчиненого порушення не може перевищувати **60 %**.  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Пропонуємо залишити положення пунктів у діючій редакції або застосувати коригуючі відсотки, які відповідають сумі максимального значення коефіцієнта за пом’якшуючі обставини та обтяжуючі обставини відповідно.  Зазначений підхід дозволить уникнути формального обмеження при коригуванні відсотків для пом’якшуючих та обтяжуючих обставин, що визначаються для кожного окремого порушення в кожному конкретному випадку, залежно від наявності/відсутності відповідних обставин.  Відповідає принципу «справедливості» та «об’єктивності» під час прийняття рішень Регулятором, передбачених пунктом 5 частини 1 статті 4 ЗУ «Про НКРЕКП». | **Для обговорення** |
| 2.4.5. Максимальний відсоток коефіцієнта (коригуючого відсотка) за обтяжуючі обставини вчиненого порушення не може перевищувати **50** %. | *АТ «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  2.4.5. Максимальний відсоток коефіцієнта (коригуючого відсотка) за обтяжуючі обставини вчиненого порушення не може перевищувати **60 %**.  *ОБГРУНТУВАННЯ:*  Пропонуємо залишити положення пунктів у діючій редакції або застосувати коригуючі відсотки, які відповідають сумі максимального значення коефіцієнта за пом’якшуючі обставини та обтяжуючі обставини відповідно.  Зазначений підхід дозволить уникнути формального обмеження при коригуванні відсотків для пом’якшуючих та обтяжуючих обставин, що визначаються для кожного окремого порушення в кожному конкретному випадку, залежно від наявності/відсутності відповідних обставин.  Відповідає принципу «справедливості» та «об’єктивності» під час прийняття рішень Регулятором, передбачених пунктом 5 частини 1 статті 4 ЗУ «Про НКРЕКП». | **Для обговорення** |