**Узагальнені зауваження та пропозиції до проекту рішення НКРЕКП, що має ознаки регуляторного акта, – постанови НКРЕКП «Про затвердження Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Зауваження до** | **Редакція проєкту рішення НКРЕКП** | **Зауваження та пропозиції до проєкту рішення НКРЕКП** | **Обґрунтування** | **Попередня позиція НКРЕКП щодо наданих зауважень та пропозицій з обґрунтуваннями щодо прийняття або відхилення** |
| **Постанова НКРЕКП «Про затвердження Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг»** | | | | |
| Преамбула | Преамбула:  Відповідно до Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг,  ПОСТАНОВЛЯЄ: | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Преамбула:  Відповідно до Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» та на виконання пункту 1) частини другої розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3141-IX від 10 червня 2023 року «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках» (далі – «Закон 3141-IX»), Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг,  ПОСТАНОВЛЯЄ: | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Пропонуємо додати посилання на безпосереднє джерело – Закон України № 3141-IX від 10 червня 2023 року «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках» – оскільки саме цим законом (тобто, для його належної імплементації) встановлено вимогу до НКРЕКП (та терміни) щодо затвердження низки регуляторних актів, включно з цим Порядком (методикою) визначення розміру штрафів, які накладаються Регулятором. | **Пропозицію враховано** |
| Відсутні | 1. Затвердити Порядок (методику) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, що додається. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  1. Затвердити Порядок (методику) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (далі – «Порядок»), що додається. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Пропонуємо після пункту 1 додати декілька пунктів, як наведено нижче, які посилатимуться на цей Порядок. |  |
| Відсутні | Положення відсутні. | Встановити, що прийняття НКРЕКП рішень про накладення штрафів за порушення законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках, включаючи штрафи, що застосовуються до суб’єктів господарювання, та адміністративні стягнення (штрафи), що застосовуються до посадових осіб таких суб’єктів господарювання у випадках, передбачених законом, здійснюється:при розгляді справ про зловживання на оптовому енергетичному ринку за результатами розслідування зловживань на оптових енергетичних ринках у порядку, затвердженому НКРЕКП, – стосовно зловживань на оптовому енергетичному ринку, таких як:порушення встановлених обмежень щодо використання інсайдерської інформації,маніпулювання та спроби маніпулювання на ринку електричної енергії та / або природного газу,нерозкриття або розкриття інсайдерської інформації з порушенням вимог, встановлених для розкриття такої інформації;за фактом виявлення як безпосередньо, під час або після вчинення порушення, так і в ході розслідування чи перевірки – стосовно інших порушень законодавства, які безпосередньо стосуються сфери запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках, таких як:здійснення операцій з оптовими енергетичними продуктами без реєстрації як учасника оптового енергетичного ринку *\*)*,невиконання або несвоєчасне виконання обов’язкових до виконання рішень НКРЕКП, прийнятих у межах її повноважень, зокрема, про усунення виявлених порушень за результатами розслідування зловживань на оптових енергетичних ринках *\*\*)*; неподання, несвоєчасне подання або подання завідомо недостовірної інформації НКРЕКП, якщо обов’язковість подання такої інформації встановлена законодавством, а також неподання копій документів, пояснень та іншої інформації на законну вимогу НКРЕКП*\*\*)*. | \*) *Примітки:**1) на відміну від Закону про НКРЕКП закони про ринок електричної енергії та про ринок природного газу не відносять цей вид порушення до зловживань;**2)* *розміри штрафів встановлені законодавством лише для суб’єктів господарювання, що провадять господарську діяльність на ринку природного газу* *відповідно до законодавства у сфері функціонування ринку природного газу.**\*\*) Примітка: розміри штрафів встановлені законодавством лише для суб’єктів господарювання, що провадять господарську діяльність на ринку електричної енергії, що підлягає ліцензуванню, та суб’єктів господарювання, що провадять господарську діяльність на ринку природного газу* *відповідно до законодавства у сфері функціонування ринку природного газу.* | **Пропозицію не враховано. Підстави для застосування санкцій/ адміністративних стягнень (штрафів) прямо визначено у ЗУ “Про НКРЕКП” та ЗУ “Про ринок електричної енергії та ринок природного газу” та не потребує дублявання в постанові.** |
| Відсутні | Положення відсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ* Встановити, що у ході розслідування зловживань на оптових енергетичних ринках НКРЕКП визначає загальний обсяг фінансової вигоди (яка могла надійти у формі додаткового прибутку, уникнення витрат або будь-якої іншої неправомірної вигоди для порушника), отриманої внаслідок вчинення порушення, якщо його буде можливо пропорційно, розумно та реально обчислити чи оцінити, а за результатами розслідування, разом з накладенням штрафів за порушення законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках, вживає в межах своїх повноважень заходів, передбачених частиною третьою Статті 202 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», які є необхідними аби позбавити порушника такої фінансової вигоди, включаючи відсотки у розмірі облікової ставки Національного банку України, нараховані за весь період користування цією фінансовою вигодою. Якщо будь-яку таку обчислену чи оцінену фінансову вигоду порушника можна обґрунтовано віднести до економічних втрат, понесених постраждалими сторонами, НКРЕКП вживає в межах своїх повноважень необхідних заходів, аби забезпечити отримання такими постраждалими сторонами від порушника відповідних компенсаційних (реституційних) виплат. | Це положення мало б стосуватися передусім Порядку проведення розслідування, але також і цього Порядку, а також регламентувати дії Регулятора під час та після прийняття рішення за результатами розслідування та застосування штрафів.Основна мета – поновити статус-кво, що існувало до вчинення порушення, тобто позбавити порушника всього обсягу неправомірної вигоди, отриманої внаслідок вчинення порушення, а також застосувати до нього штраф, аби забезпечити, щоб вчинення порушення коштувало порушнику дорожче, ніж дотримання принципів доброчесної поведінки та прозорості на ринку. | **Пропозицію не враховано. Зазначений пункт відноситься до предмету регулювання Методики та не потребує уточнення в постановляючій частині рішення НКРЕКП** |
| Відсутні | Положення відсутнє. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ* Встановити, що при визначенні розміру штрафу за порушення законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках відповідно до Порядку НКРЕКП враховує особливості та кінцеві строки періодів дії перехідних положень, встановлених частиною шостою та сьомою розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону 3141-IX стосовно норм відповідно пунктів 51 і 52 частини четвертої статті 59 Закону України «Про ринок природного газу» та пунктів 51 і 52 частини четвертої статті 77 Закону України «Про ринок електричної енергії». |  | **Пропозицію не враховано. Зазначений пункт відноситься до предмету регулювання Методики та не потребує уточнення в постановляючій частині рішення НКРЕКП** |
| Відсутні | Положення відсутнє. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  До 1 липня 2025 року у разі скоєння правопорушення на ринку електричної енергії та / або на ринку природного газу рішення НКРЕКП про накладення штрафів за порушення законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках, приймається у строки, передбачені абзацом першим частини шостої статті 59 Закону України «Про ринок природного газу» та абзацом першим частини шостої статті 77 «Про ринок електричної енергії» після консультацій із Секретаріатом Енергетичного Співтовариства, як це визначено частиною восьмою розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону. |  | **Пропозицію не враховано, консультації із Секретаріатом Енергетичного Співтовариства передбачено вимогами Закону №3141 та не потребує дублювання.** |
| Відсутні | Положення відсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ* Встановити, що відповідно до Кодексу України про адміністративні правопорушення, за наявності достатніх підстав у НКРЕКП вважати, що фізичною особою були вчинені умисні дії, що мають ознаки маніпулювання на оптових енергетичних ринках, що призвели до отримання такою особою або третіми особами прибутку у значних розмірах, або уникнення такими особами збитків у значних розмірах, або якщо це заподіяло значну шкоду охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб, НКРЕКП подає до правоохоронних органів заяву про вчинення кримінального правопорушення. НКРЕКП надає відповідальним органам необхідну інформацію для проведення розслідування та / або притягнення до відповідальності відповідних фізичних осіб. |  | **Пропозицію не враховано. Зазначений пункт відноситься до предмету регулювання Методики та не потребує уточнення в постановляючій частині рішення НКРЕКП** |
| 2 | 2. Ця постанова набирає чинності з дня, наступного за днем її оприлюднення на офіційному вебсайті Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  ~~2.~~ 7. Ця постанова набирає чинності з дня, наступного за днем її оприлюднення на офіційному вебсайті Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Коригування нумерації пункту з огляду на положення, що пропонуються додати вище. | **Пропозицію не враховано** |
| **Порядок (методика) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг** | | | | |
| 1.1 | 1.1. Цей Порядок встановлює механізм розрахунку НКРЕКП штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, а також за зловживання на оптовому енергетичному ринку, з урахуванням вимог законів України «Про ринок електричної енергії», «Про ринок природного газу» та «Про природні монополії». | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  1.1. Цей Порядок встановлює механізм розрахунку НКРЕКП штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, **у тому числі** за зловживання на оптовому енергетичному ринку, з урахуванням вимог законів України «Про ринок електричної енергії», «Про ринок природного газу» та «Про природні монополії».  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити п. 1.1.  1.1. Цей Порядок встановлює механізм розрахунку НКРЕКП **штрафних** санкцій, **зокрема** **штрафу** за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, а також за зловживання на оптовому енергетичному ринку, з урахуванням вимог законів України «Про ринок електричної енергії», «Про ринок природного газу»**, «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках» від 10 червня 2023 року № 3141-IX** та «Про природні монополії».  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  1.1. Цей Порядок встановлює ~~механізм розрахунку НКРЕКП штрафних санкцій~~ **методику визначення розміру штрафів, які накладаються НКРЕКП**:  **1)** за порушення **ліцензіатами** законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов**, яка визначена у Розділі ІІ;** а також  **2) за порушення особами законодавства у сфері запобігання** **зловживанням на оптових енергетичних ринках** ~~зловживання~~~~на оптовому енергетичному ринку,~~~~з урахуванням вимог законів України «Про ринок електричної енергії», «Про ринок природного газу» та «Про природні монополії»,~~ **яка визначена у Розділі ІІІ.** | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Пропонується правка з урахуванням того, що заборону здійснення маніпулювання чи спроби маніпулювання на оптовому енергетичному ринку, здійснення операцій з оптовими енергетичними продуктами без реєстрації як учасника оптового енергетичного ринку та обмеження поводження з інсайдерською інформацією встановлено законодавством і відповідно вчинення таких зловживань є порушенням законодавства.*  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Редакційне уточнення, з метою дотримання положення ч. 3 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» (далі – ЗУ про ринок е/е).  Відповідно до ч. 3 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» *у разі скоєння правопорушення на ринку електричної енергії* ***до відповідних учасників ринку можуть застосовуватися санкції у виді****: 1) попередження про необхідність усунення порушень; 2)* ***штрафу****; 3) зупинення дії ліцензії; 4) анулювання ліцензії*.)  Окрім того, враховуючи, що проєкт цієї постанови розроблений на виконання вимог Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках» від 10.06.2023 № 3141-IX, яким, зокрема до Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» (далі – ЗУ про НКРЕКП), який визначає правовий статус Регулятора, його завдання, функції, повноваження та порядок їх здійснення, тобто є основним законом при розслідуванні зловживань на оптовому енергетичному ринку та застосуванні санкцій у вигляді штрафу.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Пропонуємо замінити «механізм розрахунку» на «методику розрахунку».  Методики розрахунку штрафів за порушення ліцензійних умов та за зловживання на оптових енергетичних ринках стосуються різних сфер застосування, передбачають різні послідовності кроків та різні підходи до визначення базового рівня штрафу та застосування подальших коригуючих коефіцієнтів, враховують різні набори обставин та показників (факторів), базуються на різних рівнях відповідальності та поширюються на різні кола осіб, щодо яких застосовуються ці методики.  Тому для належного й ефективного запровадження розроблених методик та уникнення двоякого трактування термінів та підходів до розрахунку Порядок (методика) мала б містити два окремих та різних розділи, які регулювали б розрахунок розміру штрафів окремо за порушення ліцензійних умов чи загального законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг і відповідних ліцензійних умов та за зловживання чи порушення на оптових енергетичних ринках електричної енергії та природного газу.  Такий підхід узгоджується зокрема і з кращими європейськими практиками (наприклад, OFGEM розроблено 2 окремі методи). | **Пропозицію не враховано** порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, а також за зловживання на оптовому енергетичному ринку відноситься до переліку “правопорушень” визначених статтею 77 ЗУ “Про ринок електричної енергії” та статею 59 “Про ринок природного газу” та не є тотожними поняттями.  ЗУ “Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках» від 10 червня 2023 року № 3141-IX” не відноситься до переліку спеціального законодавства на енергетичному ринку а лише підтверджує факт внесення відповідних змін до спеціального законодавства. |
| 1.2 | 1.2. Дія цього Порядку поширюється на:  1) ліцензіатів НКРЕКП, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг (далі – ліцензіати НКРЕКП);  2) осіб, які здійснюють або мають намір здійснювати діяльність на оптовому енергетичному ринку:  учасників ринку електричної енергії та суб’єктів ринку природного газу;  споживачів електричної енергії та/або природного газу з сумарною максимальною потужністю споживання 600 ГВт·год на рік та вище;  посадових осіб учасників оптового енергетичного ринку. | *КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО*  Ринок природного газу так і не перейшов на розрахунки в одиницях енергії, і потужність об’єктів цього ринку **визначається в кубічних метрах**.  Тому пропонується:   * визначити аналогічний критерій в куб.метрах; * або прописати перевідний коефіцієнт для суб’єктів ринку газу, наприклад із Закону №1850-IX від 2.11.2021 щодо переходу ринку природного газу на розрахунки в одиницях енергії (п.2 Прикінцевих положень).   *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  *ТОВ «ДТЕК НАФТОГАЗ»*  1.2. Дія цього Порядку поширюється на:  1) ліцензіатів НКРЕКП, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг (далі – ліцензіати НКРЕКП);  2) осіб, які здійснюють **~~або мають намір здійснювати~~** діяльність на оптовому енергетичному ринку:  учасників ринку електричної енергії та суб’єктів ринку природного газу;  споживачів електричної енергії та/або природного газу з сумарною максимальною потужністю споживання 600 ГВт·год на рік та вище;  **~~посадових осіб учасників оптового енергетичного ринку.~~**  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  1.2. Дія цього Порядку поширюється на НКРЕКП при визначені розмірів штрафів, що накладаються на учасників ринку (як передбачено Законами України «Про ринок електричної енергії» та «Про ринок природного газу»).  *АТ «ЕКУ»*  *ГО «ПЕР»*  1.2. Дія цього Порядку поширюється на:  1) ліцензіатів НКРЕКП, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг (далі – ліцензіати НКРЕКП);  2) осіб, які здійснюють або мають намір здійснювати діяльність на оптовому енергетичному ринку:  учасників ринку електричної енергії та суб’єктів ринку природного газу;  споживачів електричної енергії та/або природного газу з сумарною максимальною потужністю споживання 600 ГВт·год на рік та вище;  **~~посадових осіб учасників оптового енергетичного ринку.~~**  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  1.2. Дія цього Порядку поширюється на:  1) ліцензіатів НКРЕКП, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг (далі – ліцензіати НКРЕКП);  2) осіб, які здійснюють ~~або мають намір здійснювати~~ діяльність на оптовому енергетичному ринку:  учасників ринку електричної енергії та суб’єктів ринку природного газу;  споживачів електричної енергії та/або природного газу з сумарною максимальною потужністю споживання 600 ГВт·год на рік та вище;  посадових осіб учасників оптового енергетичного ринку.  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити п. 1.2.  1.2. Дія цього Порядку поширюється на:  …  2) ~~осіб, які здійснюють або мають намір здійснювати діяльність на оптовому енергетичному ринку~~ **будь-яких осіб, які здійснюють укладання угод з купівлі-продажу або подають пропозиції (заявки) на купівлю-продаж відповідно до оптового енергетичного продукту на оптовому енергетичному ринку – учасників оптового енергетичного ринку;**  ~~учасників ринку електричної енергії та суб’єктів ринку природного газу;~~  ~~споживачів електричної енергії та/або природного газу з сумарною максимальною потужністю споживання 600 ГВт·год на рік та вище;~~  посадових осіб учасників оптового енергетичного ринку**;**  **агрегаторів**.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  1.2. Дія цього Порядку поширюється ~~на~~:  1) **в частині розрахунку розміру штрафів за порушення ліцензіатами законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов згідно з Розділом ІІ – на** ліцензіатів НКРЕКП, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг (далі – **«**ліцензіати ~~НКРЕКП~~**»**);  2) **в частині розрахунку розміру штрафів за порушення особами законодавства у сфері запобігання** **зловживанням на оптових енергетичних ринках згідно з Розділом ІІІ на:**  ~~осіб, які здійснюють або мають намір здійснювати діяльність на оптовому енергетичному ринку~~;   * + 1. **1учасників оптового енергетичного ринку (як юридичних осіб, так і фізичних осіб – суб’єктів господарювання), які зареєстровані як учасники оптового енергетичного ринку в порядку, затвердженому НКРЕКП;**     2. учасників ринку електричної енергії **(учасників ринку)** та суб’єктів ринку природного газу**, які здійснюють або мають намір здійснювати діяльність на оптовому енергетичному ринку**;     3. **осіб, які виконують функції адміністратора передачі даних або адміністратора платформи інсайдерської інформації;**     4. споживачів електричної енергії та/або природного газу з сумарною максимальною потужністю споживання 600 ГВт·год на рік та вище;     5. **споживачів електричної енергії, які набули статус учасника ринку відповідно до Правил ринку [, затверджених постановою НКРЕКП від 14 березня 2018 року № 307];**   посадових осіб учасників оптового енергетичного ринку.  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  Штрафи мають застосовуватись до тих, хто вже здійснює діяльність, а не до тих, хто має намір здійснювати діяльність  Розрахунок штрафних санкцій посадовим (фізичним) особам учасників ринку за порушення РЕМІТ необхідно відобразити в Методиці | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  Порядок (методика) не може розповсюджуватись на осіб, які мають намір здійснювати діяльність на оптовому енергетичному ринку, оскільки штрафні санкції накладаються за порушення законодавства та зловживання на оптовому енергетичному ринку. Тобто за вчинені протиправні дії.  Порядок (методика) не застосовується при прийнятті НКРЕКП рішення про застосування адміністративних стягнень до посадових осіб суб’єктів господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, оскільки відповідні відносини регулюються Кодексом України про адміністративні правопорушення.  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  Закон України «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках» оперує формулюванням «мають намір здійснювати операції, пов’язані з оптовими енергетичними продуктами» та/або «мають намір здійснювати діяльність на оптовому енергетичному ринку» лише у контексті здійснення Регулятором реєстрації учасників оптового енергетичного ринку, що є логічним з точки зору того, що впровадження положень REMIT здійснюється на вже функціонуючому ринку електричної енергії, де наявна категорія учасників, які вже фактично здійснюють зазначену діяльність.  В той же час, поширення норм проекту Порядку (методики) на суб’єктів, які тільки мають намір здійснювати відповідну діяльність видається не логічним, адже такий суб’єкт не має відповідного статусу, не здійснює відповідну діяльність, що обумовлює об’єктивну відсутність складу правопорушення, а відтак і неможливість застосування санкцій.  Поширення положень проекту Порядку (Методики) на посадових осіб учасників оптового енергетичного ринку суперечить положенням п. 1.6. цього ж Проекту, згідно яких Порядок не застосовується при прийнятті НКРЕКП рішення про застосування інших видів санкцій, передбачених чинним законодавством, зокрема адміністративних стягнень до посадових осіб суб’єктів господарювання, що провадить діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг.  Крім того, окрім двох вищенаведених статей посадові особі по тексту проекту Порядку (Методики) не згадуються.  До того ж не зрозуміло, яким чином до посадових осіб будуть застосовуватися визначені проектом Порядку (Методики) метрики та критерії.  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  Закон України «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках» оперує формулюванням «мають намір здійснювати операції, пов’язані з оптовими енергетичними продуктами» та/або «мають намір здійснювати діяльність на оптовому енергетичному ринку» лише у контексті здійснення Регулятором реєстрації учасників оптового енергетичного ринку, що є логічним з точки зору того, що впровадження положень REMIT здійснюється на вже функціонуючому ринку електричної енергії, де наявна категорія учасників, які вже фактично здійснюють зазначену діяльність.  В той же час, поширення норм проекту Порядку (методики) на суб’єктів, які тільки мають намір здійснювати відповідну діяльність видається не логічним, адже такий суб’єкт не має відповідного статусу, не здійснює відповідну діяльність, що обумовлює об’єктивну відсутність складу правопорушення, а відтак і неможливість застосування санкцій.  Поширення положень проекту Порядку (Методики) на посадових осіб учасників оптового енергетичного ринку суперечить положенням п. 1.6. цього ж Проекту, згідно яких Порядок не застосовується при прийнятті НКРЕКП рішення про застосування інших видів санкцій, передбачених чинним законодавством, зокрема адміністративних стягнень до посадових осіб суб’єктів господарювання, що провадить діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг.  Крім того, окрім двох вищенаведених статей посадові особі по тексту проекту Порядку (Методики) не згадуються.  До того ж не зрозуміло, яким чином до посадових осіб будуть застосовуватися визначені проектом Порядку (Методики) метрики та критерії.  *ТОВ «ДТЕК НАФТОГАЗ»*  Порядок накладення штрафів не може поширюватись на осіб, які мають намір здійснювати діяльність на оптовому енергетичному ринку, але не здійснюють її.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Пропонується скоротити пункт – перелік суб’єктів на яких він поширюється вже встановлено законодавством.  *АТ «ЕКУ»*  Згідно ч.1 ст. 22 Закону України «Про НКРЕКП» Посадові особи суб’єктів господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, та суб’єктів, що належать до особливої групи споживачів, несуть адміністративну та кримінальну відповідальність за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг.  *ГО «ПЕР»*  **Принципове зауваження.**  Згідно з пп.3) п.3 ст.20-2 Закону України «Про НКРЕКП» до посадових осіб учасників ринку НКРЕКП може застосовувати лише адміністративні стягення відповідно до Кодексу України про адміністративні правопорушення.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Особи, які ще тільки мають намір здійснювати діяльність* *на оптовому енергетичному ринку, фактично не можуть вважатися порушниками та нести відповідальність, а тому на них не повинна поширюватися дія цього Порядку.*  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Тлумачення «учасник ринку електричної енергії» є всеохоплюючим та міститься в п. 96 ч. 1 ст. 1 ЗУ «Про ринок електричної енергії», воно є ширшим ніж поняття «ліцензіат», що визначено у Постанові НКРЕКП від 03.03.2020 №548 «Про затвердження Порядку ліцензування видів господарської діяльності, державне регулювання яких здійснюється Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг»  Пропонуємо уточнити цей пункт оскільки здійснювати операції на оптовому енергетичному ринку мають право лише зареєстровані учасники оптового енергетичного ринку.  Поняття «агрегатор», визначено п. 101 ч. 1 ст. ЗУ «Про ринок.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Див. коментар до п. 1.1 Порядку вище.  Пропонується всюди за текстом замінити термін «ліцензіат НКРЕКП» на «ліцензіат». | **Враховано в редакції:**  1.2. Дія цього Порядку поширюється ~~на~~:  1) **в частині розрахунку розміру штрафів за порушення ліцензіатами законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов згідно з Розділом ІІ – на** ліцензіатів НКРЕКП, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг (далі – **«**ліцензіати **»**);  2) **в частині розрахунку розміру штрафів за порушення особами законодавства у сфері запобігання** **зловживанням на оптових енергетичних ринках згідно з Розділом ІІІ** на :  **-учасників оптового енергетичного ринку (як юридичних осіб, так і фізичних осіб – суб’єктів господарювання), які зареєстровані як учасники оптового енергетичного ринку в порядку, затвердженому НКРЕКП;**  - учасників ринку електричної енергії **(учасників ринку)** та суб’єктів ринку природного газу**, які здійснюють або мають намір здійснювати діяльність на оптовому енергетичному ринку**;  **- осіб, які виконують функції адміністратора передачі даних або адміністратора платформи інсайдерської інформації;**  - споживачів електричної енергії та/або природного газу з сумарною максимальною потужністю споживання 600 ГВт·год на рік та вище;  **- споживачів електричної енергії, які набули статус учасника ринку відповідно до Правил ринку [, затверджених постановою НКРЕКП від 14 березня 2018 року № 307];**  посадових осіб учасників оптового енергетичного ринку; |
| 1.3 | 1.3. У цьому Порядку терміни вживаються в таких значеннях:  додаткова вигода (потенційний дохід) – додатковий дохід чи фінансова вигода в іншій формі, які порушник спромігся чи планував отримати та/або збитки чи витрати, яких він спромігся чи планував уникнути внаслідок вчинення порушення, безпосередньо чи опосередковано;  індивідуальне пом'якшення – зменшення підсумкового розміру штрафу з урахуванням факту усунення порушення після його виявлення НКРЕКП та початку розгляду питання щодо відповідальності за його вчинення;  підсумковий розмір штрафу – остаточно визначений розмір штрафу, розрахований в межах граничних розмірів штрафу, передбачених чинним законодавством;  Інші терміни вживаються в цьому Порядку у значеннях, наведених у законах України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», «Про природні монополії», «Про ринок природного газу», «Про ринок електричної енергії». | *КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО*  1.5. У цьому Порядку терміни вживаються в таких значеннях:  *індивідуальне пом'якшення* – зменшення підсумкового розміру штрафу з урахуванням факту усунення/**припинення** порушення **до та/або** після його виявлення НКРЕКП та початку розгляду питання щодо відповідальності за його вчинення;  *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  1.3. У цьому Порядку терміни вживаються в таких значеннях:  додаткова вигода (потенційний дохід) – додатковий дохід чи фінансова вигода в іншій формі, які порушник спромігся **~~чи планував~~** отримати та/або збитки чи витрати, яких він спромігся **~~чи планував~~** уникнути внаслідок вчинення порушення, безпосередньо чи опосередковано;  …  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  1.3. У цьому Порядку терміни вживаються в таких значеннях:  додаткова вигода – додатковий дохід чи фінансова вигода в іншій формі, які отримав порушник та/або збитки чи витрати, яких він уникнув внаслідок вчинення порушення, безпосередньо чи опосередковано;  індивідуальне пом'якшення – зменшення підсумкового розміру штрафу з огляду **на визнання порушення,** цілеспрямовані дії **ліцензіата з усунення порушення (зловживання), сприяння у проведенні розслідування (в тому числі шляхом своєчасного надання відповідей на запити), дії спрямовані на запобігання виникненню подібних порушень (зловживань) у майбутньому тощо;**  початковий розмір штрафу – розмір штрафу за порушення законодавства та/або ліцензійних умов, що розраховується на основі оцінки серйозності порушення та до застосовування подальших коригувань з урахуванням тривалості порушення  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  **додаткова вигода – додатковий дохід чи фінансова вигода в іншій формі, які отримав порушник та/або збитки чи витрати, яких він уникнув внаслідок вчинення порушення, безпосередньо чи опосередковано;**  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  1.3 У цьому Порядку терміни вживаються в таких значеннях:  додаткова вигода (потенційний дохід) – **отримані без належних правових підстав** додатковий дохід чи фінансова вигода в іншій формі, які порушник спромігся чи планував отримати та/або збитки чи витрати, яких він **уникнув** чипланував уникнути внаслідок вчинення порушення, безпосередньо чи опосередковано;  індивідуальне пом'якшення – зменшення підсумкового розміру штрафу **з урахуванням активних дій ліцензіата, направлених на усунення порушення та/або** факту усунення порушення після його виявлення НКРЕКП та початку розгляду питання щодо відповідальності за його вчинення;  **початковий розмір штрафу – розмір штрафу за порушення законодавства та/або ліцензійних умов,** **а також** **зловживання на оптовому енергетичному ринку, що розраховується на основі оцінки серйозності порушення та з урахуванням розміру завданої шкоди чи додаткової вигоди (у разі можливості встановлення такої додаткової вигоди чи шкоди).**  підсумковий розмір штрафу – остаточно визначений розмір штрафу, розрахований в межах граничних розмірів штрафу, передбачених чинним законодавством;  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *…*  додаткова вигода (потенційний дохід) – додатковий дохід чи фінансова вигода в іншій формі, які порушник спромігся чи планував отримати та/або збитки чи витрати, яких він спромігся чи планував уникнути внаслідок вчинення порушення **(зловживання)**, безпосередньо чи опосередковано;  …  ~~індивідуальне пом'якшення – зменшення підсумкового розміру штрафу з урахуванням факту усунення порушення після його виявлення НКРЕКП та початку розгляду питання щодо відповідальності за його вчинення;~~  *ГС «РЕУ»*  додаткова вигода (потенційний дохід) – додатковий дохід чи фінансова вигода в іншій формі, які порушник спромігся чи планував отримати та/або збитки чи витрати, яких він спромігся чи планував уникнути внаслідок вчинення порушення, безпосередньо чи опосередковано;  індивідуальне пом'якшення – зменшення підсумкового розміру штрафу **~~з урахуванням факту усунення порушення після його виявлення НКРЕКП та~~** **на** початку розгляду питання щодо відповідальності за його вчинення, **та/або врахування фінансового стану ліцензіата та можливості сплати ним повного розміру штрафу;**  *ГС «УВЕА»*  1.3. У цьому Порядку терміни вживаються в таких значеннях:  додаткова вигода (потенційний дохід) – додатковий дохід чи фінансова вигода в іншій формі, які порушник спромігся чи планував отримати **~~та/~~**або **~~збитки чи~~** витрати, яких він спромігся чи планував уникнути внаслідок вчинення порушення, безпосередньо чи опосередковано;  індивідуальне пом'якшення – зменшення підсумкового розміру штрафу з урахуванням факту усунення порушення **або здійснення розумних дій для** **усунення такого порушення** після його виявлення НКРЕКП ~~та~~  **або** початку розгляду питання щодо відповідальності за його вчинення;  підсумковий розмір штрафу – остаточно визначений **НКРЕКП** розмір штрафу, розрахований в межах граничних розмірів штрафу, передбачених чинним законодавством;  *…*  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  1.3. У цьому Порядку терміни вживаються в таких значеннях:  додаткова вигода (потенційний дохід) – додатковий дохід чи фінансова вигода в іншій формі, які порушник спромігся чи планував отримати та/або збитки чи витрати, яких він спромігся чи планував уникнути внаслідок вчинення порушення, безпосередньо чи опосередковано **(не вважається отриманням додаткової вигоди порушення щодо недовиконання інвестиційних програм, недотримання структури тарифу, у разі якщо НКРЕКП за результатами перевірки прийме рішення про встановлення (зміну) тарифів на товари (послуги) для відповідного суб’єкта господарювання)**;  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  1.3. У цьому Порядку терміни вживаються в таких значеннях:  **1) в частині розрахунку розміру штрафів за порушення ліцензіатами законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов згідно з Розділом ІІ:**  **додаткова вигода (потенційний дохід) – отриманий ліцензіатом без належних правових підстав додатковий дохід та/або збитки чи витрати, яких вдалось уникнути, внаслідок вчинення порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та/або відповідних ліцензійних умов;**  індивідуальне пом'якшення – зменшення підсумкового розміру штрафу з урахуванням факту усунення порушення після його виявлення НКРЕКП та початку розгляду питання щодо відповідальності за його вчинення;  підсумковий розмір штрафу – остаточно визначений розмір штрафу, розрахований в межах граничних розмірів штрафу, передбачених чинним законодавством;  **2) в частині розрахунку розміру штрафів за порушення законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках згідно з Розділом ІІІ:**  **відповідний дохід – дохід, отриманий суб’єктом господарювання протягом періоду вчинення порушення, від здійснення операцій з відповідними оптовими енергетичними продуктами (відповідною товарною продукцією чи товаром) або у сферах діяльності, яких стосується таке порушення;**  **врегулювання – добровільна угода, досягнута між НКРЕКП та порушником, щодо якого проводиться розслідування чи перевірка, коли порушник добровільно визнає виявлені порушення, приймає умови та штрафні санкції, що випливають з визнання ним допущених порушень, вживає активних і цілеспрямованих дій з усунення вчиненого порушення та його наслідків, а також задля запобігання вчиненню порушення у майбутньому, з метою якнайшвидшого вирішення справи за взаємною згодою;**  додаткова вигода (потенційний дохід)– додатковий дохід чи фінансова вигода в іншій формі, які порушник спромігся чи планував отримати та/або збитки чи витрати, яких він спромігся чи планував уникнути внаслідок вчинення порушення, безпосередньо чи опосередковано;  **індивідуальне пом'якшення – коригування розміру штрафу з огляду на наявність індивідуальних обставин, зокрема, істотного впливу штрафу на фінансово-економічний стан та платоспроможність порушника, накопичувального ефекту від повторення, сумарного ефекту від множинних штрафів та / або подвійного притягнення до відповідальності іншими компетентними органами у сферах захисту конкуренції та регулювання фінансових ринків, а також добровільного визнання порушником своєї провини та відповідальності з подальшим врегулюванням;**  **підсумковий розмір штрафу – остаточно визначений до сплати порушником розмір штрафу, що складається з штрафного елементу та, у відповідних випадках, вилучення додаткової вигоди (якщо це можливо пропорційно, обґрунтовано та практично обчислити або оцінити), у межах граничних розмірів штрафу, передбачених законодавством;**  **початковий розмір штрафу – розмір штрафу за порушення законодавства, що розраховується із застосуванням критеріїв оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення, включаючи оцінку наслідків порушення для інтересів ринку електричної енергії чи ринку природного газу та / або, відповідно, учасників ринку електричної енергії чи суб’єктів ринку природного газу та беручи до уваги (у разі можливості встановлення) вагомість шкоди, заподіяної оптовому енергетичному ринку чи його учасникам, або потенційного доходу, який міг бути отриманий порушником, до застосовування подальших коригувань.**  Інші терміни вживаються в цьому Порядку у значеннях, наведених у законах України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», «Про природні монополії», «Про ринок природного газу», «Про ринок електричної енергії», **«Про теплопостачання», «Про водовідведення та очищення стічних вод», Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, затвердженому постановою НКРЕКП від 14 червня 2018 року № 428.**  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  Визначити визначення «порушник»  Як у випадку REMIT, так і в разі порушення ліцензії можливі додаткові прибутки/уникнення витрат. Крім того, з точки зору ринку, отриманий прибуток/уникнені витрати та ті ж самі, але «навмисний/запланований» слід розрізняти для цілей застосування штрафних санкцій та відшкодування | *КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО*  До пом’якшуючих обставин слід відносити і поведінку ліцензіата до виявлення порушення з боку НКРЕКП, якщо такі дії були направлені на усунення та/або припинення порушення. Словосполучення «припинення» є важливим, оскільки не завжди припинення порушення усуває саме порушення.  *Схожа норма передбачена в п.3.4.6 Порядку, та надана як пропозиція до п.2.7.1 Порядку.*  *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  Неможливо об’єктивно визначити, яку фінансову вигоду порушник планував отримати.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Пропонуємо прибрати «чи планував», тому що це оцінююче поняття.  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  Пропонується уточнення термінології щодо вилучення категорії планування отримання додаткової вигоди, доведення чого майже неможливе.  Визначення «індивідуальне пом'якшення» не відповідає п. 2.7. Усунення можливе не тільки після виявлення НКРЕКП (якщо самостійно усунув порушення - неможливо отримати індивідуальне пом'якшення)  Термін «початковий розмір штрафу» пропонуємо скоротити прибравши фразу «з урахуванням розміру завданої шкоди чи додаткової вигоди (у разі можливості встановлення такої додаткової вигоди чи шкоди)»  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Визначення «індивідуальне пом'якшення» не відповідає п. 2.7. (факт усунення порушення не є обов'язковим, а також чому усунення можливе тільки після виявлення НКРЕКП (якщо самостійно усунув порушення - неможливо отримати індивідуальне пом'якшення)  З вищенаведених підстав термін «початковий розмір штрафу» пропонуємо також скоротити прибравши фразу «з урахуванням розміру завданої шкоди чи додаткової вигоди (у разі можливості встановлення такої додаткової вигоди чи шкоди)»  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Пропонується уточнення термінології щодо вилучення категорії планування отримання додаткової вигоди, доведення чого майже неможливе.  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  Порядком регламентовано визначення початкового та підсумкового розмірів штрафів. При цьому надано визначено поняття тільки підсумкового штрафу. Доцільно також визначити поняття початкового розміру штрафу.  Редакційні уточнення.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Редакційно.*  *Відповідно до пропозиції щодо виключення Порядку застосування індивідуальних пом’якшень, де застосовується цей термін.*  *ГС «РЕУ»*  Дуже багато запитань до цього формулювання. 1) чи варто вказувати в дужках потенційних дохід взагалі. Це не тотожні речі. 2) чи варто писати, що дія вчиняється порушником, а не просто ліцензіатом, адже статус порушника буде виникати з моменту його визнання таким і обрання йому санкції відповідно до цієї методики.  У практиці Регулятора є випадки, коли формальне індивідуальне пом’якшення застосовується і до порушень, які досі не усунуті або частково усунуті. У цих випадках можуть враховуватися, серед іншого, фінансово-господарський стан товариства. Ця практика не є хибною, адже враховує реальний стан справ.  Фінансово-економічні можливості ліцензіата можуть вважатися достатньою пом’якшувальною обставиною, а отже цей фактор повинен відображатися в цьому розділі.  *ГС «УВЕА»*  Гравці в деяких випадках можуть потребувати більше часу, аби розібратися у справедливості висновку Регулятора щодо порушення. Вважаємо, що конструктивно застосвувати пом’якшення у разі, якщо порушення усунено (наскільки це можливо, залежно від суті порушення) до початку розгляду  Редакційне уточнення  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  Пропонуємо здійснити уточнення поняття «додаткова вигода», адже у разі перегляду тарифу ліцензіата, що був здійснений за результатами перевірки, де-факто, жодної додаткової вигоди такий порушник не отримає.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Див. коментар до п. 1.1 Порядку вище.  Доповнено з урахуванням інших профільних законів, що враховують штрафні санкції для ліцензіатів НКРЕКП. | **Потребує обговорення** |
| 1.4 | 1.4. З метою розрахунку шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного ринку, або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом внаслідок порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, а також за зловживання на оптовому енергетичному ринку застосовується алгоритм, визначений у додатку 1 до цього Порядку. | *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  1.4. Розмір заданої шкоди та / або отриманої додаткової вигоди, встановлюється на підставі експортних висновків.  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  1.4. З метою розрахунку шкоди, завданої **порушником** або **отриманої додаткової вигоди**, внаслідок порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, а також за зловживання на оптовому енергетичному ринку застосовується алгоритм, визначений у додатку 1 до цього Порядку.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  ~~1.4. З метою розрахунку шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного ринку, або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом внаслідок порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, а також за зловживання на оптовому енергетичному ринку застосовується алгоритм, визначений у додатку 1 до цього Порядку.~~  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  Розмежувати загальне порушення ліцензійних умов та ринкові зловживання на оптовому ринку енергоресурсів  *Додаткова вигода може бути отримана не тільки ліцензіатом* | *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Визначення збитків або розміру відшкодування у випадках, встановлених законом відбувається сертифікованими суб'єкта оціночної діяльності (Закон України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні»). Таким чином пропонуємо п.1.4. викласти у запропонованій редації.  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  Редакційне уточнення  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Пропонуємо вилучити з загальних положень (розділ І), оскільки це дублювання положення для ліцензіатів (див. відповідний пункт 2.2.16 глави 2 розділу ІІ) та оскільки ще пропонується додати окремий алгоритм для порушників законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках. | Враховано в редакції:  1.4. З метою розрахунку шкоди, завданої порушником або отриманої додаткової вигоди, внаслідок порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, а також за зловживання на оптовому енергетичному ринку застосовується алгоритм, визначений у додатку 1 до цього Порядку |
| 1.5 | 1.5. Перед винесенням на засідання НКРЕКП, що проводиться у формі відкритого слухання, питання про накладення штрафу (штрафів) за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, а також за зловживання на оптовому енергетичному ринку відповідальний структурний підрозділ НКРЕКП розраховує розмір штрафу відповідно до розділів ІІ та ІІІ цього Порядку.  Розрахований розмір штрафу, у тому числі результати кожного етапу розрахунку з відповідним поясненням щодо застосування коефіцієнтів та коригувань, є невід’ємною частиною обґрунтування до проєкту рішення НКРЕКП про застосування штрафних санкцій. | *ГС «УВЕА»*  1.5. Перед винесенням на засідання НКРЕКП, що проводиться у формі відкритого слухання, питання про накладення штрафу (штрафів) за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, а також за зловживання на оптовому енергетичному ринку відповідальний структурний підрозділ НКРЕКП розраховує розмір штрафу відповідно до розділів ІІ та ІІІ цього Порядку. Розрахований розмір штрафу, **зокрема складові частини та** результати кожного етапу розрахунку з відповідним поясненням щодо застосування коефіцієнтів та коригувань, **підтверджень обставин, на підставі яких застосовуються коефіцієнти і коригування,** **надається для ознайомлення суб’єкту, на якого може бути накладено ~~аєтьс я~~ такий штраф та** є невід’ємною частиною обґрунтування до проєкту рішення НКРЕКП про застосування штрафних санкцій.  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Доповнити п. 1.5.  1.5. Перед винесенням на засідання НКРЕКП, що проводиться у формі відкритого слухання, питання про накладення штрафу (штрафів) за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, а також за зловживання на оптовому енергетичному ринку відповідальний структурний підрозділ НКРЕКП розраховує розмір штрафу відповідно до розділів ІІ та ІІІ цього Порядку.  **Рішення про накладення штрафів за зловживання на оптовому енергетичному ринку на учасників ринку (крім споживачів, що не є учасниками оптового енергетичного ринку) разом з розрахованим структурним підрозділом НКРЕКП розміром штрафу виноситься на засідання НКРЕКП після консультацій із Секретаріатом Енергетичного Співтовариства.**  Розрахований розмір штрафу, у тому числі результати кожного етапу розрахунку з відповідним поясненням щодо застосування коефіцієнтів та коригувань, є невід’ємною частиною обґрунтування до проєкту рішення НКРЕКП про застосування штрафних санкцій.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  ~~1.5.~~ **1.4.** Перед винесенням на засідання НКРЕКП, що проводиться у формі відкритого слухання, питання про накладення штрафу (штрафів) за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов~~, а також~~ **або** за **порушення законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках** ~~зловживання на оптовому енергетичному ринку~~ відповідальний структурний підрозділ НКРЕКП розраховує розмір **штрафу за кожне окреме вчинене порушення** відповідно до розділів ІІ та ІІІ цього Порядку.  ~~Розрахований розмір штрафу~~**НКРЕКП включає в обґрунтування до проєкту рішення про накладення штрафу результати розрахунку розміру штрафу відповідно до цього Порядку,** у тому числі результати кожного етапу розрахунку розміру штрафу з відповідним поясненням застосованих коефіцієнтів та коригувань~~, є невід’ємною частиною обґрунтування до проєкту рішення НКРЕКП про застосування штрафних санкцій~~**. Ліцензіат чи порушник має право направити НКРЕКП запит про надання деталізованого обґрунтування розміру штрафу, розрахованого відповідно до цього Порядку.** | *ГС «УВЕА»*  Редакційні правки  Відсутність такого ознайомлення протирічить принципам цього документу  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Доповнення зумовлене необхідністю дотримання п.8 розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» ЗУ «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках» від 10.06.2023 № 3141-ІХ (*8. Протягом двох років з дня набрання чинності цим Законом Регулятор у разі скоєння правопорушення на ринку електричної енергії та/або на ринку природного газу приймає у межах своїх повноважень рішення про накладення штрафів за зловживання на оптовому енергетичному ринку на учасників ринку (крім споживачів, що не є учасниками оптового енергетичного ринку) після консультацій із Секретаріатом Енергетичного Співтовариства*.).  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Див. коментар до п. 1.1 Порядку вище.  Щодо необхідності публікації та обговорення з ліцензіатом чи порушником розрахунку штрафу, пропонуємо доповнити Порядок положеннями про те, що НКРЕКП не тільки публікує в обґрунтуванні проєкту рішення результати розрахунку штрафу, але і за запитом ліцензіат чи порушник може отримати детальні розрахунки (зокрема, це може бути ексель-інструмент, в якому проводився розрахунок штрафу щодо цього ліцензіата чи порушника, та документи, на основі яких здійснювались розрахунки). | Пропозицію відхилено.  **Консультації із Секретаріатом Енергетичного Співтовариства передбачено у**  «Прикінцевих та перехідних положеннях» ЗУ «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках» від 10.06.2023 № 3141-ІХ та не потребує дублювання.  Розрахунок розміру штрафних санкцій відноситься до виключних дискреційних повноважень НКРЕКП, обговорення щодо яких не передбачено законом.  Право нанадання заперечень надано суб’єкту розлідування в ході проведення розслідування, результати якого прямо впливають на розрахунок штрафу. |
| 1.6 | 1.6. Цей Порядок не застосовується при прийнятті НКРЕКП рішення про застосування інших видів санкцій, передбачених чинним законодавством (застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень, зупинення дії ліцензії, анулювання ліцензії, адміністративні стягнення до посадових осіб суб’єктів господарювання, що провадить діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг). | *ТОВ «ЕНЕРА СУМИ»*  1.6. Цей Порядок не застосовується при прийнятті НКРЕКП рішення про застосування інших видів санкцій, передбачених чинним законодавством (застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень, зупинення дії ліцензії, анулювання ліцензії, адміністративні стягнення до посадових осіб суб’єктів господарювання, що провадить діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг), а також за порушення договірних зобов’язань – у разі встановлення цивільно-правової відповідальності, передбаченої господарськими договорами, укладеними між учасниками ринку.  Доповнити абз. 2 та абз. 3 у наступній редакції:  **"Якщо виявлене НКРЕКП порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та/або відповідних ліцензійних умов відбулося внаслідок дій інших учасників ринку або обставин непереборної сили положення цього Порядку, в частині такого порушення, не застосовуються до ліцензіата."**  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  1.6. Цей Порядок не застосовується при прийнятті НКРЕКП рішення про застосування інших, **крім штрафу,** видів санкцій, передбачених чинним законодавством (застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень, зупинення дії ліцензії, анулювання ліцензії, адміністративні стягнення до посадових осіб суб’єктів господарювання, що **провадять** діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг).  *ГС «УВЕА»*  1.6. Цей Порядок не застосовується при прийнятті НКРЕКП рішення про застосування інших видів санкцій, передбачених чинним законодавством**, а саме** **–** ~~(~~застереження ~~та/~~або попередження про необхідність усунення порушень, зупинення дії ліцензії, анулювання ліцензії, адміністративні стягнення до посадових осіб суб’єктів господарювання, що провадить діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг~~)~~.  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  1.6. Цей Порядок не застосовується при прийнятті НКРЕКП рішення про застосування інших видів санкцій, передбачених чинним законодавством (**~~застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень~~**, зупинення дії ліцензії, анулювання ліцензії, адміністративні стягнення до посадових осіб суб’єктів господарювання, що провадить діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг)  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  ~~1.6.~~ **1.5.** Цей Порядок не застосовується при прийнятті НКРЕКП рішення про застосування інших видів санкцій~~, передбачених чинним законодавством~~ **за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов** (застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень, зупинення дії ліцензії, анулювання ліцензії, адміністративні стягнення до посадових осіб суб’єктів господарювання, що провадить діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг). | *ТОВ «ЕНЕРА СУМИ»*  В договорах, укладених між учасниками ринку, як правило, передбачені різні види цивільно-правової відповідальності за порушення його умов.  Гарантована [ст. 61 Конституції](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_192/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1&192) [України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_192/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1&192) заборона подвійного притягнення до юридичної відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення (лат. – non bis in idem – «двічі за одне і те саме не карають») має на меті уникнути несправедливого покарання за одне й те саме правопорушення двічі.  Станом на сьогодні постачальники універсальних послуг не мають можливості виконувати свої обов'язки перед іншими учасниками ринку через те, що юридичні особи, на яких покладені спеціальні обов'язки згідно нормативно-правових актів, не виконують належним чином свої зобов'язання згідно ПСО. Тому, постачальник не повинен нести відповідальність за порушення, яке виникло не з його вини.  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  Незрозуміло у яких випадках та який порядок застосування інших видів санкцій.  Пропонуємо доповнити порядок описом випадків в яких застосовуються інші види санкцій або додати конкретні критерії застосування штрафів.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Редакційно*  *ГС «УВЕА»*  Редакційне уточнення  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  Згідно з наданими пропозиціями, у разі, якщо за результатами розрахунку розмір штрафу менший за найнижчу межу для штрафу, що передбачена законодавством − до ліцензіата застосовується санкція у вигляді застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Див. коментар до п. 1.1 Порядку вище. | Враховано в редакції:  1.6. Цей Порядок не застосовується при прийнятті НКРЕКП рішення про застосування інших, **крім штрафу,** видів санкцій, передбачених чинним законодавством (застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень, зупинення дії ліцензії, анулювання ліцензії, адміністративні стягнення до посадових осіб суб’єктів господарювання, що **провадять** діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг). |
| 1.7 | 1.7. При визначенні розміру штрафів за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов відповідно до розділу ІІ цього Порядку, та при визначенні розміру штрафів за зловживання на оптовому енергетичному ринку відповідно до розділу ІІІ цього Порядку НКРЕКП, зокрема, керується принципами пропорційності покарання та порушення, ефективності, розумності, та недискримінаційності. | *АТ «ЕКУ»*  1.7. При визначенні розміру штрафів за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов відповідно до розділу ІІ цього Порядку, та при визначенні розміру штрафів за зловживання на оптовому енергетичному ринку відповідно до розділу ІІІ цього Порядку НКРЕКП, зокрема, керується принципами пропорційності покарання та порушення, ефективності, розумності, та недискримінаційності.  **Відповідно до принципу пропорційності покарання та порушення підсумковий розмір штрафу має бути співмірним характеру та серйозності вчиненого порушення, враховувати особу порушника, всі фактичні обставини вчиненого правопорушення.**  **Відповідно до принципу ефективності санкцій процес застосування штрафних санкцій має бути орієнтований на стримування порушників та запобігання порушенням законодавства та/або ліцензійних умов у сфері енергетики та комунальних послуг та на забезпечення розрахунку розміру штрафних санкцій таким чином, щоб вони були достатніми для утримання як порушника, так і інших ліцензіатів від вчинення порушень у майбутньому.**  **Відповідно до принципу розумності при розрахунку підсумкового розміру штрафу для кожного окремого порушення враховуються всі фактичні обставини кожного окремого порушення і не допускаються випадки необґрунтованого завищення розміру штрафів.**  **Відповідно до принципу недискримінаційності до всіх ліцензіатів в аналогічних умовах вчинення порушень мають застосовуватись аналогічні підходи до розрахунку та застосування штрафних санкцій, а також не допускається встановлення будь-яких планових показників щодо кількості та розміру застосованих штрафних санкцій, а також здійснення будь-якого планування щодо накладення штрафних санкцій на конкретних суб’єктів господарювання.**  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  1.7. При визначенні розміру штрафів ~~за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов~~ відповідно до **розділів ІІ та ІІІ** цього Порядку~~, та при визначенні розміру штрафів за зловживання на оптовому енергетичному ринку відповідно до розділу ІІІ цього Порядку~~ НКРЕКП, зокрема, керується принципами пропорційності покарання та порушення, ефективності, розумності, та недискримінаційності.  *ГС «УВЕА»*  1.7. При визначенні розміру штрафів за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов відповідно до розділу ІІ цього Порядку, та при визначенні розміру штрафів за зловживання на оптовому енергетичному ринку відповідно до розділу ІІІ цього Порядку НКРЕКП, зокрема, керується принципами пропорційності ~~покарання~~ **відповідальності** та порушення, ефективності **санкцій, які мають стримуючий вплив**, розумності, **прогнозованості**, **відкритості, прозорості, неупередженості, об’єктивності** та недискримінаційності.  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити п. 1.7.  1.7. При визначенні розміру штрафів за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов відповідно до розділу ІІ цього Порядку, та при визначенні розміру штрафів за зловживання на оптовому енергетичному ринку відповідно до розділу ІІІ цього Порядку НКРЕКП, зокрема, керується принципами пропорційності покарання та порушення, ефективності **санкцій, які мають стримуючий вплив,** розумності, та недискримінаційності.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  ~~1.7.~~ **1.6.** При визначенні розміру штрафів за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов ~~відповідно до розділу ІІ цього Порядку, та~~ ~~при визначенні розміру штрафів~~ **або** за **порушення законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках** ~~зловживання на оптовому енергетичному ринку відповідно до розділу ІІІ цього Порядку~~ НКРЕКП, зокрема, керується принципами пропорційності покарання та порушення, ефективності, розумності, та недискримінаційності.  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  Для зловживання REMIT застосовуються принципи статті 18 Регламенту REMIT, напр. Передбачені штрафні санкції мають бути ефективними, стримуючими та пропорційними, відображати характер, тривалість і серйозність порушення, шкоду, заподіяну споживачам, і потенційні вигоди від торгівлі на основі інсайдерської інформації та маніпулювання ринком. | *АТ «ЕКУ»*  Для однозначного розуміння учасниками енергетичних ринків та НКРЕКП. У проєкті змін до Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, облікованому на сайті НКРЕКП ці визначення були присутні. Виникає питання чому їх було прибрано.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Редакційно з урахуванням зауваження до назви розділу ІІ проєкту Порядку*  *ГС «РЕУ»*  Потрібно переосмислити вплив принципу недискрімінаційності, адже за однакове покарання може застосовуватися різний розмір штрафу.  *ГС «УВЕА»*  Запропоновані принципи відповідають ст.4 ЗУ про НКРЕКП та враховують право відповідача мати можливість розрахувати (оцінити) можливий розмір штрафу.  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Редакційне доповнення, у відповідності з ч.3 ст. 22 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг».  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Див. коментар до п. 1.1 Порядку вище. | Враховано в ведакції:  1.7. При визначенні розміру штрафів за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов відповідно до розділу ІІ цього Порядку, та при визначенні розміру штрафів за зловживання на оптовому енергетичному ринку відповідно до розділу ІІІ цього Порядку НКРЕКП, зокрема, керується принципами пропорційності ~~покарання~~ **відповідальності** та порушення, ефективності **санкцій, які мають стримуючий вплив**, розумності, **прогнозованості**, **відкритості, прозорості, неупередженості, об’єктивності** та недискримінаційності. |
| Відсутній | Відсутній | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **1.7.** **Якщо порушення, що розслідується або розглядається НКРЕКП, кваліфікується через застосування норм декількох нормативно-правових актів, але за суттю є однією (єдиною) дією (бездіяльністю), таке порушення має розглядатися як одне (єдине) порушення.** | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Пропонується перенести до загальних положень (розділ І) як новий пункт 1.7. останнє речення пункту 2.2.16 розділу ІІ. | Пропозицію відхилено. Не є предметом регулювання цього порядку. |
| Відсутній | Відсутній | *ТОВ «ЕНЕРДЖІ 365»*  1.8. Протягом двох років з дня набрання чинності Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках» від 10 червня 2023 року № 3141-IX Регулятор у разі скоєння правопорушення на ринку електричної енергії та/або на ринку природного газу приймає у межах своїх повноважень рішення про накладення штрафів за зловживання на оптовому енергетичному ринку на учасників ринку (крім споживачів, що не є учасниками оптового енергетичного ринку) після консультацій із Секретаріатом Енергетичного Співтовариства. | *ТОВ «ЕНЕРДЖІ 365»*  *З метою узгодження прийняття рішення про накладення штрафу із вимогами Закону про REMIT, пропонується передбачити в Порядку запропонований пункт.* | Пропозицію відхилено. Зазначена норма прямо визначена Законом та не потребує дублювання у цій Методиці. |
| Відсутній | Відсутній | *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  **Пропонуємо розділ І проєкту Порядку доповнити пунктом 1.8. наступного змісту:**  **1.8. Оскарження рішення НКРЕКП про накладення штрафу до суду в порядку, установленому законом, зупиняє його дію в частині обов'язку сплати штрафу до моменту набрання чинності судовим рішенням, прийнятим за результатами такого оскарження.** | *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Пунктом 10.6. Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, затвердженому постановою НКРЕКП 14.06.2018 № 428 (в редакції постанови НКРЕКП 09.06.2021  [№ 935](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0935874-21#n13)), передбачено обов'язок ліцензіатів, на яких накладено штраф, сплатити його у 30-денний строк з дня одержання копії постанови про накладення штрафу.  Разом з тим, пунктом 11.5. цього порядку передбачено, що рішення НКРЕКП про накладення штрафу може бути оскаржене до суду в порядку, установленому законом.  В свою чергу, строки розгляду судових справ тривають більше 30 днів, а невиконання рішення НКРЕКП про сплату штрафу призведе до настання ще більших негативних для суб'єкта перевірки наслідків.  Відповідно до ст. 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, кожен, чиї права та свободи, визнані в цій Конвенції, було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі, навіть якщо таке порушення було вчинене особами, які здійснювали свої офіційні повноваження.  Конституційний Суд України у рішенні від 02.11.2004 №15-рп/2004 зазначив, що верховенство права вимагає від держави його втілення у правотворчу та правозастосовну діяльність, зокрема у закони, які за своїм змістом мають бути проникнуті передусім ідеями соціальної справедливості, свободи, рівності тощо.  Вважаємо, що застосування санкцій до ліцензіатів за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та/або ліцензійних умов до набрання чинності судовим рішенням, прийнятим за результатами оскарження результатів перевірки, не відповідає вищезазначеним принципам. | Потребує обговорення. |
|  | **ІІ. Розрахунок розміру штрафних санкцій, що накладаються на ліцензіатів НКРЕКП за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов** | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **ІІ. Розрахунок розміру ~~штрафних санкцій~~ штрафів, що накладаються ~~на ліцензіатів~~ НКРЕКП за порушення ліцензіатами законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов** | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Назву розділу ІІ приведено у відповідність до запропонованої редакції підпункту 1) пункту 1.1. розділу І. | **Враховано** |
| 2.1 | 2.1. Етапи розрахунку розміру штрафних санкцій  Розрахунок штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов складається з таких етапів:  1) визначення початкового розміру штрафу, що включає:  застосування критеріїв оцінки серйозності порушення;  розрахунок завданої ліцензіатом шкоди, або отриманої додаткової вигоди, внаслідок порушення (у разі можливості встановлення такої шкоди або додаткової вигоди);  2) коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення;  3) коригування розміру штрафу з урахуванням пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин;  4) коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення;  5) визначення підсумкового розміру штрафу та коригування розміру штрафу для уникнення перевищення максимальної межі штрафу;  6) застосування індивідуальних пом'якшень. | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  *ГС «РЕУ»*  *…*  4) коригування розміру штрафу з метою забезпечення пропорційності покарання та порушення;  *…*  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  Розрахунок штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов складається з таких етапів:  1) визначення початкового розміру штрафу, що включає:  застосування критеріїв оцінки серйозності порушення;  розрахунок завданої ліцензіатом **споживачам та/або учасникам ринку** шкоди, або отриманої додаткової вигоди, внаслідок порушення (у разі можливості встановлення такої шкоди або додаткової вигоди);  2) **~~коригування розміру штрафу з~~** **урахування** тривалості порушення;  3) **~~коригування розміру штрафу з~~****урахування пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин**;  4) **забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення;**  5) **визначення підсумкового розміру штрафу, який не може перевищувати максимальну межу штрафу.**  **~~6) застосування індивідуальних пом'якшень.~~**  *ГО «ПЕР»*  Розрахунок штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов складається з таких етапів:  1) визначення початкового розміру штрафу, що включає:  застосування критеріїв оцінки серйозності порушення;  розрахунок завданої ліцензіатом шкоди, або отриманої додаткової вигоди, внаслідок порушення (у разі можливості встановлення такої шкоди або додаткової вигоди);  **2)** коригування розміру штрафу з урахуванням пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин;  **3)** визначення підсумкового розміру штрафу та коригування розміру штрафу для уникнення перевищення максимальної межі штрафу;  **4)** застосування індивідуальних пом'якшень.  *ГС «УВЕА»*  2.1. Етапи розрахунку розміру штрафних санкцій  Розрахунок штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов складається з таких етапів:  1) визначення початкового розміру штрафу, що включає: застосування критеріїв оцінки серйозності порушення; розрахунок завданої ліцензіатом шкоди~~,~~ або отриманої додаткової вигоди~~,~~ внаслідок порушення, ~~(у разі можливості~~ **якщо** встановлення такої шкоди або додаткової вигоди **можливе**~~)~~;  2) коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення;  3) коригування розміру штрафу з урахуванням пом'якшуючих **та~~/або~~** обтяжуючих обставин;  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити п. 2.1.  2.1. Етапи розрахунку розміру штрафних санкцій  Розрахунок штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов складається з таких етапів:  1) визначення початкового розміру штрафу, що включає:  застосування критеріїв оцінки серйозності порушення;  розрахунок ~~завданої~~ **розміру заподіяної** ліцензіатом шкоди, **та/**або ~~отриманої додаткової вигоди~~ **розміру потенційного доходу, який отриманий** внаслідок порушення ~~(у разі можливості встановлення такої шкоди або додаткової вигоди);~~  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **2.1. Етапи розрахунку розміру штрафів**  Розрахунок **розміру штрафів** за порушення **ліцензіатами** законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов складається з таких етапів:  1) визначення початкового розміру штрафу, що включає:  застосування критеріїв оцінки серйозності порушення;  розрахунок завданої ліцензіатом шкоди, або отриманої додаткової вигоди, внаслідок порушення (у разі можливості встановлення такої шкоди або додаткової вигоди);  2) коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення;  3) коригування розміру штрафу з урахуванням пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин;  4) коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення;  5) визначення підсумкового розміру штрафу та коригування розміру штрафу для **забезпечення дотримання мінімальної межі штрафу та** уникнення перевищення максимальної межі штрафу**, передбачених законодавством;**  6) застосування індивідуальних пом'якшень. | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  Застосування штрафів з метою недопущення порушень у майбутньому не мають достатнього обґрунтування та вбачаються суб’єктивно-оціночними.  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Застосування штрафів з метою недопущення порушень у майбутньому не мають достатнього обґрунтування та вбачаються суб’єктивно-оціночними, тим самим передбачається санкція за не скоєне правопорушення.  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  Збільшення штрафу для ліцензіата виключно через наявність у НКРЕКП припущень про те, що це стримуватиме його та/або інших ліцензіатів від вчинення порушень в майбутньому буде ґрунтуватися виключно на суб’єктивному баченні ситуації НКРЕКП і буде причиною безлічі спорів між НКРЕКП та ліцензіатами.  *ГС «РЕУ»*  Сам факт накладання санкції та визначення розміру штрафу і є належним рівнем стримування від майбутніх порушень.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Пропонуємо редакційно слова «коригування розміру штрафу» не застосовувати, оскільки словосполучення «розмір штрафу» загалом буде трактуватися як кінцева величина, визначена з урахуванням усіх проміжних розрахунків.*  *Усі критерії, передбачені проєктом Порядку, застосовуються до конкретного ліцензіата (індивідуально), тому додатково передбачати індивідуальні пом’якшення недоцільно як такі, що порушують такі принципи діяльності Регулятора як недопущення дискримінації і неупередженість та об’єктивність під час прийняття рішень.*  *ГО «ПЕР»*  **Принципове зауваження.**  Коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення не має сенсу, зокрема, тому що тривалість може не залежати від порушника та/або не впливати на наслідки порушення. До того ж, тривалість ефекту від порушення враховується при визначенні початкового розміру штрафу.  **Принципове зауваження.**  Коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування … за змістом є зайвим, оскільки рівень стримування від порушень забезпечується визна-ченим законами максимальними розмірами штрафів, а пропорційність покарання - врахуванням при розрахунку розміру штрафу всіх вхідних факторів. Відповідно, зазначене положення має суто дискреційний характер і несе корупційні ризики.  *ГС «УВЕА»*  Редакційне уточнення  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Запропоноване виключення обумовлене необхідністю дотримання вимоги абз. 1 ч.4 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії», відповідно до якого **Регулятор у разі вчинення правопорушення на ринку електричної енергії приймає у межах своїх повноважень рішення про накладення штрафів** на учасників ринку (крім споживачів, що не є учасниками оптового енергетичного ринку), **беручи до уваги** характер, тривалість та серйозність порушення, **розмір заподіяної шкоди та розмір потенційного доходу, який міг бути отриманий внаслідок порушення** (**це обов’язок, а не право Регулятора**).  Таким чином **обов’язковою умовою** при прийнятті рішення про накладення штрафу є взяття до уваги розміру заподіяної шкоди та розміру потенційного доходу. **Законом не передбачено прийняття рішення про накладення штрафу без врахування розміру заподіяної шкоди та розміру потенційного доходу** у разі неможливості встановлення такої шкоди або потенційної вигоди.  Абз.1 ч.4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» містить словосполучення «заподіяна шкода» та «потенційний дохід». Враховуючи невідповідність абзацу 1 частини 4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії словосполучень «завдана шкода» та «додаткова вигода» пропонується змінити формулювання відповідно до Закону.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Якщо НКРЕКП прийнято рішення щодо застосування штрафу до ліцензіата, тоді розрахунок даного штрафу має враховувати мінімальні межі штрафних санкцій, визначені законодавством, та відповідно коригувати розмір штрафу до мінімально встановленого рівня, якщо розрахункова сума вийшла меншою. | **Не враховано.**  Коригування розміру штрафу щодо забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень передбачено кращими практиками застосування штрафних санкцій. Аналогічні порушення можуть здійснюватися в майбутньому, даний механізм передбачає стримування саме від майбутніх порушень.  Суб’єктивізм та дискреція застосування коригувань на стримування/пропорційність обмежені необхідністю Регулятора обґрунтовувати свої припущення щодо застосування цих коригувань відповідними підставами, а не застосовувати такі коригування на власний розсуд.  Для нівелювання можливих скарг на дискримінаційність та підтвердження дотримання принципу об’єктивності текст проєкту Методики доповнений обов’язком НКРЕКП включати в обґрунтування до проєкту рішення щодо застосування штрафу результати розрахунку штрафу, у тому числі результати кожного етапу розрахунку штрафу з відповідним поясненням застосованих коефіцієнтів та коригувань, зокрема, обґрунтування застосованих коригувань.  Застосування індивідуальних пом'якшень передбачено кращими практиками нарахування штрафних санкцій. Як і урахування тривалості порушення.  Щодо отриманої додаткової вигоди/доходу, Закон України “Про ринок природного газу” використовує термін “вигода”.  Пропонується наступна редакція пункту:  **2.1. Етапи розрахунку розміру штрафів**  Розрахунок **розміру штрафів** за порушення **ліцензіатами** законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов складається з таких етапів:  1) визначення початкового розміру штрафу, що включає:  застосування критеріїв оцінки серйозності порушення;  розрахунок завданої ліцензіатом шкоди, або отриманої додаткової вигоди, внаслідок порушення (у разі можливості встановлення такої шкоди або додаткової вигоди);  2) коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення;  3) коригування розміру штрафу з урахуванням пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин;  4) коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення;  5) визначення підсумкового розміру штрафу та коригування розміру штрафу для **забезпечення дотримання мінімальної межі штрафу та** уникнення перевищення максимальної межі штрафу**, передбачених законодавством;**  6) застосування індивідуальних пом'якшень. |
| 2.2.1 | 2.2.1. Початковий розмір штрафу за відповідне порушення визначається шляхом застосування до фактичних обставин порушення визначених цим розділом критеріїв оцінки серйозності порушення, яким присвоєна кількість балів в залежності від серйозності впливу таких критеріїв. | *ГС «УВЕА»*  2.2.1. Початковий розмір штрафу за відповідне порушення визначається шляхом застосування до фактичних обставин порушення визначених цим розділом критеріїв оцінки серйозності порушення, яким присвоєна кількість балів в залежності від серйозності **доведеного** впливу таких критеріїв.  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити п. 2.2.1.  2.2.1. Початковий розмір штрафу за відповідне порушення визначається шляхом застосування до фактичних обставин порушення визначених цим розділом критеріїв оцінки серйозності порушення, яким присвоєна кількість балів в залежності від серйозності впливу таких критеріїв, **а також коефіцієнту заподіяної шкоди або потенційного доходу**. | *ГС «УВЕА»*  Редакційне уточнення  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнення зумовлене змістом формули, яка визначається у пп. 2.2.4. проекту Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, який пропонується затвердити проектом постанови НКРЕКП (далі – проект Порядку визначення штрафів), і якою розраховується початковий розмір штрафу. | Враховано пропозиції *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*, а саме в редакції: “а також коефіцієнту завданої шкоди або додаткової вигоди” |
| 2.2.4 | 2.2.4. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності порушення за формулою   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (1) | |  | | | | | | де |  |  | – відсоток серйозності порушення, що визначається за результатами оцінки серйозності порушення, яка здійснюється у порядку, визначеному пунктами 2.2.6 – 2.2.15 цієї глави, %; | | | |  |  |  | – максимальний розмір штрафу за відповідне порушення законодавства та/або ліцензійних умов, передбачений чинним законодавством; | | | |  |  |  | – коефіцієнт завданої шкоди або додаткової вигоди (у разі можливості встановлення завданої шкоди та/або додаткової вигоди), наведений у пункті 2.2.16 цієї глави. | | | | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  2.2.4. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності порушення за формулою  𝑃𝑏𝑎𝑠𝑖𝑐 = 𝑋𝑋 × 𝑃𝑚𝑎𝑥 × **~~𝐷𝑚𝑔 (1)~~**   де 𝑋𝑋 – відсоток серйозності порушення, що визначається за результатами оцінки серйозності порушення, яка здійснюється у порядку, визначеному пунктами 2.2.6 – 2.2.15 цієї глави, %;  𝑃𝑚𝑎𝑥 – максимальний розмір штрафу за відповідне порушення законодавства та/або ліцензійних умов, передбачений чинним законодавством;  **~~𝐷𝑚𝑔 – коефіцієнт завданої шкоди або додаткової вигоди (у разі можливості встановлення завданої шкоди та/або додаткової вигоди), наведений у пункті 2.2.16 цієї глави~~.**  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  2.2.4. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності порушення за формулою  P\_basic=XX×P\_max ×Dmg (1)  де XX – ~~відсоток~~ **коефіцієнт** серйозності порушення, ~~що~~ **значення якого** визначається за результатами оцінки серйозності порушення, яка здійснюється у порядку, визначеному пунктами 2.2.6 – 2.2.15 цієї глави, ~~%~~  **в.о.**;  P\_max – максимальний розмір штрафу за відповідне порушення законодавства та/або ліцензійних умов, передбачений чинним законодавством; Dmg – коефіцієнт завданої шкоди або додаткової вигоди (у разі можливості встановлення завданої шкоди та/або додаткової вигоди), наведений у пункті 2.2.16 цієї глави.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  2.2.4. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності порушення за формулою   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | ***(грн)*** | | | | (1) | |  | | | | | | де: |  | - | серйозність порушення, що визначається за результатами оцінки критеріїв серйозності порушення, яка здійснюється у порядку, визначеному пунктами **2.2.5 – 2.2.10** цієї глави**, %**; | | | |  |  | - | **мінімальний розмір штрафу, передбачений законодавством, або для правопорушень, щодо яких законодавчо визначено лише максимальний розмір штрафу, - 1/10 максимального розміру штрафу, грн**; | | | |  |  | - | коефіцієнт завданої шкоди або додаткової вигоди (у разі можливості встановлення завданої шкоди та/або додаткової вигоди), наведений у пункті **2.2.11** цієї глави**, в.о.** | | |   *ГО «ПЕР»*   * 1. 2.2.4. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності порушення за формулою  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (1) | |  | | | | | | де: |  | - | – відсоток серйозності порушення, що визначається за результатами оцінки серйозності порушення, яка здійснюється у порядку, визначеному пунктами 2.6 – 2.15 цієї глави; | | | |  |  | - | – максимальний розмір штрафу за відповідне порушення законодавства та/або ліцензійних умов, передбачений чинним законодавством; | | | |  |  | - | – коефіцієнт завданої шкоди або додаткової вигоди (у разі можливості встановлення завданої шкоди та/або додаткової вигоди), наведений у пункті 2.16 цієї глави. | | |   *ГС «РЕУ»*  2.2.4. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності порушення за формулою  𝑃𝑏𝑎𝑠𝑖𝑐 = 𝑋𝑋 × 𝑃𝑚𝑎𝑥**/100 ~~× 𝐷𝑚𝑔 (1)~~**  де 𝑋𝑋 – відсоток серйозності порушення, що визначається за результатами оцінки серйозності порушення, яка здійснюється у порядку, визначеному пунктами 2.2.6 – 2.2.15 цієї глави, %;  𝑃𝑚𝑎𝑥 – максимальний розмір штрафу за відповідне порушення законодавства та/або ліцензійних умов, передбачений чинним законодавством;  **~~𝐷𝑚𝑔 – коефіцієнт завданої шкоди або додаткової вигоди (у разі можливості встановлення завданої шкоди та/або додаткової вигоди), наведений у пункті 2.2.16 цієї глави.~~**  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити п.2.2.4.  2.2.4. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності порушення за формулою   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (1) | |  | | | | | | де |  |  | – відсоток серйозності порушення, що визначається за результатами оцінки серйозності порушення, яка здійснюється у порядку, визначеному пунктами 2.2.6 – 2.2.15 цієї глави, %; | | | |  |  |  | – максимальний розмір штрафу за відповідне порушення законодавства та/або ліцензійних умов, передбачений чинним законодавством; | | | |  |  |  | – коефіцієнт ~~завданої~~ **заподіяної** шкоди **та/**або ~~додаткової вигоди~~ **потенційного доходу** ~~(у разі можливості встановлення завданої шкоди та/або додаткової вигоди), наведений у пункті 2.2.16 цієї глави.~~ | | | | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Питання розрахунку шкоди та додаткової вигоди не є питаннями компетенції НКРЕКП, тому пропонуємо не застосовувати цю складову.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Формула у пункті 2.2.4. потребує доопрацювання  З урахуванням пропозиції щодо видалення критерія «коефіцієнт завданої шкоди або додаткової вигоди» формула у пункті 2.2.4. потребує доопрацювання та видалення компонента «Dmg» (далі пропонується також повністю вилучити п.2.16 та Додаток 1)  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  Редакційні правки для узгодження запису формули  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *У разі виявлення правопорушення, за яке законодавством передбачено застосування штрафної санкції, безспірним правом Регулятора є накладення штрафу у його мінімальному розмірі. На збільшення розміру штрафу впливатимуть критерії серйозності правопорушення та інші.*  *Крім того, застосування у розрахунку максимального розміру штрафних санкцій не узгоджується із задекларованим у п. 1.7 проєкту Порядку принципом розумності, коли «не допускаються випадки необґрунтованого завищення розміру штрафів».*  *У разі визначення початкового розміру штрафу на основі законодавчо встановленого мінімального розміру штрафу, слід враховувати, що такий розмір під час наступних етапів може збільшуватися з урахуванням тривалості порушення або наявності обтяжуючих обставин до 100% від початкового розміру штрафу.*  *ГО «ПЕР»*  **Редакційне уточнення.**  Оскільки величина визначається у відсотках, у формулі вона має бути приведена до відносних одиниць.  *ГС «РЕУ»*  Розрахунок завданої шкоди здійснюється спеціалізованими установами в рамках судового процесу або досудового розслідування. Встановлення Регулятором факту порушення могло б стати причиною для ініціації судових позовів з розрахунком заподіяної учаснику ринку шкоди.  формули, де використовуються величини у відсотках, не містять множників 1/100 для коректності розрахунку. На нашу думку, зазначені величини можна визначати у відносних одиницях.  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Запропоноване виключення обумовлене необхідністю дотримання вимоги абз. 1 ч.4 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії», відповідно до якого **Регулятор у разі вчинення правопорушення на ринку електричної енергії приймає у межах своїх повноважень рішення про накладення штрафів** на учасників ринку (крім споживачів, що не є учасниками оптового енергетичного ринку), **беручи до уваги** характер, тривалість та серйозність порушення, **розмір заподіяної шкоди та розмір потенційного доходу, який міг бути отриманий внаслідок порушення** (**це обов’язок, а не право Регулятора**).  Таким чином **обов’язковою умовою** при прийнятті рішення про накладення штрафу є взяття до уваги розміру заподіяної шкоди та розміру потенційного доходу. **Законом не передбачено прийняття рішення про накладення штрафу без врахування розміру заподіяної шкоди та розміру потенційного доходу** у разі неможливості встановлення такої шкоди або потенційної вигоди.  Спираючись на норми адміністративного права, відповідно до ч. 2 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України, **в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень обов’язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії** чи бездіяльності **покладається на відповідача.** **Суб’єкт владних повноважень повинен подати суду всі наявні у нього документи та матеріали, які можуть бути використані як докази у справі.**  Також частиною 1 статті 94 цього Кодексу визначено, що письмовими доказами **є документи** (крім електронних документів), **які містять дані про обставини, що мають значення для правильного вирішення спору.**  Абз.1 ч.4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» містить словосполучення «заподіяна шкода» та «потенційний дохід». Враховуючи невідповідність абзацу 1 частини 4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії словосполучень «завдана шкода» та «додаткова вигода» пропонується змінити формулювання відповідно до Закону. | **Не враховано.**  Відповідно до узагальнених міжнародних практик, початковий рівень штрафу розраховується на основі (1) відсотку від обороту компанії-порушника, що залежить від оцінки серйозності порушення, та (2) на основі оцінки завданої шкоди або додаткової вигоди.  З метою адаптації та застосовності міжнародного досвіду до українських реалій, компонент щодо відсотку від обороту компанії було замінено на відсоток від максимального рівня штрафу, передбаченого законодавством за конкретне правопорушення.  Такий підхід не потребує (1) істотних змін в законодавство, оскільки наразі лише деякі виняткові правопорушення в сфері енергетики мають в якості бази нарахування штрафів відсоток від обороту компанії (пункти 1 - 3-1 частини 4 статті 77 ЗУ "Про ринок електричної енергії", пункти 1-3 частини 4 статті 59 ЗУ "Про ринок природного газу"), а також не потребує (2) додаткових досліджень та тестувань в частині категоризації компаній, рівнів їхнього обороту, формування ранжиру відсотків від обороту компаній, тощо та є більш уніфікованим та таким, що відповідає принципу недискримінаційності.  В частині повноважень НКРЕКП здійснювати розрахунок шкоди: Відповідно до пунктів 11 і 12 частини 1 статті 17 "Про НКРЕКП", Регулятор контролює додержання ліцензіатами законодавства та ліцензійних умов провадження господарської діяльності, розглядає справи про порушення ліцензійних умов, і за результатами розгляду приймає рішення про застосування санкцій. Відповідно до абзацу 17 пункту 3 частини 1 статті 17 Закону України "Про НКРЕКП" для ефективного виконання завдань державного регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг Регулятор розробляє та затверджує нормативно-правові акти, зокрема, порядок (методику) визначення розміру штрафів, які накладаються Регулятором. При цьому, такий порядок має враховувати, що при визначенні розміру штрафу беруться до уваги характер, тривалість та серйозність порушення, розмір заподіяної шкоди та розмір потенційного доходу, який міг бути отриманий внаслідок порушення. Окрім того, відповідно до частини 4 статті 77 Закону України "Про ринок електричної енергії", Регулятор у разі вчинення правопорушення на ринку електричної енергії приймає у межах своїх повноважень рішення про накладення штрафів на учасників ринку (крім споживачів, що не є учасниками оптового енергетичного ринку), беручи до уваги характер, тривалість та серйозність порушення, розмір заподіяної шкоди та розмір потенційного доходу. Відповідно, Регулятор має враховувати розмір заподіяної шкоди та розмір потенційного доходу під час процесу розрахунку розміру штрафу, як складової частини розгляду справ про порушення ліцензійних умов та прийняття рішення про застосування санкцій.  Щодо застосування мінімального розміру штрафних санкцій, передбачених за конкретне правопорушення, замість максимального, цей підхід неможливо реалізувати, оскільки Методика розроблялась з ціллю бути уніфікованим актом для всіх сфер енергетики і комунальних послуг; в той же час, Законами України «Про теплопостачання», «Про питну воду та питне водопостачання» не визначені мінімальні межі штрафів, що унеможливлює практичне застосування мінімального розміру штрафу за конкретне правопорушення в якості універсального базису розрахунку початкового розміру штрафу.  Тут і далі підтримується пропозиція НЕК «УКРЕНЕРГО» щодо заміни відсотків коефіцієнтами |
| 2.2.5 | 2.2.5. З метою оцінки серйозності порушення застосовуються критерії, наведені у пунктах 2.2.6 – 2.2.15 цієї глави, із застосуванням відповідних балів ваги кожного з критеріїв. |  | *ГО «ПЕР»*  **Принципове зауваження.**  Застосування бального підходу для оцінки серйозності порушення вбачається штучним і малозмістовним підходом.  Замість цього пропонується визначати початковий розмір штрафу для кожного порушення із наступним коригуваннямв залежності від визначених для цього порушення факторів (кількість порушень, повторюваність, розмір шкоди тощо). | **Не враховано.**  Даний коментар не містить достатнього обґрунтування. Використання бального підходу дозволяє застосувати індивідуальний підхід до кожного ліцензіата. |
| 2.2.6 | 2.2.6. Для оцінки серйозності порушення застосовуються такі критерії:  1) критерії щодо суб’єкта господарювання, який порушив законодавство та/або ліцензійні умови:  тип ліцензіата НКРЕКП;  величина ліцензіата НКРЕКП;  2) критерії, що безпосередньо стосуються вчиненого порушення:  предмет порушення;  тип постраждалої сторони;  масштаб впливу порушення;  тривалість ефекту від порушення;  географічний масштаб порушення. | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  2.2.6. Для оцінки серйозності порушення застосовуються такі критерії:  **~~1) критерії щодо суб’єкта господарювання, який порушив законодавство та/або ліцензійні умови: тип ліцензіата НКРЕКП;~~**  **~~величина ліцензіата НКРЕКП;~~**  2) критерії, що безпосередньо стосуються вчиненого порушення:  предмет порушення;  тип постраждалої сторони;  **~~масштаб впливу порушення;~~**  тривалість ефекту від порушення;  географічний масштаб порушення.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  2.2.6. Для оцінки серйозності порушення застосовуються такі критерії:  1) критерії щодо суб’єкта господарювання, який порушив законодавство та/або ліцензійні умови:  тип ліцензіата НКРЕКП;  2) критерії, що безпосередньо стосуються вчиненого порушення:  предмет порушення;  тип постраждалої сторони;  тривалість ефекту від порушення;  географічний масштаб порушення.  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  2.2.6. Для оцінки серйозності порушення застосовуються такі критерії:  **1)** критерії, що безпосередньо стосуються вчиненого порушення:  предмет порушення;  тип постраждалої сторони;  масштаб впливу порушення;  тривалість ефекту від порушення;  географічний масштаб порушення.  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  2.2.6. Для оцінки серйозності порушення застосовуються такі критерії:  1) критерії щодо суб’єкта господарювання, який порушив законодавство та/або ліцензійні умови:  тип ліцензіата НКРЕКП;  **~~величина ліцензіата НКРЕКП;~~**  2) критерії, що безпосередньо стосуються вчиненого порушення:  предмет порушення;  тип постраждалої сторони;  масштаб впливу порушення;  тривалість ефекту від порушення;  географічний масштаб порушення.  *ТОВ «ДТЕК НАФТОГАЗ»*  2.2.6. Для оцінки серйозності порушення застосовуються такі критерії:  1) критерії щодо суб’єкта господарювання, який порушив законодавство та/або ліцензійні умови: **~~тип ліцензіата НКРЕКП;~~**  **~~величина ліцензіата НКРЕКП;~~**  2) критерії, що безпосередньо стосуються вчиненого порушення:  предмет порушення;  тип постраждалої сторони;  масштаб впливу порушення;  тривалість ефекту від порушення;  географічний масштаб порушення.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  2.2.5. Для оцінки серйозності порушення застосовуються такі критерії:  **~~1) критерії щодо суб’єкта господарювання, який порушив законодавство та/або ліцензійні умови:~~**  **~~тип учасника ринку;~~**  **~~величина учасника ринку;~~**  **~~2) критерії, що безпосередньо стосуються вчиненого порушення:~~**  предмет порушення;  **~~тип постраждалої сторони;~~**  **наслідки для інтересів ринку та учасників ринку;**  масштаб **дії** порушення;  **~~тривалість ефекту від порушення;~~**  **~~географічний масштаб порушення~~**.  *ГС «УВЕА»*  2.2.6. Для оцінки серйозності порушення застосовуються такі критерії:  1) критерії щодо суб’єкта господарювання, який порушив законодавство та/або ліцензійні умови: тип ліцензіата НКРЕКП;  **~~величина ліцензіата НКРЕКП;~~**  2) критерії, що безпосередньо стосуються вчиненого порушення:  предмет порушення;  тип постраждалої сторони;  масштаб впливу порушення;  **~~тривалість ефекту від порушення;~~**  географічний масштаб порушення.  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  2.2.6. Для оцінки серйозності порушення застосовуються такі критерії:  ~~1) критерії щодо суб’єкта господарювання, який порушив законодавство та/або ліцензійні умови:~~  ~~тип ліцензіата НКРЕКП;~~  ~~величина ліцензіата НКРЕКП;~~  ~~2)~~ критерії, що безпосередньо стосуються вчиненого порушення:  предмет порушення;  тип постраждалої сторони;  масштаб впливу порушення;  тривалість ефекту від порушення;  географічний масштаб порушення.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  2.2.6. Для оцінки серйозності порушення застосовуються такі критерії:  1) критерії щодо суб’єкта господарювання, який порушив законодавство та/або ліцензійні умови:  тип ліцензіата ~~НКРЕКП~~;  величина ліцензіата ~~НКРЕКП~~;  2) критерії, що безпосередньо стосуються вчиненого порушення:  предмет порушення;  тип постраждалої сторони;  масштаб впливу порушення;  тривалість ефекту від порушення;  географічний масштаб порушення.  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  *тип ліцензіата НКРЕКП;*  *величина ліцензіата НКРЕКП –* Обидва критерії типу діяльності та розміру компанії не мають значення з точки зору REMIT. Саме серйозність порушення (отриманий прибуток/заподіяна шкода) має бути ключовим для застосування штрафу. Хоча ці критерії не застосовуються далі у формулах у Розділі III, у Розділі II відсутні пояснення. Вказане також стосується пунктів 2.2.7, 2.2.8 | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  Враховуючи, що тип ліцензіата та його величина не впливають на його провину, суттєвість вчиненого порушення пропонується вилучити ці критерії.    Положення ст. 3 Закону України «Про ринок електричної енергії» закріплюють принцип недискримінаційної участі в ринку електричної енергії. Крім того, діяльність самого Регулятора також базується на принципі недопущення дискримінації, що визначено ст. 4 Закону України «Про НКРЕКП». Вочевидь, що закріплення у Методиці градації учасників ринку з огляду на їх «величину», фактично порушує встановлені вимоги щодо недискримінації, адже положення ст. 77 Закону України «Про ринок електричної енергії», яка визначає відповідальність учасників ринку за ті, чи інші порушення, не містить будь-якої диференціації з огляду на «величину» учасника ринку.    Додатково пропонуємо вилучити і «масштаб впливу порушення» адже відсутні пояснення того, яким саме чином мають бути підраховані кількість учасників ринку та вплив на них дій порушника  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Оскільки величина учасника ринку жодним чином не впливає на вину порушника, тяжкість вчиненого порушення чи наміри щодо його вчинення суб’єктом господарювання, пропонуємо задля уникнення можливої дискримінації та дотримання принципу прозорості щодо учасників ринку, залишити виключно критерії, що безпосередньо стосуються порушення.  Додатково пропонуємо вилучити і «масштаб впливу порушення» адже відсутні пояснення того, яким саме чином мають бути підраховані кількість учасників ринку та вплив на них дій порушника  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Враховуючи, що тип ліцензіата та його величина не впливають на його провину, суттєвість вчиненого порушення пропонується вилучити ці критерії.  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  Положення ст. 3 Закону України «Про ринок електричної енергії» закріплюють принцип недискримінаційної участі в ринку електричної енергії. Крім того, діяльність самого Регулятора також базується на принципі недопущення дискримінації, що визначено ст. 4 Закону України «Про НКРЕКП». Вочевидь, що закріплення у Методиці градації учасників ринку з огляду на їх «величину», фактично порушує встановлені вимоги щодо недискримінації, адже положення ст. 77 Закону України «Про ринок електричної енергії», яка визначає відповідальність учасників ринку за ті, чи інші порушення, не містить будь-якої диференціації з огляду на «величину» учасника ринку.  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  Пропонується видалити критерій «величина ліцензіата», оскільки цей критерії дублюється з критерієм, передбаченим пп. 2.2.11. «масштаб впливу порушення». Крім цього, критерій «велична ліцензіата» дискримінує суб’єктів ринку, оскільки сума штрафу буде більша для різних суб’єктів за однакове порушення. У випадку вчинення правопорушення законодавства щодо захисту економічної конкуренції інфраструктурними суб’єктами правопорушення, які займають монопольне становище на певному ринку, такі правопорушення розслідуються АМКУ, та за результатами проведення такого розслідування АМКУ приймає рішення про накладення штрафів.  У випадку врахування зауваження пропонуємо вилучити додаток 2.  *ТОВ «ДТЕК НАФТОГАЗ»*  Оцінюватись має саме порушення, а не величина ліцензіата або тип ліцензіата, адже на масштаб порушення ці критерії жодним чином не впливають.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Оскільки згідно з проєктом Порядку серйозність порушення визначається незалежно від типу порушення, вважаємо, що збільшення розміру штрафних санкцій через тип чи величину ліцензіата є несправедливим. Наприклад, у випадку несвоєчасного надання інформації чи подібних порушеннях організаційних вимог здійснення ліцензованої діяльності серйозність такого порушення має бути однаковою для усіх ліцензіатів, а якщо причинами, що спонукали до цього порушення є намагання приховати зловживання монопольним становищем чи ринковою владою, то для вжиття відповідних порушенню санкцій необхідно при розрахунку розміру санкцій враховувати саме ці критерії, а не штрафувати ліцензіатів за їх розмір чи здійснювану діяльність.*  *Інші критерії, що стосуються порушення, також мають бути доопрацьовані з огляду на причинно-наслідкові зв’язки. Наприклад, незрозумілим є критерій «тип постраждалої сторони», що оцінюється однаковою кількістю балів незалежно від «типу».*  *ГС «УВЕА»*  Величина ліцензіата не може бути критерієм серйозності порушення. Подібний критерій може стимулювати додаткові зловживання на ринку. Крім того, такий підхід має ефект задвоєння, оскільки критерії порушення (нижче) враховують і масштаб впливу порушення, і географічний масштаб порушення  ЗУ «Про НКРЕКП» встановлено вичерпний перелік критеріїв, які повинні бути враховані при створенні порядкую (методики) визначення розміру штрафів. Такі критерії застосовуються саме залежно від порушення та його наслідків, і в жодному разі не застосовуються в залежності від особи порушника. Якщо до певного виду порушників будуть застосовуватися більш сурові методи покарання за одне і те саме порушення з одними і тими наслідками, це може розглядатися як дискримінація (наприклад, великі і малі порушники, товариства засновані за рахунок приватного капіталу та товариства, частки якого належать державі).  Так само, законодавство не передбачає визначення розміру штрафу на основі тривалості ефекту від порушення, лише тривалості порушення.  Цитата:  «*Стаття 17. Функції та повноваження Регулятора*  *1. Для ефективного виконання завдань державного регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг Регулятор:*  *3) розробляє та затверджує нормативно-правові акти, зокрема:*  *порядок (методику) визначення розміру штрафів, які накладаються Регулятором. Такий порядок має враховувати, що при визначенні розміру штрафу беруться до уваги характер, тривалість та серйозність порушення, розмір заподіяної шкоди та розмір потенційного доходу, який міг бути отриманий внаслідок порушення. Такий порядок затверджується Регулятором після консультацій із Секретаріатом Енергетичного Співтовариства*»;  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Даний підпункт носить упереджений характер. Відсутнє обґрунтування щодо включення до критеріїв серйозності порушення критеріїв щодо суб’єкта господарювання. Незрозуміла диференціація балів між різними типами ліцензіатів. Параметри порушення, на які може мати вплив величина порушника, (масштаб, тривалість ефекту від, порушення, географічний масштаб) враховані в подальшому у пп.2. Таким чином, включення критеріїв щодо суб’єкта господарювання – порушника призведе до задвоєння балів серйозності. Незрозуміло, які саме невраховані в подальшому параметри порушення закладаються в об’єктивні характеристики суб’єкта господарювання.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Пропонується всюди за текстом замінити термін «ліцензіат НКРЕКП» на «ліцензіат» (див. пункт 1) глави 1.2. розділу І). | **Не враховано.**  Врахування виду діяльності та величини учасника ринку для розрахунку штрафних санкцій відповідає кращим практикам. Методика не передбачає штрафування ліцензіатів за їх розмір чи вид діяльності. При цьому однакове за суттю порушення здійснене різними ліцензіатами може мати різний вплив на ринок (в тому числі, зважаючи на розмір та вид діяльності таких ліцензіатів), тому дані критерії необхідно враховувати.  Вказане також стосується тривалості ефекту від порушення, географічного масштабу порушення.  Пропонується залишити пункт без змін |
| 2.2.7 | 2.2.7. За критерієм «тип ліцензіата НКРЕКП» визначаються:  1) інфраструктурні ліцензіати НКРЕКП (3 бали), а саме, ліцензіати НКРЕКП, що провадять діяльність з:  транспортування природного і нафтового газу трубопроводами;  розподілу природного і нафтового газу трубопроводами;  передачі електричної енергії;  розподілу електричної енергії (у тому числі малими системами розподілу);  централізованого водопостачання, централізованого водовідведення в обсягах, що перевищують рівень, який встановлюється ліцензійними умовами;  виробництва теплової енергії на теплоелектроцентралях, теплоелектростанціях, атомних електростанціях і когенераційних установках теплової енергії (в тих випадках, коли такий виробник не має конкурентів на території провадження своєї діяльності);  здійснення функцій оператора ринку;  здійснення функцій гарантованого покупця;  зберігання (закачування, відбору) природного газу;  надання послуг установки LNG.  Також до інфраструктурних ліцензіатів НКРЕКП належать ліцензіати, на яких покладено спеціальні обов’язки для забезпечення загальносуспільних інтересів;  2) неінфраструктурні ліцензіати НКРЕКП (2 бали), а саме, ліцензіати, що провадять діяльність з:  виробництва електричної енергії;  зберігання енергії;  агрегації;  постачання електричної енергії споживачу;  перепродажу електричної енергії (трейдерської діяльності);  постачання природного газу та інших речовин, транспортування яких здійснюється трубопровідним транспортом;  виробництва теплової енергії на теплоелектроцентралях, теплоелектростанціях, атомних електростанціях і когенераційних установках теплової енергії (в тих випадках, коли такий виробник має конкурентів на території здійснення своєї діяльності).  Тип ліцензіата НКРЕКП визначається відповідно до тієї діяльності, яку ліцензіат НКРЕКП провадить, зокрема, на підставі отриманих ним ліцензій, і загалом є сталою категорією протягом періоду такої ліцензованої діяльності.  Водночас, тип ліцензіата НКРЕКП може змінюватись у разі зміни виду діяльності, наприклад, внаслідок отримання ліцензії на інший вид діяльності чи зупинення/анулювання дії поточної ліцензії. | *КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО*  2.2.7. За критерієм «тип ліцензіата НКРЕКП» визначаються:  1) інфраструктурні ліцензіати НКРЕКП (3 бали), а саме, ліцензіати НКРЕКП, що провадять діяльність з:…  Також до інфраструктурних ліцензіатів НКРЕКП належать ліцензіати, на яких покладено спеціальні обов’язки для забезпечення загальносуспільних інтересів **та великі ліцензіати НКРЕКП, визначені в додатку 2 до цього Порядку**;  *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  2.2.7. За критерієм «тип ліцензіата НКРЕКП» визначаються:  1) інфраструктурні ліцензіати НКРЕКП (3 бали), а саме, ліцензіати НКРЕКП, що провадять діяльність з:  транспортування природного і нафтового газу трубопроводами;  розподілу природного і нафтового газу трубопроводами;  передачі електричної енергії;  розподілу електричної енергії (у тому числі малими системами розподілу);  централізованого водопостачання, централізованого водовідведення в обсягах, що перевищують рівень, який встановлюється ліцензійними умовами;  виробництва теплової енергії на теплоелектроцентралях, теплоелектростанціях, атомних електростанціях і когенераційних установках теплової енергії (в тих випадках, коли такий виробник не має конкурентів на території провадження своєї діяльності);  здійснення функцій оператора ринку;  здійснення функцій гарантованого покупця;  зберігання (закачування, відбору) природного газу;  надання послуг установки LNG.  Також до інфраструктурних ліцензіатів НКРЕКП належать ліцензіати, на яких покладено спеціальні обов’язки для забезпечення загальносуспільних інтересів**, в частині порушень пов’язаних з виконанням відповідних функцій**.  2) неінфраструктурні ліцензіати НКРЕКП (2 бали), а саме, ліцензіати, що провадять діяльність з:  виробництва електричної енергії;  зберігання енергії;  агрегації;  постачання електричної енергії споживачу;  перепродажу електричної енергії (трейдерської діяльності);  постачання природного газу та інших речовин, транспортування яких здійснюється трубопровідним транспортом;  виробництва теплової енергії на теплоелектроцентралях, теплоелектростанціях, атомних електростанціях і когенераційних установках теплової енергії (в тих випадках, коли такий виробник має конкурентів на території здійснення своєї діяльності).  Тип ліцензіата НКРЕКП визначається відповідно до тієї діяльності**~~, яку~~** **ліцензіата НКРЕКП** **щодо якої виявлено порушення.** **~~провадить, зокрема, на підставі отриманих ним ліцензій, і загалом є сталою категорією протягом періоду такої ліцензованої діяльності.~~**  **~~Водночас, тип ліцензіата НКРЕКП може змінюватись у разі зміни виду діяльності, наприклад, внаслідок отримання ліцензії на інший вид діяльності чи зупинення/анулювання дії поточної ліцензії.~~**  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  **ВИКЛЮЧИТИ**  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  2.2.7. За критерієм «тип ліцензіата НКРЕКП» визначаються:  1) інфраструктурні ліцензіати НКРЕКП (3 бали), а саме, ліцензіати НКРЕКП, що провадять діяльність з:  транспортування природного і нафтового газу трубопроводами;  розподілу природного і нафтового газу трубопроводами;  передачі електричної енергії;  розподілу електричної енергії (у тому числі малими системами розподілу);  централізованого водопостачання, централізованого водовідведення в обсягах, що перевищують рівень, який встановлюється ліцензійними умовами;  виробництва теплової енергії на теплоелектроцентралях, теплоелектростанціях, атомних електростанціях і когенераційних установках теплової енергії (в тих випадках, коли такий виробник не має конкурентів на території провадження своєї діяльності);  здійснення функцій оператора ринку;  здійснення функцій гарантованого покупця;  зберігання (закачування, відбору) природного газу;  надання послуг установки LNG.  **~~Також до інфраструктурних ліцензіатів НКРЕКП належать ліцензіати, на яких покладено спеціальні обов’язки для забезпечення загальносуспільних інтересів;~~**  2) неінфраструктурні ліцензіати НКРЕКП (2 бали), а саме, ліцензіати, що провадять діяльність з:  виробництва електричної енергії;  зберігання енергії;  агрегації;  постачання електричної енергії споживачу;  перепродажу електричної енергії (трейдерської діяльності);  постачання природного газу та інших речовин, транспортування яких здійснюється трубопровідним транспортом;  виробництва теплової енергії на теплоелектроцентралях, теплоелектростанціях, атомних електростанціях і когенераційних установках теплової енергії (в тих випадках, коли такий виробник має конкурентів на території здійснення своєї діяльності).  **3) ліцензіати НКРЕКП, на яких покладені спеціальні обов’язки для забезпечення загальносуспільних інтересів (1 бал), якщо предметом порушення є недотримання вимог нормативно-правових актів, якими визначено такі спеціальні обов’язки.**  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  2.2.7. За критерієм «тип ліцензіата НКРЕКП» визначаються:  1) інфраструктурні ліцензіати НКРЕКП (3 бали), а саме, ліцензіати НКРЕКП, що провадять діяльність з:  транспортування природного і нафтового газу трубопроводами;  розподілу природного і нафтового газу трубопроводами;  передачі електричної енергії;  розподілу електричної енергії (у тому числі малими системами розподілу);  централізованого водопостачання, централізованого водовідведення в обсягах, що перевищують рівень, який встановлюється ліцензійними умовами;  виробництва теплової енергії на теплоелектроцентралях, теплоелектростанціях, атомних електростанціях і когенераційних установках теплової енергії (в тих випадках, коли такий виробник не має конкурентів на території провадження своєї діяльності);  здійснення функцій оператора ринку;  здійснення функцій гарантованого покупця;  зберігання (закачування, відбору) природного газу;  надання послуг установки LNG.  Також до інфраструктурних ліцензіатів НКРЕКП належать ліцензіати, на яких покладено спеціальні обов’язки для забезпечення загальносуспільних інтересів;  2) неінфраструктурні ліцензіати НКРЕКП (2 бали), а саме, ліцензіати, що провадять діяльність з:  виробництва електричної енергії;  зберігання енергії;  агрегації;  постачання електричної енергії споживачу;  перепродажу електричної енергії (трейдерської діяльності);  постачання природного газу та інших речовин, транспортування яких здійснюється трубопровідним транспортом;  виробництва теплової енергії на теплоелектроцентралях, теплоелектростанціях, атомних електростанціях і когенераційних установках теплової енергії (в тих випадках, коли такий виробник має конкурентів на території здійснення своєї діяльності).  Тип ліцензіата НКРЕКП визначається відповідно до тієї діяльності, яку ліцензіат НКРЕКП провадить, зокрема, на підставі отриманих ним ліцензій, і загалом є сталою категорією протягом періоду такої ліцензованої діяльності.  **Визначення за критерієм «тип ліцензіата» здійснюється відповідно до типу діяльності, під час провадження якої було вчинено відповідне порушення, у випадку, якщо ліцензіат провадить більше одного виду діяльності у сферах енергетики та комунальних послуг.**  Водночас, тип ліцензіата НКРЕКП може змінюватись у разі зміни виду діяльності, наприклад, внаслідок отримання ліцензії на інший вид діяльності чи зупинення/анулювання дії поточної ліцензії.  *ГС «РЕУ»*  **Потребує доопрацювання.**  *ГС «УВЕА»*  *…*  **У разі наявності у ліцензіата декількох діючих ліцензій тип ліцензіата НКРЕКП визначається за категорією, що має більшу вагу, виражену в балах. Бали за типом ліцензіата НКРЕКП з різних категорій не сумуються.**  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  2.2.7. За критерієм «тип ліцензіата ~~НКРЕКП~~» визначаються:  1) інфраструктурні ліцензіати ~~НКРЕКП~~ (3 бали), а саме, ліцензіати ~~НКРЕКП~~, що провадять діяльність з:  транспортування природного і нафтового газу трубопроводами;  розподілу природного і нафтового газу трубопроводами;  передачі електричної енергії;  розподілу електричної енергії (у тому числі малими системами розподілу);  централізованого водопостачання, централізованого водовідведення в обсягах, що перевищують рівень, який встановлюється ліцензійними умовами;  виробництва теплової енергії на теплоелектроцентралях, теплоелектростанціях, атомних електростанціях і когенераційних установках теплової енергії (в тих випадках, коли такий виробник не має конкурентів на території провадження своєї діяльності);  здійснення функцій оператора ринку;  здійснення функцій гарантованого покупця;  зберігання (закачування, відбору) природного газу;  надання послуг установки LNG.  Також до інфраструктурних ліцензіатів ~~НКРЕКП~~ належать ліцензіати, на яких покладено спеціальні обов’язки для забезпечення загальносуспільних інтересів;  2) неінфраструктурні ліцензіати ~~НКРЕКП~~ (2 бали), а саме, ліцензіати, що провадять діяльність з:  виробництва електричної енергії;  зберігання енергії;  агрегації;  постачання електричної енергії споживачу;  перепродажу електричної енергії (трейдерської діяльності);  постачання природного газу та інших речовин, транспортування яких здійснюється трубопровідним транспортом;  виробництва теплової енергії на теплоелектроцентралях, теплоелектростанціях, атомних електростанціях і когенераційних установках теплової енергії (в тих випадках, коли такий виробник має конкурентів на території здійснення своєї діяльності).  Тип ліцензіата ~~НКРЕКП~~ визначається відповідно до тієї діяльності, яку ліцензіат ~~НКРЕКП~~ провадить, зокрема, на підставі отриманих ним ліцензій, і загалом є сталою категорією протягом періоду такої ліцензованої діяльності.  Водночас, тип ліцензіата ~~НКРЕКП~~ може змінюватись у разі зміни виду діяльності, наприклад, внаслідок отримання ліцензії на інший вид діяльності чи зупинення/анулювання дії поточної ліцензії. | *КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО*  Пропонується на рівні виробників теплової енергії додати до інфраструктурних ліцензіатів НКРЕКП і великих ліцензіатів, визначених цим Порядком, на які також буде поширюватися критерій в «3 бали». Це є логічним і обґрунтованим.  *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  З метою усунення дискримінаційного підходу, коли за одне й те ж порушення можуть бути застосовані різні розміри штрафу, потрібно враховувати характер порушення. Наприклад, порушення щодо діяльності з постачання за вільними цінами вчинене постачальниками один з яких виконує обов’язки ПУП, а інший ні.  Аналогічно зауваженню вище.  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Враховуючи, що тип ліцензіату та його величина не впливають на його провину, суттєвість вчиненого правопорушення чи наміри щодо його вчинення, пропонуємо не застосовувати ці критерії під час визначення розміру санкцій  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Відповідно до пропозицій, наданих до п. 2.2.6.*  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Даний підпункт носить упереджений характер. Відсутнє обґрунтування щодо включення до критеріїв серйозності порушення критеріїв щодо суб’єкта господарювання. Незрозуміла диференціація балів між різними типами ліцензіатів. Параметри порушення, на які може мати вплив величина порушника, (масштаб, тривалість ефекту від, порушення, географічний масштаб) враховані в подальшому у пп.2. Таким чином, включення критеріїв щодо суб’єкта господарювання – порушника призведе до задвоєння балів серйозності. Незрозуміло, які саме невраховані в подальшому параметри порушення закладаються в об’єктивні характеристики суб’єкта господарювання.  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  Проєктом Порядку передбачається оцінювання серйозності за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов на підставі відповідних критеріїв.  Так, за критерієм «тип ліцензіата НКРЕКП» визначаються інфраструктурні ліцензіати, до яких віднесено ліцензіатів, на яких покладені спеціальні обов’язки для забезпечення загальносуспільних інтересів (3 бали) та неінфраструктурні ліцензіати (2 бали).  Ліцензіати, які вже виконують або на яких можуть бути покладені спеціальні обов’язки для забезпечення загальносуспільних інтересів, згідно із положеннями Порядку одночасно відносяться/можуть відноситись до різних «типів ліцензіатів НКРЕП».  З метою однозначності визначення типу для ліцензіатів, на яких покладені спеціальні обов’язки, пропонуємо визначити для них окремий тип – «ліцензіати НКРЕКП, на яких покладені спеціальні обов’язки для забезпечення загальносуспільних інтересів» та оцінити такий тип в 1 бал з огляду на велике фінансове навантаження на учасників ринку, які виконують ПСО, та їх важкий фінансовий стан, спричинений військовою агресією рф.  При цьому, НКРЕКП оцінює таких ліцензіатів виключно за порушення вимог нормативно-правових актів, яким визначено обсяг виконання спеціальних обов’язків.  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  Тип ліцензіата НКРЕКП може змінюватись у разі зміни виду діяльності, наприклад, внаслідок отримання ліцензії на інший вид діяльності чи зупинення/анулювання дії поточної ліцензії.  Порядком (методикою) не передбачений розрахунок балів у випадку, якщо ліцензіат має більше однієї ліцензії на провадження діяльності у сферах енергетики та комунальних послуг.  Пропонуємо додати положення про визначення за критерієм «тип ліцензіата» здійснюється відповідно до типу діяльності, під час провадження діяльності якої було вчинено порушення.  *ГО «ПЕР»*  **Принципове зауваження.**  Критерій «тип учасника ринку» у запропонованій редакції є неприйнятним, оскільки не враховує, у якій ролі учасник ринку виступав при скоєнні відповідного порушення.  *ГС «РЕУ»*  критерій «тип ліцензіата НКРЕКП» не враховує ролі учасника ринку в даному порушенні. Такий підхід не повинен працювати коли йдеться про порушення, що не мають відношення до величини чи статусу порушника.  *ГС «УВЕА»*  Потребує уточнення розрахунок балів за типом ліцензіата, у разі наявності 2х і більше діючих ліцензій НКРЕКП | **Враховано у редакції, запропонованій ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ».**  Врахування виду діяльності та величини учасника ринку для розрахунку штрафних санкцій відповідає кращим практикам. Методика не передбачає штрафування ліцензіатів за їх розмір чи вид діяльності. При цьому однакове за суттю порушення здійснене різними ліцензіатами може мати різний вплив на ринок (в тому числі, зважаючи на розмір та вид діяльності таких ліцензіатів), тому дані критерії необхідно враховувати. |
| 2.2.8 | 2.2.8. За критерієм «величина ліцензіата НКРЕКП» визначаються:  великі ліцензіати НКРЕКП (6 балів);  середні ліцензіати НКРЕКП (4 бали);  малі ліцензіати НКРЕКП (1 бал).  Детальна класифікація за критерієм «величина ліцензіата НКРЕКП» визначається відповідно до додатка 2 до цього Порядку. | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ТОВ «ДТЕК НАФТОГАЗ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *ГО «ПЕР»*  *ГС «УВЕА»*  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  **ВИКЛЮЧИТИ**  *ГС «РЕУ»*  **Потребує доопрацювання.**  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  2.2.8. За критерієм «величина ліцензіата ~~НКРЕКП~~» визначаються:  великі ліцензіати ~~НКРЕКП~~ (6 балів);  середні ліцензіати ~~НКРЕКП~~ (4 бали);  малі ліцензіати ~~НКРЕКП~~ (1 бал).  Детальна класифікація за критерієм «величина ліцензіата ~~НКРЕКП~~» визначається відповідно до додатка 2 до цього Порядку. | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Враховуючи, що тип ліцензіату та його величина не впливають на його провину, суттєвість вчиненого правопорушення чи наміри щодо його вчинення, пропонуємо не застосовувати ці критерії під час визначення розміру санкцій  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Величина учасника ринку жодним чином не впливає на вину порушника, тяжкість вчиненого порушення чи наміри щодо його вчинення та не повинні впливати на кваліфікацію порушення чи розміри санкцій  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  Положення ст. 3 Закону України «Про ринок електричної енергії» закріплюють принцип недискримінаційної участі в ринку електричної енергії. Крім того, діяльність самого Регулятора також базується на принципі недопущення дискримінації, що визначено ст. 4 Закону України «Про НКРЕКП». Вочевидь, що закріплення у Методиці градації учасників ринку з огляду на їх «величину», фактично порушує встановлені вимоги щодо недискримінації, адже положення ст. 77 Закону України «Про ринок електричної енергії», яка визначає відповідальність учасників ринку за ті, чи інші порушення, не містить будь-якої диференціації з огляду на «величину» учасника ринку.  *ТОВ «ДТЕК НАФТОГАЗ»*  Величина ліцензіата не може бути критерієм для оцінки серйозності порушення.  Окрім того, запровадження подібного критерія стимулюватиме здійснення зловживань залученням невеликих суб’єктів.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Відповідно до пропозицій, наданих до п. 2.2.6.*  *ГО «ПЕР»*  **Принципове зауваження.**  Критерій «величина учасника ринку» є неприйнятним, оскільки порушує принцип недискримінаційності (за одне порушення з однаковими наслідками передбачає різне покарання).  *ГС «УВЕА»*  Величина ліцензіата не може бути критерієм серйозності порушення. Подібний критерій може стимулювати додаткові зловживання на ринку, та встановлення штрафу залежно від величини/особи порушника не відповідає законодавству. Крім того, такий підхід має ефект задвоєння, оскільки критерії порушення (нижче) враховують і масштаб впливу порушення, і географічний масштаб порушення  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Даний підпункт носить упереджений характер. Відсутнє обґрунтування щодо включення до критеріїв серйозності порушення критеріїв щодо суб’єкта господарювання. Незрозуміла диференціація балів між різними типами ліцензіатів. Параметри порушення, на які може мати вплив величина порушника, (масштаб, тривалість ефекту від, порушення, географічний масштаб) враховані в подальшому у пп.2. Таким чином, включення критеріїв щодо суб’єкта господарювання – порушника призведе до задвоєння балів серйозності. Незрозуміло, які саме невраховані в подальшому параметри порушення закладаються в об’єктивні характеристики суб’єкта господарювання.  *ГС «РЕУ»*  Критерій «величина ліцензіата НКРЕКП», за яким кількість балів залежить від розміру ліцензіата, порушує задекларований у п.1.7 Порядку принцип недискримінаційності, оскільки за одне й те ж порушення з однаковими наслідками передбачає різне покарання.  Потребує доопрацювання | **Не враховано.**  Врахування виду діяльності та величини учасника ринку для розрахунку штрафних санкцій відповідає кращим практикам. Методика не передбачає штрафування ліцензіатів за їх розмір чи вид діяльності. При цьому однакове за суттю порушення здійснене різними ліцензіатами може мати різний вплив на ринок (в тому числі, зважаючи на розмір та вид діяльності таких ліцензіатів), тому дані критерії необхідно враховувати. |
| 2.2.9 | 2.2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:  1) порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності:  порушення кадрових вимог до провадження господарської діяльності (2 бали);  порушення щодо бухгалтерського обліку та фінансової звітності (3 бали);  порушення щодо засобів провадження ліцензованої діяльності (3 бали);  порушення щодо форми та структури власності ліцензіатів (2 бали);  порушення щодо питань відокремлення та незалежності (3 бали);  інші порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності (2 бали);  2) порушення щодо виконання рішень, прийнятих за результатами перевірок (3 бали);  3) порушення щодо поводження з інформацією (ненадання інформації, необхідної НКРЕКП для виконання покладених функцій тощо) (3 бали);  4) порушення в частині провадження господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, у період зупинення дії ліцензії (3 бали);  5) порушення законодавства/правил/технічних норм/виконання спеціальних обов’язків, встановлених режимів роботи ліцензованої діяльності (3 бали);  6) порушення щодо виконання інвестиційних програм, планів розвитку та оновлення основних фондів (3 бали);  7) порушення щодо тарифів/цін/плати за послуги, цільового використання коштів, передбачених в тарифі (3 бали);  8) порушення щодо надання послуг та/або взаємодії зі споживачами/ ліцензіатами НКРЕКП /третіми сторонами (3 бали);  9) порушення щодо укладання/дотримання договорів/актів (3 бали);  10) порушення щодо виконання нормативно-правових актів, рішень інших органів державної влади (2 бали);  11) інші порушення (2 бали).  У разі, якщо оцінюване порушення одночасно підпадає під декілька видів порушень та неможливо визначити вид, що має найбільш тісний зв'язок із порушенням, для цілей оцінки серйозності буде застосовуватись вид порушення із найбільшою кількістю балів (з тих видів, що підлягають застосуванню до оцінюваного порушення). | *КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО*  2.2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:  5) **~~порушення законодавства~~**/правил/технічних норм/виконання спеціальних обов’язків, встановлених режимів роботи ліцензованої діяльності, **що суттєво вплинуло на показники/якість ліцензованої діяльності або нанесло шкоду споживачам/ іншим учасникам відповідного ринку** (3 бали);  *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*   * 1. 2.2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:   1) порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності:  порушення кадрових вимог до провадження господарської діяльності (2 бали);  порушення щодо бухгалтерського обліку та фінансової звітності (3 бали);  порушення щодо засобів провадження ліцензованої діяльності (3 бали);  порушення щодо форми та структури власності ліцензіатів (2 бали);  порушення щодо питань відокремлення та незалежності (3 бали);  інші порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності (2 бали);  2) порушення щодо виконання рішень, прийнятих за результатами перевірок (3 бали);  3) порушення щодо поводження з інформацією (ненадання інформації, необхідної НКРЕКП для виконання покладених функцій тощо) (3 бали);  4) порушення в частині провадження господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, у період зупинення дії ліцензії (3 бали);  5) порушення законодавства/правил/технічних норм/виконання спеціальних обов’язків, встановлених режимів роботи ліцензованої діяльності (3 бали);  6) порушення щодо виконання інвестиційних програм, планів розвитку та оновлення основних фондів (3 бали);  7) порушення щодо тарифів/цін/плати за послуги, цільового використання коштів, передбачених в тарифі (3 бали);  8) порушення щодо надання послуг та/або взаємодії зі споживачами/ ліцензіатами НКРЕКП /третіми сторонами (3 бали);  9) порушення щодо укладання/дотримання договорів/актів (3 бали);  10) порушення щодо виконання нормативно-правових актів, рішень інших органів державної влади **(1 бал);**  **~~11) інші порушення (2 бали).~~**  У разі, якщо оцінюване порушення одночасно підпадає під декілька видів порушень та неможливо визначити вид, що має найбільш тісний зв'язок із порушенням, для цілей оцінки серйозності буде застосовуватись вид порушення із найбільшою кількістю балів (з тих видів, що підлягають застосуванню до оцінюваного порушення).  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  2.2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:  1) порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності: порушення кадрових вимог до провадження господарської діяльності (2 бали);    порушення щодо бухгалтерського обліку (**2** бали);    порушення щодо засобів провадження ліцензованої діяльності (3 бали);    **ВИКЛЮЧИТИ**  порушення щодо питань відокремлення та незалежності (3 бали);  інші порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності (2 бали);    2) порушення щодо виконання рішень, прийнятих за результатами перевірок **(2**бали);    3) порушення щодо поводження з інформацією (ненадання інформації, необхідної НКРЕКП для виконання покладених функцій тощо) (**1**бал);    4) порушення в частині провадження господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, у період зупинення дії ліцензії (3 бали);    5) порушення законодавства/правил/технічних норм/спеціальних обов’язків (ПСО), встановлених режимів роботи ліцензованої діяльності (**2** бали);    6) порушення щодо інвестиційних програм, планів розвитку (3 бали);    7) порушення щодо тарифів/цін/плати за послуги, цільового використання коштів, передбачених в тарифі (**1** бал);    8) порушення щодо надання послуг та/або взаємодії зі споживачами/учасниками ринку/третіми сторонами (3 бали);    9) порушення щодо укладання/дотримання договорів/актів (3 бали);      **ВИКЛЮЧИТИ**    11) інші порушення (2 бали).     У разі, якщо оцінюване порушення одночасно підпадає під декілька видів порушень та неможливо визначити вид, що має найбільш тісний зв'язок із порушенням, для цілей оцінки серйозності буде застосовуватись вид порушення із **найменшою** кількістю балів (з тих видів, що підлягають застосуванню до оцінюваного порушення).  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  *…*  порушення щодо бухгалтерського обліку (2 бали);  *…*  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  2.2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:  1) порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності:  порушення кадрових вимог до провадження господарської діяльності (2 бали);  порушення щодо бухгалтерського обліку та фінансової звітності (3 бали);  порушення щодо засобів провадження ліцензованої діяльності (3 бали);  **Пропонується вилучити**  порушення щодо питань відокремлення та незалежності (3 бали);  інші порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності (2 бали);  2) порушення щодо виконання рішень, прийнятих за результатами перевірок **(2** бали);  3) порушення щодо поводження з інформацією (ненадання інформації, необхідної НКРЕКП для виконання покладених функцій тощо) (**1** бал);  4) порушення в частині провадження господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, у період зупинення дії ліцензії (3 бали);  5) порушення законодавства/правил/технічних норм/спеціальних обов’язків (ПСО), встановлених режимів роботи ліцензованої діяльності (3 бали);  6) порушення щодо інвестиційних програм, планів розвитку (3 бали);  7) порушення щодо тарифів/цін/плати за послуги, цільового використання коштів, передбачених в тарифі (**1** бал);  8) порушення щодо надання послуг та/або взаємодії зі споживачами/учасниками ринку/третіми сторонами (3 бали);  9) порушення щодо укладання/дотримання договорів/актів (3 бали);  **10)** інші порушення (2 бали).  У разі, якщо оцінюване порушення одночасно підпадає під декілька видів порушень та неможливо визначити вид, що має найбільш тісний зв'язок із порушенням, для цілей оцінки серйозності буде застосовуватись вид порушення із найбільшою кількістю балів (з тих видів, що підлягають застосуванню до оцінюваного порушення).  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  *…*  У разі, якщо оцінюване порушення одночасно підпадає під декілька видів порушень та неможливо визначити вид, що має найбільш тісний зв'язок із порушенням, для цілей оцінки серйозності буде застосовуватись вид порушення із **найменьшою** кількістю балів (з тих видів, що підлягають застосуванню до оцінюваного порушення).  *АТ «ЕКУ»*  *…*  **9) порушення щодо укладання договорів, обов’язкових для здійснення діяльності на ринках енергетики та виконувати умови таких договорів (1-3 бали);**  ~~10) порушення щодо виконання нормативно-правових актів, рішень інших органів державної влади (2 бали);~~  10) інші порушення **законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг** (2 бали).  У разі, якщо оцінюване порушення одночасно підпадає під декілька видів порушень та неможливо визначити вид, що має найбільш тісний зв'язок із порушенням, для цілей оцінки серйозності буде застосовуватись вид порушення із найбільшою кількістю балів (з тих видів, що підлягають застосуванню до оцінюваного порушення).  *ТОВ «ЕНЕРА СУМИ»*  2.2.9 п.п.8 порушення щодо надання послуг та/або взаємодії зі споживачами/ ліцензіатами НКРЕКП /третіми сторонами (3 бали), **окрім ПСО**.  2.2.9 п.п.9 порушення щодо укладання/дотримання договорів/актів (3 бали) **окрім**  **ПСО.**  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  2.2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:  1) порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності:  порушення кадрових вимог до провадження господарської діяльності (2 бали);  **порушення щодо звітності ліцензіата НКРЕКП, в тому числі оприлюднення фінансового звіту (2 бали);**  порушення щодо засобів провадження ліцензованої діяльності (3 бали);  порушення щодо форми та структури власності ліцензіатів (2 бали);  порушення щодо питань відокремлення та незалежності (3 бали);  інші порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності (2 бали);  …  5) порушення законодавства/ правил/технічних норм/**~~виконання спеціальних обов’язків,~~** встановлених режимів роботи ліцензованої діяльності (3 бали);  *…*  11) **порушення зобов’язань, визначених спеціальними обов’язками (1 бал)**.  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  2.2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:  3) порушення щодо поводження з інформацією (ненадання **відповіді на запит НКРЕКП щодо надання** інформації, необхідної НКРЕКП для виконання покладених функцій тощо) (3 бали);  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  2.2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:  …  5) порушення законодавства/правил/технічних норм/виконання спеціальних обов’язків, встановлених режимів роботи ліцензованої діяльності **з вини ліцензіата/учасника оптового енергетичного ринку** (3 бали);  6) порушення щодо виконання інвестиційних програм, планів розвитку та оновлення основних фондів**, крім випадків використання коштів, передбачених для виконання інвестиційних програм, планів розвитку та оновлення основних фондів, на відновлення об’єктів, які були пошкоджені внаслідок збройної агресії, та подолання наслідків дій, які завдали шкоди ліцензіату/учаснику оптового енергетичного ринку внаслідок** **збройної агресії** (3 бали);  7) порушення щодо тарифів/цін/плати за послуги, цільового використання коштів, передбачених в тарифі **у разі затвердження структури тарифу постановою НКРЕКП** (3 бали);  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  **2.2.6.** За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень **(1 бал за кожен предмет порушення):**  1) порушення **вимог ліцензійних умов**:  порушення кадрових вимог до провадження господарської діяльності **~~(2 бали);~~**  порушення щодо бухгалтерського обліку та фінансової звітності **~~(3 бали)~~**;  порушення щодо засобів провадження ліцензованої діяльності **~~(3 бали);~~**  **~~порушення щодо внесків на регулювання (2 бали);~~**  **ненадання інформації, необхідної НКРЕКП для виконання покладених функцій;**  порушення щодо форми та структури власності ліцензіатів **~~(2 бали~~**);  порушення щодо питань відокремлення та незалежності **~~(3 бали);~~**  інші порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності **~~(2 бали);~~**  2) порушення щодо виконання рішень, прийнятих за результатами перевірок **~~(3 бали);~~**  3) порушення **вимог щодо поводження з інформацією на ринку** **~~(3 бали);~~**  4) порушення в частині провадження господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, у період зупинення дії ліцензії **~~(3 бали);~~**  5) порушення законодавства **(крім ліцензійних умов)** / правил / технічних норм / спеціальних обов’язків (ПСО)**~~, встановлених режимів роботи ліцензованої діяльності~~** **~~(3 бали)~~;**  6) порушення щодо інвестиційних програм, планів розвитку та оновлення основних фондів **~~(3 бали)~~**;  7) порушення щодо тарифів/цін/плати за послуги, цільового використання коштів, передбачених в тарифі **~~(3 бали)~~**;  8) порушення щодо надання послуг та/або взаємодії зі споживачами/учасниками ринку/третіми сторонами **~~(3 бали)~~**;  9) порушення щодо укладання/дотримання договорів/актів **~~(3 бали)~~**;  10) порушення щодо виконання нормативно-правових актів, рішень інших органів державної влади **~~(2 бали)~~.**  **~~11) інші порушення (2 бали).~~**  У разі, якщо оцінюване порушення одночасно підпадає під декілька видів порушень та неможливо визначити вид, що має найбільш тісний зв'язок із порушенням, **серйозність такого** **порушення оцінюється як одне порушення із кількістю 1 (один) бал.**  *ГО «ПЕР»*   * 1. ~~2.2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:~~   ~~1) порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності:~~  ~~порушення кадрових вимог до провадження господарської діяльності (2 бали);~~  ~~порушення щодо бухгалтерського обліку та фінансової звітності (3 бали);~~  ~~порушення щодо засобів провадження ліцензованої діяльності (3 бали);~~  ~~порушення щодо внесків на регулювання (2 бали);~~  ~~порушення щодо форми та структури власності ліцензіатів (2 бали);~~  ~~порушення щодо питань відокремлення та незалежності (3 бали);~~  ~~інші порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності (2 бали);~~  ~~2) порушення щодо виконання рішень, прийнятих за результатами перевірок (3 бали);~~  ~~3) порушення щодо поводження з інформацією (ненадання інформації, необхідної НКРЕКП для виконання покладених функцій тощо) (3 бали);~~  ~~4) порушення в частині провадження господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, у період зупинення дії ліцензії (3 бали);~~  ~~5) порушення законодавства/правил/технічних норм/спеціальних обов’язків (ПСО), встановлених режимів роботи ліцензованої діяльності (3 бали);~~  ~~6) порушення щодо інвестиційних програм, планів розвитку та оновлення основних фондів (3 бали);~~  ~~7) порушення щодо тарифів/цін/плати за послуги, цільового використання коштів, передбачених в тарифі (3 бали);~~  ~~8) порушення щодо надання послуг та/або взаємодії зі споживачами/учасниками ринку/третіми сторонами (3 бали);~~  ~~9) порушення щодо укладання/дотримання договорів/актів (3 бали);~~  ~~10) порушення щодо виконання нормативно-правових актів, рішень інших органів державної влади (2 бали);~~  ~~11) інші порушення (2 бали).~~  У разі, якщо оцінюване порушення одночасно підпадає під декілька видів порушень та неможливо визначити вид, що має найбільш тісний зв'язок із порушенням, для цілей оцінки серйозності буде застосовуватись вид порушення із найбільшою кількістю балів (з тих видів, що підлягають застосуванню до оцінюваного порушення).  *АТ «ПРИКАРПАТТЯОБЛЕНЕРГО»*  Пункт 2.9. викласти у наступній редакції:  2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:  1) порушення щодо ПЕРЕЛІКУ ПИТАНЬ для перевірки дотримання вимог законодавства та ліцензійних умов провадження господарської діяльності (визначена шкала балів (від 1 до 3) по кожному питанню у кожному блоці ПЕРЕЛІКУ ПИТАНЬ…):  2) інші порушення (2 бали):  порушення щодо виконання рішень, прийнятих за результатами перевірок;  порушення щодо поводження з інформацією (ненадання інформації, необхідної НКРЕКП для виконання покладених функцій тощо);  порушення в частині провадження господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, у період зупинення дії ліцензії.  *ГС «РЕУ»*  **Потребує доопрацювання.**  *ГС «УВЕА»*  *…*  3) порушення щодо поводження з інформацією (ненадання **наявної** інформації, необхідної НКРЕКП для виконання покладених функцій тощо) (3 бали);  …  5) порушення законодавства~~/правил/технічних норм/~~ , **зокрема щодо** виконання спеціальних обов’язків, встановлених режимів роботи ліцензованої діяльності (3 бали);  …  7) порушення щодо **встановлення розміру** **тарифів, цін та плати** за послуги, цільового використання коштів, передбачених в тарифі (3 бали);  8) порушення щодо надання послуг **~~та/або~~** взаємодії зі споживачами**, ~~/~~**іншими ліцензіатами НКРЕКП **~~/~~** чи третіми особами **~~сторонами~~** (3 бали);  9) порушення щодо укладання **та** ~~/~~дотримання договорів~~/актів~~ (3 бали);  **10) виключити**  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити п.2.2.9.  2.2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:  …  9) порушення щодо укладання/дотримання договорів/актів (**2** бали);  ~~10) порушення щодо виконання нормативно-правових актів, рішень інших органів державної влади (2 бали);~~  ~~11) інші порушення (2 бали).~~  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  2.2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:  1) порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності:  порушення кадрових вимог до провадження господарської діяльності (**~~2~~1** бал);  порушення щодо бухгалтерського обліку та фінансової звітності (3 бали);  порушення щодо засобів провадження ліцензованої діяльності (3 бали);  порушення щодо внесків на регулювання (2 бали);  порушення щодо форми та структури власності ліцензіатів (2 бали);  порушення щодо питань відокремлення та незалежності (3 бали);  інші порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності (**~~2~~1** бал);  …  3) порушення щодо поводження з інформацією (ненадання інформації, необхідної НКРЕКП для виконання покладених функцій тощо) (**~~3~~** **1** бал**~~и~~**);  …  6) порушення щодо **невиконання** інвестиційних програм(**~~3~~ 1** бал**~~и~~**) **за такими критеріями**:  ***[перелік порушень]*  порушення щодо планів розвитку за такими критеріями (3 бали):**  ***[перелік порушень]***  **порушення щодо оновлення основних фондів за такими критеріями:** (**~~3~~** **1** бал**~~и~~**):  ***[перелік порушень]*** 9) порушення щодо укладання/дотримання договорів/актів (**~~3~~ 1** бал**~~и~~**);  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  …  У разі, якщо оцінюване порушення одночасно підпадає під декілька видів порушень та неможливо визначити вид, що має найбільш тісний зв'язок із порушенням, для цілей оцінки серйозності буде застосовуватись вид порушення із найбільшою кількістю балів (з тих видів, що підлягають застосуванню до оцінюваного порушення) – Незрозуміло, як досягається кумулятивний ефект (наприклад, 5 типів порушень) (наприклад, подібно до наступного пункту 2.2.10 – де ставки сумуються | *КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО*  Поширювати 3 бали на всі випадки, не коректно. Це порушує принцип пропорційності.  Такий критерій як «порушення законодавства» буде мати місце при всіх інших видах порушення, визначених в п.2.2.9, і щонайменше буде дублювати порушення, визначене в підпункті 10 п.2.2.9 (порушення нормативно правових актів).  *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  Відсутні порушення, які б оцінувались в 1 бал, що суперечить принципам, задекларованим у п.1.7. проєкту Порядку (методики).  Доцільно присвоїти 1 бал порушенням, які є малозначимими, що не конкретизовані у проекті Порядку (методики), як окрема група.  Не зрозуміло про що може йти мова в підпункті 11, оскільки всі порушення нормативно-правових актів покриваються підпунктом 10. А якщо дії не порушують вимоги нормативно-правових актів, то тоді відсутній факт порушення, оскільки це суперечить ч.2 ст.14 ЦК України.  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  Пропонуємо прибрати згадку про порушення щодо фінансової звітності, адже нагляд за вказаним та покарання за такі порушення є функцією фіскальних органів та зменшити кількість балів до двох, оскільки таке порушення не можна розцінювати як суттєве    Вважаємо, що критерій предмету порушення - щодо форми та структури власності ліцензіатів не однозначний та не прозорий. Пропонуємо вилучити.    Пропонуємо за критерієм порушення щодо виконання рішень, прийнятих за результатами перевірок скоригувати бал в сторону зменшення, через те що можуть виникнути обєктивні підстави щодо неможливості виконання положень за результатами перевірки у встановлені строки; за критерієм поводження з інформацією пропонуємо встановити 1 бал через те, що можуть мати місце випадки несвоєчасного відправлення або отримання інформації Регулятором через форс-мажорні обставини (відсутня електроенергія через аварії, порушення у роботі почтових сервісних служб тощо).  Документів «плани оновлення основних фондів» не існує. Для ОСР є ІП та ПРСР, що передбачають заходи з модернізації.  Для ОСР, що працюють в рамках моделі стимулюючого тарифоутворення, передбачений підхід щодо самостійного прийняття рішень щодо фінансування витрат в рамках операційних контрольованих та неконтрольваних витрат, що не є порушенням. Пропонується скоригувати для ОСР бал для підпункту 7.  Критерій, визначений підпунктом 10 пропонуємо вилучити через те, що порушення рішень інших органів державної влади  відносяться до компетенції саме таких органів та не відносяться до компетенції НКРЕКП.  Саме держава та компетентні органи, у т.ч. НКРЕКП, здійснюють законодавче регулювання господарських відносин та мають відповідні повноваження щодо вдосконалення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг, у разі необхідності. Отже, на нашу думку, трактування неоднозначного змісту та суперечностей між нормами права не на бік суб’єктів господарювання, вочевидь є порушенням принципу справедливості, закріпленого ст. 4 Закону України «Про НКРЕКП».  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Пропонуємо прибрати згадку про порушення щодо фінансової звітності, адже нагляд за вказаним та покарання за такі порушення є функцією фіскальних органів.  У абзаці про порушення щодо бухгалтерського обліку пропонуємо видалити згадку про порушення фінансової звітності та зменшити кількість балів до двох, оскільки таке порушення не можна розцінювати як суттєве.  Додатково пропонуємо переглянути та зменшити кількість балів за несуттєві та за не вказані у цьому пункті «інші» порушення.  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Вважаємо, що критерій предмету порушення - щодо форми та структури власності ліцензіатів не однозначний та не прозорий. Пропонуємо вилучити.  Пропонуємо за критерієм порушення щодо виконання рішень, прийнятих за результатами перевірок скоригувати бал в сторону зменшення, через те що можуть виникнути обєктивні підстави щодо неможливості виконання положень за результатами перевірки у встановлені строки; за критерієм поводження з інформацією пропонуємо встановити 1 бал через те, що можуть мати місце випадки несвоєчасного відправлення або отримання інформації Регулятором через форс-мажорні обставини (відсутня електроенергія через аварії, порушення у роботі почтових сервісних служб тощо).  Документів «плани оновлення основних фондів» не існує. Для ОСР є ІП та ПРСР, що передбачають заходи з модернізації.  Для ОСР, що працюють в рамках моделі стимулюючого тарифоутворення, передбачений підхід щодо самостійного прийняття рішень щодо фінансування витрат в рамках операційних контрольованих та неконтрольваних витрат, що не є порушенням. Пропонується скоригувати для ОСР бал для підпункту 7.  Критерій, визначений підпунктом 10 пропонуємо вилучити через те, що порушення рішень інших органів державної влади відносяться до компетенції саме таких органів та не відносяться до компетенції НКРЕКП.  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  Саме держава та компетентні органи, у т.ч. НКРЕКП, здійснюють законодавче регулювання господарських відносин та мають відповідні повноваження щодо вдосконалення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг, у разі необхідності. Отже, на нашу думку, трактування неоднозначного змісту та суперечностей між нормами права не на бік суб’єктів господарювання, вочевидь є порушенням принципу справедливості, закріпленого ст. 4 Закону України «Про НКРЕКП».  *АТ «ЕКУ»*  Щодо п.п.9 п.2.2.9:  Під поняття «порушення щодо укладання/дотримання договорів/актів» можна підвести будь-які господарські договори, що укладуться між учасниками на ринку електричної енергії/природного газу – що саме по собі не є порушенням ні ліцензійних умов ні Закону, так як сторони самі вправі визначати спосіб захисту порушених прав та інтересів відповідно до вимог Цивільного та Господарського кодексів. Однак згідно ліцензійних умов провадження господарської діяльності з постачання електричної енергії споживачу (п.п.13 п.2.1) та ліцензійних умов з перепродажу електричної енергії (трейдерської діяльності) (п.п.8 п.2.1) є вимога до ліцензіатів «укладати договори, обов’язкові для здійснення діяльності на ринку електричної енергії, та виконувати умови таких договорів»  Не зрозумілим є визначення «Актів» про які саме акти йде мов не є зрозумілим. У Ліцензіатів відсутні зобов’язання щодо укладання/дотримання «Актів», окрім нормативно - правових. Також вважаємо, що призначення за таке порушення фіксованого завищеного балу не є справедливим, так як «порушення щодо укладання/дотримання договорів» може мати різні прояви зі спричиненням різних за ступенем тяжкості наслідків. В цьому підпункті слід зазначити діапазон балів від 1 до 3. Наприклад за не укладення договору, що є обов’язком для здійснення діяльності на ринку - 3 бали, а за прострочення виконання грошового зобов’язання на 1 день на незначну суму – 1 бал.  Щодо п.п.10 п.2.9:  НКРЕКП не має повноважень щодо накладення штрафних санкцій за не виконання актів, рішень інших органів державної влади.  *ТОВ «ЕНЕРА СУМИ»*  Як показує ситуація, що склалася на ринку електричної енергії не виконання умов ПСО призвело до того, що ПУП не в змозі повноцінно виконувати свої фінансові зобов’язання по розрахунках з контрагентами.  Яскравий приклад: невиконання зобов’язань НЕК «Укренерго» з оплати послуг із забезпечення збільшення частки виробництва електричної енергії з альтернативних джерел не дає можливості своєчасно розраховуватися постачальнику універсальних послуг за куповану електричну енергії, згенеровану приватними домогосподарствами побутових споживачів.  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  Покарання ліцензіата за порушення, вчинені в рамках Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», не належить до компетенції Регулятора. Натомість, державний контроль має здійснюватися в межах виявлених порушень вимог цього Закону та законів, що регулюють діяльність у сфері енергетики та комунальних послуг.  Вважаємо за доцільне предмет порушення – «виконання спеціальних обов’язків» визначити окремим підпунктом (*дивитись обґрунтування до п.п. 3 пункту 2.2.7 цього Порядку).*  Задля уникнення дискреційності Регулятора при визначенні предмету порушення ліцензіата, пропонуємо вид порушення «інші порушення» – виключити.  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  Ліцензіат не впливає на формулювання запиту НКРЕКП тому не може нести додаткову відповідальність за ненадання інформації яка не передбачена чинним законодавством, але запитується НКРЕКП.  Підпункт 11) потребує уточнення.  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  Пропонуємо додати уточнення до пункту 5, оскільки порушення технічних норм, правил тощо може бути здійснено внаслідок дій держави-агресора.  Пропонуємо додати уточнення до пункту 6, оскільки кошти, передбачені для інвестиційної програми, можуть бути використані для відновлення об’єктів, які були пошкоджені внаслідок збройної агресії.  Пропонуємо додати уточнення до пункту 7.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Пропонуємо встановити єдиний бал для всіх видів порушення у зв’язку з тим, що незрозуміло за якими критеріями визначається додаткова кількість балів. При цьому, слід зазначити, що у підпункті 11 цього пункту проєкту Порядку тип порушення не є однозначним і воно може включати як серйозні, так і не дуже порушення, проте кількість балів за ці порушення визначена конкретно і однозначно у 2 бали.*  *Також, слід зазначити, що конкретний розмір штрафу та порядок його стягнення за несплату внесків на регулювання визначений у главі 11 Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов (далі – Порядок контролю), тому тут має бути виключений тип такого порушення як «порушення щодо внесків на регулювання».*  *Надання інформації, необхідної НКРЕКП для виконання покладених функцій, є вимогою ліцензійних умов, тому пропонується відповідно перенести тип такого порушення з підпункту 3 до підпункту 1 цього пункту.*  *Для уникнення необґрунтованого подвоєння розміру штрафу у положенні підпункту 5 слід виключити порушення ліцензійних умов, які оцінюються у підпункті 1.*  *Підпункт 11 цього пункту проєкту Методики не містить конкретного визначення типу порушення, тому пропонується його виключити або розшифрувати, оскільки для досягнення стримуючого ефекту щодо вчинення порушення ліцензіати мають заздалегідь знати усі підстави, що впливають на розмір штрафних санкцій. У зв’язку з цим, вважаємо, що у Порядку має бути вичерпний перелік таких підстав, який за необхідності може доповнюватися.*  *ГО «ПЕР»*  **Принципове зауваження.**  Критерій «предмет порушення» у запропонованій редакції є неприйнятним, окільки дає практично однакові бали для всіх видів порушень. Зокрема, всі порушення суб’єктами господарювання законодавства /правил/технічних норм мають однакову вагу, хоча серйозність цих порушень і їх наслідків може кардинально відрізнятись.  *АТ «ПРИКАРПАТТЯОБЛЕНЕРГО»*  Критерій «предмет порушення» є не чітким, потребує більш детального уточнення та кореспондування відповідно до ПЕРЕЛІКУ ПИТАНЬ для перевірки дотримання вимог законодавства та ліцензійних умов провадження господарської діяльності визначеного постановою від 14 червня 2018 року N 428 «Про затвердження Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов».  Оскільки ліцензіат має ліцензію на певний вид діяльності, то і оцінюватись має за ПЕРЕЛІКОМ ПИТАНЬ для перевірки дотримання вимог законодавства та ліцензійних умов провадження господарської діяльності. Необхідно кожному питанню щодо дотримання суб'єктом господарювання вимог законодавства України та ліцензійних умов присвоїти бальну шкалу.  *ГС «РЕУ»*  Критерій «предмет порушення» встановлює практично однакову величину (2-3 бали) для всіх видів порушень. Оскільки фактична серйозність порушень і їх наслідків може кардинально відрізнятись, такий підхід не є точним. Більше того немає порушень, що можуть оцінюватися в 1 бал.  Потребує доопрацювання  *ГС «УВЕА»*  Незрозуміло, які саме правила та тех норми маються на увазі – визначення зашироке, та може охоплюватии сфери, що контролюються іншими держорганами. Замість виключення можна уточнити, що мається на увазі від “правилами та технічними нормами”  Акти фіксують факти, дотрримуватися можна лише умов законодавства, рішень чи угод  Регулятор перебирає на себе функцію загального правозастосування, яка закріплена за судами. Можуть виникнути абсурдні ситуації, коли за стягненням заборгованості за питаннями, не повязаними з функціонуванням енергоринку, звертамуться до Регулятора  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  **Законом України «Про НКРЕКП» Регулятору не делеговано повноваження контролювати учасника оптового енергетичного ринку щодо дотримання НПА інших органів державної влади.**  Зменшити розмір балів за таке порушення, оскільки відповідальність за виконання-/невиконання умов договору встановлюється також в самому договорі.  Регулятор не має права накладати санкції за виконання/невиконання нормативно-правових актів, **рішень інших органів державної влади.**  Перелік видів порушень та бали повинні бути вичерпним або якщо список порушень буде невичерпним, то застосовувати мінімальний розмір балів.  Відповідно до норм статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії», **у**часники ринку, які порушили нормативно-правові акти, що регулюють функціонування ринку електричної енергії**, несуть відповідальність згідно із законом.**  При оцінці порушення НКРЕКП повинне дотримуватися **принципу презумпція правомірності дій учасника ринку**- в разі якщо, норма закону чи іншого НПА, виданого на підставі закону, або якщо норми різних законів чи різних НПА припускають неоднозначне (множинне) трактування прав та обов'язків учасника ринку, внаслідок чого є можливість прийняти рішення на користь як учасника ринку, так і державного (контролюючого органу), то рішення приймається на користь учасника ринку (аналогія взята з ПКУ).  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  З метою забезпечення дотримання принципу розумності та пропорційності зазначені критерії мають відповідати певній вазі впливу по відношенню один до одного Пропонуються наступні зміни до пунктів, які відображають найменший із ступенів провини серед затвердженого переліку порушень, крім того не несуть в собі економічних категорій, виключно організаційні, а саме:   * порушення кадрових вимог до провадження господарської діяльності, пропонуємо (1 бал), як має; * інші порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності (1 бал).   Вбачається за доцільне навести додаткові обґрунтування (посилання на конкретні нормативні акти Регулятора) для опису компонентів, які входять до наступних пунктів, щоб виключити ризик дублювання та невірного трактування згрупованих категорій для різних галузей:   * порушення щодо засобів провадження ліцензованої діяльності (3 бали); * порушення щодо форми та структури власності ліцензіатів (2 бали).   Необхідно деталізувати перелік порушень, які можуть бути допущені ліцензіатом у зв’язку з порушеннями, що пов’язані з виконанням інвестиційних програм, планів розвитку та оновленням основних фондів. | **Не враховано** щодо вилучення словосполучення "фінансова звітність" з такої категорії порушень, як "порушення щодо бухгалтерського обліку та фінансової звітності" в рамках критерію "предмет порушення". Ліцензійними умовами у сферах електроенергетики, природного газу, теплопостачання, водопостачання передбачено положення, які стосуються фінансової звітності. Зокрема Ліцензійними умовами передбачаються норми, якими ліцензіат має або (1) надавати до НКРЕКП на її вимогу фінансову звітність разом з аудиторським висновком, зокрема в частині перевірки дотримання вимог щодо уникнення дискримінаційної поведінки та перехресного субсидіювання, або (2) розміщувати на власному веб-сайті фінансову звітність.  **Не враховано** щодо видалення такого виду порушення як "порушення щодо форми та структури власності ліцензіатів" - в Ліцензійних умовах у сфері енергетики та комунальних послуг є положення, які стосуються форми та структури власності ліцензіата.  **Не враховано.**  Якщо порушення підпадає під декілька видів порушень, це свідчить про важливість норми, яка порушується, оскільки таке положення передбачається у кількох нормативно-правових актах (тобто посилюється необхідність дотримання положення, правил, вимог і т.д.). Відтак порушення такої норми призводитиме до складніших наслідків для постраждалої сторони, а значить має оцінюватися за найвищим балом серйозності порушення (з тих видів, що підлягають застосуванню до оцінюваного порушення). Див. також відповіді на коментарі.  **З огляду на викладене, пропонуємо залишити пункт без змін** |
| 2.2.10 | 2.2.10. Постраждалими від порушення сторонами можуть бути ліцензіати НКРЕКП, споживачі та/або держава (у тому числі в особі органів державної влади). Кожен з цих типів постраждалих сторін окремо оцінюється в 3 бали. У разі наявності декількох постраждалих від порушення сторін сума балів підсумовується (максимально до 9 балів). | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ГС «РЕУ»*  2.2.10. Постраждалими від порушення сторонами можуть бути ліцензіати НКРЕКП, споживачі **~~та/або держава (у тому числі в особі органів державної влади)~~.** Кожен з цих типів постраждалих сторін окремо оцінюється в 3 бали. У разі наявності декількох постраждалих від порушення сторін сума балів підсумовується (максимально до 9 балів).  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  2.2.10. Постраждалими від порушення сторонами можуть бути ліцензіати НКРЕКП, споживачі. Кожен з цих типів постраждалих сторін окремо оцінюється в 3 бали. У разі наявності декількох постраждалих від порушення сторін сума балів підсумовується (максимально до 6 балів).  *ТОВ «ЕНЕРА СУМИ»*  2.2.10 Постраждалими від порушення сторонами можуть бути ліцензіати НКРЕКП, споживачі та/або держава (у тому числі в особі органів державної влади). ~~Кожен з цих~~ ~~типів постраждалих сторін~~ ~~окремо оцінюється в 3 бали. У~~ разі наявності декількох ~~постраждалих від порушення~~ ~~сторін сума балів~~ ~~підсумовується (максимально~~ ~~до 9 балів).~~  **Якщо порушення має однотипний характер, то не залежно від кількості постраждалих таке порушення оцінюється в 3 бали.**  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *ГО «ПЕР»*  *Виключити.*  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити п.2.2.10  2.2.10. Постраждалими від порушення сторонами, **відповідно до встановлених ознак,** можуть бути **будь-які учасники ринку** ~~ліцензіати НКРЕКП~~, споживачі та/або держава (у тому числі в особі органів державної влади).  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  2.2.10. Постраждалими від порушення сторонами можуть бути ліцензіати, споживачі та/або держава (у тому числі в особі органів державної влади). Кожен з цих типів постраждалих сторін окремо оцінюється в 3 бали. У разі наявності декількох постраждалих від порушення сторін сума балів підсумовується (максимально до **~~9~~ 3** бал**и~~ів~~**).  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  Жертвами порушення також можуть бути інші учасники ринку, яким буде надано відшкодування в контексті REMIT | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  Пропонуємо прибрати фразу «та/або держава (у тому числі в особі органів державної влади)» так як незрозуміло яким чином постраждалими від порушень можуть бути держава чи органи влади  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  З редакції незрозуміло критерію визначення постраждалої сторони у особі держави, пропонується уточнення.  *ГС «РЕУ»*  Це дуже невизначений елемент критерію для оцінювання. Складно уявити яким чином можна довести постраждалість держави. Навіть з органами державної влади легше (як приклад санкція за несвоєчасну сплату внесків на регулювання).  Існування цього пункту повинно додатково обговорюватися  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Пропонуємо прибрати фразу «та/або держава (у тому числі в особі органів державної влади)» так як незрозуміло яким чином постраждалими від порушень можуть бути держава чи органи влади  *ТОВ «ЕНЕРА СУМИ»*  Як показує ситуація, що склалася на ринку електричної енергії не виконання умов ПСО призвело до того, що ПУП не в змозі повноцінно виконувати свої фінансові зобов’язання по розрахунках з контрагентами.  Яскравий приклад: невиконання зобов’язань НЕК «Укренерго» з оплати послуг із забезпечення збільшення частки виробництва електричної енергії з альтернативних джерел не дає можливості своєчасно розраховуватися постачальнику універсальних послуг за куповану електричну енергії, згенеровану приватними домогосподарствами побутових споживачів.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Незрозумілим є критерій «тип постраждалої сторони», що оцінюється однаковою кількістю балів незалежно від «типу». Якщо в результаті порушення є постраждала сторона, то неважливо хто це – фізична чи юридична особа, Україна чи, можливо, сусідня держава. Значення матиме кількість постраждалих та розмір заподіяної шкоди, що в проєкті Порядку визначається іншими положеннями.*  *ГО «ПЕР»*  **Принципове зауваження.**  Критерій «тип постраждалої сторони» у запропонованій редакції є неприйнятним, оскільки припускає різні трактування. Незрозумілим також є термін «постраждалий», особливо щодо держави (у т.ч. органів державної влади).  *ГС «УВЕА»*  ЗУ «Про НКРЕКП» встановлено вичерпний перелік критеріїв, які повинні бути враховані при створенні порядкую (методики) визначення розміру штрафів. Такі критерії застосовуються саме залежно від порушення та його наслідків, а від типу постраждалих осіб – ні.    *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Тлумачення «учасник ринку електричної енергії» є всеохоплюючим та міститься в п. 96 ч. 1 ст. 1 ЗУ «Про ринок електричної енергії», воно є ширшим ніж поняття «ліцензіат», що визначено у Постанові НКРЕКП від 03.03.2020 №548 «Про затвердження Порядку ліцензування видів господарської діяльності, державне регулювання яких здійснюється Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг»  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  Забезпечення співрозмірності впливу зазначеного критерію (тип постраждалої сторони) у порівнянні з іншими критеріями, які застосовуються для оцінки серйозності порушення. | **Не враховано в частині виключення пункту.**  **Даний коментар не містить достатнього обґрунтування. Для того щоб визначити кількість постраждалих сторін необхідно спершу визначити їх тип.**  Також, кількість балів була визначена на підставі детального тестування методики. Чим більше типів постраждалих сторін, тим більший вплив порушення, тому кількість балів підсумовується  Пропонується до обговорення |
| Відсутній | Відсутній | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  **2.2.7. За критерієм «наслідки для інтересів ринку та учасників» визначаються такі види порушень:**  **ненадання учасникам ринку інформації, необхідної для виконання ними функцій на ринку, в обсягах та порядку, визначених законодавством (\_ бали);**  **тривалі (тривалістю більше ніж один робочий день) порушення в роботі інфраструктурних суб’єктів ринку (ОСП, ОР, Гарантованого покупця на ринку електричної енергії та оператора ГТС на ринку природного газу) (\_ бали).** | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Відповідно до п. 10.2 Порядку контролю при визначенні санкцій за порушення, передбачені законами України «Про ринок електричної енергії» та «Про ринок природного газу», НКРЕКП враховує серйозність і тривалість правопорушення, наслідки правопорушення для інтересів ринку та учасників ринку.*  *Можливо передбачити й інші критерії.* | **Не враховано.**  Пропонована редакція певною мірою дублює попередні критерії оцінки серйозності, зокрема, предмет порушення (ненадання учасникам ринку інформації) та тривалість ефекту від порушення (тривалі порушення в роботі інфраструктурних суб’єктів ринку). При цьому, слід зазначити, що в комплексі всі критерії оцінки серйозності порушення визначають глибину наслідків порушення, що відповідає вимогам п. 10.2 Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов. |
| 2.2.11 | 2.2.11. За критерієм «масштаб впливу порушення» визначаються порушення, що впливають на:  одного ліцензіата НКРЕКП (у тому числі на споживача) (1 бал);  2 – 99 ліцензіатів НКРЕКП (2 бали);  понад 100 ліцензіатів НКРЕКП (3 бали). | *КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО*  2.2.11. За критерієм «масштаб впливу порушення» визначаються порушення, що впливають на:  **одного ліцензіата НКРЕКП/споживача** (1 бал);  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  **ВИКЛЮЧИТИ**  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  **2.2.8.** За критерієм «масштаб **дії** порушення» визначаються порушення, що **спричинили негативні наслідки для:**  **одноразово для невеликої кількості (до 100) осіб (у тому числі фізичних та юридичних) (2 бали);**  **два і більше разів для невеликої кількості осіб (3 балів);**  **одноразово для понад 100 осіб (4 бали);**  **два і більше разів для понад 100 осіб (5 балів).**  *ГС «УВЕА»*  2.2.11. За критерієм «масштаб впливу порушення» визначаються порушення, що впливають на наступні кількість ліцензіатів, **особу яких було визначено в ході розслідування**:  одного ліцензіата НКРЕКП (у тому числі на споживача) (1 бал);  2 – 99 ліцензіатів НКРЕКП (2 бали);  понад 100 ліцензіатів НКРЕКП (3 бали).  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити п.2.2.11.  2.2.11. За критерієм «масштаб впливу порушення» визначаються порушення, що впливають на:  одного **учасника ринку** ~~ліцензіата~~ НКРЕКП (у тому числі на споживача) (1 бал);  2 – 99 ~~ліцензіатів НКРЕКП~~ **учасників ринку**(2 бали);  понад 100 ~~ліцензіатів НКРЕКП~~ **учасників ринку** (3 бали).  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  2.2.11. За критерієм «масштаб впливу порушення» визначаються порушення, що впливають на:  **~~одного ліцензіата НКРЕКП~~ 1 - 10 000** ліцензіатів НКРЕКП (у тому числі на споживача) (1 бал);  **~~2 – 99 ліцензіатів НКРЕКП~~** 10 001 – 100 000 ліцензіатів НКРЕКП (2 бали);  понад 100 **000** ліцензіатів НКРЕКП (3 бали).  **Критерій «масштаб впливу порушення» не може застосовуватися для виду порушення, що передбачений в підпункті 6 пункту 2.2.9 цієї Методики.**  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  *Порушення може вплинути не лише на ліцензіатів (див. 2.2.10), тому сфера дії повинна охоплювати також споживачів та державу.* | *КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО*  Не коректно споживача прирівнювати до ліцензіата (навіть редакційно)  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  У п.2.2.6. пропонувалося вилучити «масштаб впливу порушення» адже відсутні пояснення того, яким саме чином мають бути підраховані кількість учасників ринку та вплив на них.  Відповідно, пункт 2.2.11. також потребує вилучення.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Пропонується змінити з урахуванням того, що вплив порушення може поширюватися як на учасників ринку, так і на осіб, що ще не стали учасниками ринку через порушення ліцензіатом(-ами) умов щодо приєднання до мереж або надання доступу до ринку.*  *Крім того, багаторазовість скоєння порушення може свідчити про умисний характер такого порушення, тому має збільшувати серйозність порушення.*  *ГС «УВЕА»*  Важливо, щоб ефект порушення на кожного з ліцензіатів було доведено, і це значення не розраховувалось оціночним шляхом.  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Тлумачення «учасник ринку електричної енергії» є всеохоплюючим та міститься в п. 96 ч. 1 ст. 1 ЗУ «Про ринок електричної енергії», воно є ширшим ніж поняття «ліцензіат», що визначено у Постанові НКРЕКП від 03.03.2020 №548 «Про затвердження Порядку ліцензування видів господарської діяльності, державне регулювання яких здійснюється Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг»  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  У зв’язку з тим, що неможливо встановити точне коло ліцензіатів НКРЕКП на яке впливає порушення щодо невиконання інвестиційних програм, пропонуємо встановити виключення для такого виду порушення. | **Потребує обговорення** |
| 2.2.12 | 2.2.12. За критерієм «тривалість ефекту від порушення» визначаються порушення, що мають такий ефект:  короткостроковий (до одного місяця) (1 бал);  середньостроковий (до одного року) (2 бали);  довгостроковий (понад один рік) (3 бали). | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  2.2.12. За критерієм «тривалість ефекту від порушення» визначаються порушення, що мають такий ефект:  короткостроковий (до одного **повного місяця включно**) (1 бал);  середньостроковий (**довше одного повного місяця, але до одного року включно**) (2 бали);  довгостроковий (понад один рік) (3 бали).  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *ГО «ПЕР»*  *ГС «УВЕА»*  *АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО»*  **ВИКЛЮЧИТИ**  *ГС «РЕУ»*  **Потребує доопрацювання.**  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити п. 2.2.12  2.2.12. За критерієм «тривалість ефекту від порушення», **встановленого відповідно до …,** визначаються порушення, що мають такий ефект:  короткостроковий (до одного місяця) (1 бал);  середньостроковий (до одного року) (2 бали);  довгостроковий (понад один рік) (3 бали).  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  2.2.12. За критерієм «тривалість ефекту від порушення» визначаються порушення, що мають такий ефект:  короткостроковий (до одного місяця) (1 бал);  середньостроковий (**~~до~~ більше** одного **~~року~~** **місяця**) (2 бали);  **~~довгостроковий (понад один рік) (3 бали).~~**  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  *Який тип ефекту розглядається? Якщо це стосується кількох таймфреймів, ставки підсумовуються?* | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  Уточнення з метою уникнення неоднозначного тлумачення термінів.  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  Проектом Порядку (Методики) передбачено окремий розділ 2.3. «Коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення», що обумовлює необґрунтованість застосування одночасно декількох часових критеріїв.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Незрозумілим є поняття «ефект від порушення» і як визначатиметься його тривалість. Пропонується виключити, оскільки критерій тривалості дії порушення врахований у главі 2.3 проєкту Порядку.*  *ГО «ПЕР»*  **Принципове зауваження.**  Критерій «тривалість ефекту від порушення» у запропонованій редакції є неприйнятним, оскільки припускає різні трактування і не може бути коректно визначеним (застосованим) для багатьох типів порушень (наприклад, порушення щодо інвестиційних програм, цільового використання тарифних коштів тощо).  *ГС «УВЕА»*  Не передбачено законодавством, а збільшення штрафу залежно від тривалості порушення вже застосовано  *АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО»*  У п.2.3 Методики передбачено коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення.  Вважаємо, що показник тривалості порушення або його ефекту є однорідним і у даному випадку подвоюється.  *ГС «РЕУ»*  Даний критерій не може бути врахований для багатьох типів порушень (наприклад цільове використання тарифних коштів).  Потребує доопрацювання  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Вважаємо за необхідне встановити яким чином визначається тривалість ефекту від порушення  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  За загальним підходом, НКРЕКП здійснює планову виїзну перевірку ліцензіата щороку. Відповідно, яким чином, правопорушення ліцензіата може тривати понад один рік, якщо при встановленні належного графіку здійснення перевірок, таких порушень відбуватись не повинно. | **Не враховано.**  Коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення враховує кількість днів незаконних дій/без діяння ліцензіата. Даний критерій "тривалість ефекту від порушення" враховує наскільки серйозним був вплив даного порушення на ринок, тому дублювання параметрів не відбувається. |
| 2.2.13 | 2.2.13. За критерієм «географічний масштаб порушення» визначаються порушення, що мають такий характер:  локальний (місцевий) (1 бал);  національний (2 бали);  регіональний (наднаціональний) (3 бали). | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  2.2.13. За критерієм «географічний масштаб порушення» визначаються порушення, що мають такий характер:  локальний (місцевий) (1 бал);  національний (2 бали);  **~~регіональний~~** (наднаціональний) (3 бали).  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  2.2.13. За критерієм «географічний масштаб порушення» визначаються порушення, що мають такий характер:  локальний (**в межах територіальної одиниці**) (1 бал);  національний (2 бали);  регіональний (наднаціональний) (3 бали).  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *ГО «ПЕР»*  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  *Виключити.*  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити п. 2.2.13  2.2.13. За критерієм «географічний масштаб порушення» визначаються порушення, що мають такий характер:  локальний (місцевий) (1 бал);  ~~національний~~ **регіональний**(2 бали);  ~~регіональний~~ **національний** (наднаціональний) (3 бали).  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  Якщо це стосується кількох видів, ставки підсумовуються?  Географічний вплив може мати відношення до правил і умов ліцензування, але не має значення у випадку REMIT і зловживань на оптових ринках | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Для уникнення непорозумінь під час тлумачення норм щодо географічного масштабу порушення пропонуємо застосовувати звичні для таких випадків назви  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Пропонується уточнення  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  Уточнення з метою визначення меж локального географічного масштабу.  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  Терміни потребують уточнення локальний (місцевий), національний та регіональний (наднаціональний) та визначення рамок.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Подібно до критеріїв щодо типу та величини ліцензіатів, вбачається, що порушення оцінюватиметься за територією діяльності ліцензіата (для усіх ліцензій на ринку ел.ен. це територія України, а у разі об’єднання ринків, то і за межами України.)*  *Якщо ж має оцінюватися вплив порушення, то це вже враховується у положеннях вище.*  *ГО «ПЕР»*  **Принципове зауваження.**  Критерій ««географічний масштаб порушення» у запропонованій редакції є неприйнятним, оскільки припускає різні трактування і не відповідає термінології загального законодавства (зокрема, термін «регіональний» означає - маючий відношення до регіону (де регіон - Автономна Республіка Крим, область, місто Київ та Севастополь).  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  З метою запобігання різному тлумаченню даного критерію з боку Регулятора та ліцензіатів, необхідним є визначення термінів: локальний, місцевий та наднаціональний.  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Редакційна правка. | Враховано редакційно:    ***локальний/місцевий (у межах населеного пункту/області)*** *(1 бал);*  ***національний (у межах країни)*** *(2 бали);*  ***наднаціональний******(що виходить за межі країни)*** *(3 бали).* |
| 2.2.14 | 2.2.14. Значення балів, що присвоєні відповідним критеріям, наведеним у пунктах 2.2.7 – 2.2.13 цієї глави, підсумовуються і отримана сума балів становить оцінку серйозності порушення та визначає такі величини відсотків від максимального розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством, що застосовуються для цілей формули 1 цієї глави.   |  |  | | --- | --- | | **Сума оцінки серйозності (бали)** | **Відсоток серйозності порушення** | | 11-16 | **1%** | | 17-21 | **5%** | | 22-24 | **10%** | | 25-27 | **15%** | | 28-30 | **20%** | | *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  2.2.14. Значення балів, що присвоєні відповідним критеріям, наведеним у пунктах 2.2.7 – 2.2.13 цієї глави, підсумовуються і отримана сума балів становить оцінку серйозності порушення та визначає такі ~~величини~~ відсотків **значення коефіцієнту серйозності порушення, що відображає частку** від максимального розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством, що застосовуються для цілей формули 1 цієї глави.  Сума оцінки серйозності (бали) ~~Відсоток серйозності порушення~~ **Значення коефіцієнту серйозності порушення**  11-16 ~~1%~~ 0,01  17-21 ~~5%~~ 0,05  22-24 ~~10%~~ 0,1  25-27 ~~15%~~ 0,15  28-30 ~~20%~~ 0,2  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **2.2.9.** Значення балів, що присвоєні відповідним критеріям, наведеним у пунктах **2.2.5** – **2.2.9** цієї глави, підсумовуються і отримана сума балів становить оцінку серйозності порушення та визначає такі величини відсотків **для збільшення мінімального** розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством, що застосовуються для цілей формули 1 цієї глави:   |  |  | | --- | --- | | **Оцінка серйозності порушення** (бали)  11-16  17-21  22-24  25-27  28-30 | Відсоток серйозності порушення  **101**%  **105**%  **110**%  **115**%  **120**% | | |  | | *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  Редакційні правки для узгодження запису формули  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Правки пропонуються відповідно до зауважень, наданих вище.*  *У зв’язку із змінами, запропонованими до формули розрахунку початкового розміру штрафу, шкала оцінки серйозності порушення наведена для прикладу і потребує доопрацювання у зв’язку із необхідністю оцінки пропорційності порушення і покарання та відповідного тестування.* | **Не враховано.**  Відповідно до узагальнених міжнародних практик, початковий рівень штрафу розраховується на основі (1) відсотку від обороту компанії-порушника, що залежить від оцінки серйозності порушення, та (2) на основі оцінки завданої шкоди або додаткової вигоди.  З метою адаптації та застосовності міжнародного досвіду до українських реалій, компонент щодо відсотку від обороту компанії було замінено на відсоток від максимального рівня штрафу, передбаченого законодавством за конкретне правопорушення.  Такий підхід не потребує (1) істотних змін в законодавство, оскільки наразі лише деякі виняткові правопорушення в сфері енергетики мають в якості бази нарахування штрафів відсоток від обороту компанії (пункти 1 - 3-1 частини 4 статті 77 ЗУ "Про ринок електричної енергії", пункти 1-3 частини 4 статті 59 ЗУ "Про ринок природного газу"), а також не потребує (2) додаткових досліджень та тестувань в частині категоризації компаній, рівнів їхнього обороту, формування ранжиру відсотків від обороту компаній, тощо та є більш уніфікованим та таким, що відповідає принципу недискримінаційності. |
| 2.2.15 | 2.2.15. НКРЕКП має право припинити розрахунок розміру штрафних санкцій та застосувати інші види санкцій, передбачені чинним законодавством, за таких умов:  1) сума оцінки серйозності порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.14 цієї глави, не перевищує 20, та  2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в порядку, передбаченому чинним законодавством. | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  2.2.15. НКРЕКП має **~~право~~** припинити розрахунок розміру штрафних санкцій та застосувати інші види санкцій, передбачені чинним законодавством, за таких умов:  1) сума оцінки серйозності порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.14 цієї глави, не перевищує 20, та**/або**  2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в порядку, передбаченому чинним законодавством.  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  2.2.15. НКРЕКП **припиняє** розрахунок розміру штрафних санкцій та **застосовує** інші **більш м’які** види санкцій, передбачені чинним законодавством, за таких умов:  1) сума оцінки серйозності порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.14 цієї глави, не перевищує 20, **або**  2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в порядку, передбаченому чинним законодавством.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  2.2.15. НКРЕКП припиняє розрахунок розміру штрафних санкцій та застосувати інші види санкцій, передбачені законодавством, за таких умов:  *…*  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  2.2.15. НКРЕКП має право припинити розрахунок розміру штрафних санкцій та застосувати інші види санкцій, передбачені законодавством, за таких **наявності однієї, декількох або сукупності таких умов:**  1) сума оцінки серйозності порушення, розрахована відповідно до пункту 2.14 цієї глави, не перевищує 20 **балів;**  2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в порядку, передбаченому законодавством.  3) **порушення виникло внаслідок форс-мажорних обставин.**  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  **2.2.10.** НКРЕКП має право припинити розрахунок розміру штрафних санкцій та застосувати інші види санкцій, передбачені законодавством, за таких умов:  1) сума оцінки серйозності порушення, розрахована відповідно до пункту **2.2.9** цієї глави, не перевищує **21** **бал**, та  2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в порядку, передбаченому законодавством.  *ГС «УВЕА»*  2.2.15. НКРЕКП **припиняє** розрахунок розміру штрафних санкцій **~~та застосувати інші види санкцій~~**, передбачені чинним законодавством, за **наявності однієї з** таких умов:  1) сума оцінки серйозності порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.14 цієї глави, не перевищує 20 **балів**, або  2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в порядку, передбаченому чинним законодавством.  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Доповнити п. 2.2.15  2.2.15. НКРЕКП має право припинити розрахунок розміру штрафних санкцій, **зокрема штрафу** та застосувати інші види санкцій, передбачені чинним законодавством, за таких умов:  1) сума оцінки серйозності порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.14 цієї глави, не перевищує 20, та  2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в порядку, передбаченому чинним законодавством.  **3) відсутності шкоди, заподіяної порушником внаслідок вчинення правопорушення порушення, чи відсутності потенційного доходу, отриманого порушником внаслідок вчинення порушення.**  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  2.2.15**. ~~НКРЕКП має право припинити розрахунок розміру штрафних санкцій та застосувати інші види санкцій, передбачені законодавством, за таких умов:~~**  **~~1) сума оцінки серйозності порушення, розрахована відповідно до пункту 2.14 цієї глави, не перевищує 20, та~~**  **~~2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в порядку, передбаченому законодавством;~~**  **НКРЕКП має право припинити припиняє розрахунок розміру штрафних санкцій за умови, що сума оцінки серйозності порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.14 цієї глави, не перевищує 20.**  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  2.2.15. НКРЕКП має право припинити розрахунок розміру штрафних санкцій та застосувати інші види санкцій, передбачені законодавством, за таких умов:  1) сума оцінки серйозності порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.14 цієї глави, не перевищує 20, та **/ або**  2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в порядку, передбаченому законодавством. | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  Чітка регламентація алгоритму дій Регулятора виключає можливість зловживань, робить Порядок прозорим, надає учасникам відносин рівні права та можливості.  Кожен з критеріїв може бути достатньою підставою для застосування інших видів санкцій, тим більше, що це є правом НКРЕКП, а не обов’язком.  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  Пропонується уточнення з метою уникнення суб’єктивізму  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  Товариство вважає, що задля збереження балансу інтересів між державою, в особі Регулятора, та учасниками ринку, враховуючи те, що не перевищення визначеного порогу балів при оцінці згідно проекту Порядку (Методики) вочевидь свідчить про відсутність серйозних наслідків від порушення, доцільно закріпити у такому випадку обов’язкове застосування до учасників ринку більш м’яких видів санкцій, зокрема застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Для уникнення суб’єктивізму та корупційних ризиків пропонуємо не надавати регулятору права вибору під час наявності підстав для незастосування штрафних санкцій.  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Пропонується уточнення. У такому випадку може бути передбачено застересження.  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  Формулювання «має право» залишає суб’єктивний фактор у питанні застосування чи не застосування штрафу у кожному окремому випадку і може призвести до ситуації, коли за однакові правопорушення один ліцензіат отримає штраф, а інший застереження, що буде порушення принципу недискримінаційності.  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  З метою дотримання основних принципів діяльності Регулятор, таких як ефективність та справедливість, пропонуємо враховувати можливі об’єктивні обставини, що можуть мати вплив на діяльність ліцензіата.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Редакційно.*  *Правки пропонуються відповідно до зауважень, наданих вище.*  *Також, з урахуванням того, що 20 балів входить в один діапазон оцінки серйозності порушення «17-21», доцільно для застосування запропонованої норми поставити число, що є граничним у цьому діапазоні.*  *ГС «УВЕА»*  З метою виключення суб’єктивного підходу, пропонується встановити чітку норму про припинення нарахування штрафу. Застосування інших санкцій не є предметом цього Порядку, пропонується виключити.  Редакційні уточнення  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Частина 3 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» дозволяє Регулятору на вибір накладати різні види санкцій на порушника, (попередження про необхідність усунення порушень; штраф; зупинення дії ліцензії; анулювання ліцензії. Але при цьому, Регулятор повинен керуватися принципом справедливості (п. 5 ч. 1 ст. 4 ЗУ «Про НКРЕК»), неупередженості та об’єктивності (п. 8 ч. 1 ст. 4 ЗУ «Про НКРЕК» під час прийняття рішень.  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  Запропонована редакція пункту 2.2.15. забезпечить уникнення дискримінаційного підходу, в частині наявності у НКРЕКП права на власний розсуд припиняти розрахунок розміру штрафних санкцій.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Для незначних (несуттєвих порушень) НКРЕКП має право застосувати інші види санкцій (зокрема, застереження), адже Розрахунок використовується лише тоді, коли НКРЕКП прийнято рішення саме про застосування штрафу.  Рекомендуємо в пункті 2.2.15 передбачити виконання однієї умови для надання можливості НКРЕКП припинити розрахунок штрафних санкцій для несуттєвих порушень (оцінка серйозності менше 20 балів). | **Не враховано.**  ЗУ "Про НКРЕКП" передбачає можливість застосування Регулятором різних видів санкцій, тому дана Методика не може встановлювати обмеження для Регулятора. |
| 2.2.16 | 2.2.16. У разі наявності шкоди, завданої ліцензіатам НКРЕКП внаслідок вчинення правопорушення, чи додаткової вигоди, отриманої порушником внаслідок вчинення порушення, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти   | **Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди** | **Коефіцієнт** | | --- | --- | | Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий) | 1 | | від 1 грн до 1 000 000 грн | 1.1 | | від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн | 1.2 | | від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн | 1.3 | | від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн | 1.4 | | від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн | 1.5 | | від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн | 1.6 | | від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн | 1.7 | | від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн | 1.8 | | від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн | 1.9 | | понад 9 000 000 000 грн | 2 |   У разі відсутності шкоди від заподіяного порушення або неможливості його обрахунку величина коефіцієнту дорівнює 1. Розрахунок шкоди чи додаткової вигоди здійснюється згідно з алгоритмом, наведеним у додатку 1 до цього Порядку.  Не вважається отриманням додаткової вигоди суми надлишково отриманого або недоотриманого доходу (суми економії/перевитрати коштів) від здійснення відповідної ліцензованої діяльності, що визначаються відповідно до додатків 22 – 28 до Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, в рамках перевірки дотримання ліцензіатами структур відповідних тарифів та виконання інвестиційних програм, у разі якщо НКРЕКП за результатами перевірки має намір прийняти рішення про встановлення (зміну) тарифів на товари (послуги) для відповідного ліцензіата, зокрема, зменшити діючий тариф, вилучивши зі структури тарифу кошти за недотримання ліцензіатом структури тарифу та/або невиконання (недовиконання) інвестиційної програми, або врахувати ці кошти як джерело фінансування інвестиційної програми.  Якщо порушення, що розглядається НКРЕКП, кваліфікується через застосування норм декількох нормативно-правових актів, але за суттю є однією (єдиною) дією (бездіяльністю), таке порушення має розглядатися як одне (єдине) порушення. | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  **ВИКЛЮЧИТИ**  У разі відсутності шкоди від заподіяного порушення або неможливості його обрахунку величина коефіцієнту дорівнює 1.  Розрахунок шкоди чи додаткової вигоди здійснюється згідно з алгоритмом, наведеним у додатку 1 до цього Порядку.  Не вважається отриманням додаткової вигоди суми надлишково отриманого або недоотриманого доходу (суми економії/перевитрати коштів) від здійснення відповідної ліцензованої діяльності, що визначаються відповідно до додатків 22 – 28 до Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, в рамках перевірки дотримання ліцензіатами структур відповідних тарифів та виконання інвестиційних програм, у разі якщо НКРЕКП за результатами перевірки має намір прийняти рішення про встановлення (зміну) тарифів на товари (послуги) для відповідного ліцензіата, зокрема, зменшити діючий тариф, вилучивши зі структури тарифу кошти **у відповідності до положень вищезазначених додатків**, або врахувати ці кошти як джерело фінансування інвестиційної програми.  Якщо порушення, що розглядається НКРЕКП, кваліфікується через застосування норм декількох нормативно-правових актів, але за суттю є однією (єдиною) дією (бездіяльністю), таке порушення **розглядається** як одне (єдине) порушення.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Пропонуємо вилучити пункт повністю, а також Алгоритм розрахунку шкоди, завданої державі, споживачам, учасникам оптового енергетичного ринку, або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом НКРЕКП/суб’єктом розслідування внаслідок порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, а також за зловживання на оптовому енергетичному ринку (Додаток 1 до Методики)  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  2.2.16. У разі наявності шкоди, завданої ліцензіатам НКРЕКП внаслідок вчинення правопорушення, чи додаткової вигоди, отриманої порушником внаслідок вчинення порушення, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти   | **Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди** | **Коефіцієнт** | | --- | --- | | Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий) | 1 | | від 1 грн до 1 000 000 грн **99 коп.** | 1.1 | | від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн **99 коп.** | 1.2 | | від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн **99 коп.** | 1.3 | | від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн **99 коп.** | 1.4 | | від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн **99 коп.** | 1.5 | | від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн **99 коп.** | 1.6 | | від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн **99 коп.** | 1.7 | | від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн **99 коп.** | 1.8 | | від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн **99 коп.** | 1.9 | | понад 9 000 000 000 грн | 2 |   *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **2.2.11.** У разі наявності шкоди, завданої **споживачам та/або** учасникам ринку внаслідок вчинення правопорушення, ~~чи додаткової вигоди, отриманої порушником внаслідок вчинення порушення,~~ та можливості її визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти:   |  |  | | --- | --- | | Розмір завданої шкоди ~~/ отриманої додаткової вигоди~~ | Коефіцієнт | | Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий) | 1 | | від 1 грн до 1 000 000 грн | 1.1 | | від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн | 1.2 | | від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн | 1.3 | | від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн | 1.4 | | від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн | 1.5 | | від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн | 1.6 | | від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн | 1.7 | | від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн | 1.8 | | від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн | 1.9 | | понад 9 000 000 000 грн | 2 |   У разі відсутності шкоди від заподіяного порушення або неможливості **її** обрахунку величина коефіцієнту дорівнює 1. Розрахунок шкоди ~~чи додаткової вигоди~~ здійснюється згідно з алгоритмом, наведеним у додатку 1 до цього Порядку. |   ~~Не вважається отриманням додаткової вигоди суми надлишково отриманого або недоотриманого доходу (суми економії/перевитрати коштів) від здійснення відповідної ліцензованої діяльності, що визначаються відповідно до додатків 22 – 28 до Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, в рамках перевірки дотримання ліцензіатами структур відповідних тарифів та виконання інвестиційних програм, у разі якщо НКРЕКП за результатами перевірки має намір прийняти рішення про встановлення (зміну) тарифів на товари (послуги) для відповідного ліцензіата, зокрема, зменшити діючий тариф, вилучивши зі структури тарифу кошти за недотримання ліцензіатом структури тарифу та/або невиконання (недовиконання) інвестиційної програми, або врахувати ці кошти як джерело фінансування інвестиційної програми.~~  ~~Якщо порушення, що розглядається НКРЕКП, кваліфікується через застосування норм декількох нормативно-правових актів, але за суттю є однією (єдиною) дією (бездіяльністю), таке порушення має розглядатися як одне (єдине) порушення.~~  *ГО «ПЕР»*   * 1. ~~2.2.16. У разі наявності шкоди, завданої учасникам ринку внаслідок вчинення правопорушення, чи додаткової вигоди, отриманої порушником внаслідок вчинення порушення, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти:~~  | ~~Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової~~  ~~вигоди~~ | ~~Коеф-нт~~ | | --- | --- | | ~~Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)~~ | ~~1~~ | | ~~від 1 грн до 1 000 000 грн~~ | ~~1.1~~ | | ~~від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн~~ | ~~1.2~~ | | ~~від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн~~ | ~~1.3~~ | | ~~від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн~~ | ~~1.4~~ | | ~~від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн~~ | ~~1.5~~ | | ~~від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн~~ | ~~1.6~~ | | ~~від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн~~ | ~~1.7~~ | | ~~від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн~~ | ~~1.8~~ | | ~~від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн~~ | ~~1.9~~ | | ~~понад 9 000 000 000 грн~~ | ~~2~~ |   У разі відсутності шкоди від заподіяного порушення або неможливості його обрахунку величина коефіцієнту дорівнює 1. Розрахунок шкоди чи додаткової вигоди здійснюється згідно з алгоритмом, наведеним у додатку 2 до цієї Методики.  *ГС «РЕУ»*  **Потребує доопрацювання.**  *…*  У разі відсутності шкоди від заподіяного порушення або неможливості його обрахунку величина коефіцієнту дорівнює 1.  Розрахунок шкоди чи додаткової вигоди здійснюється згідно з алгоритмом, наведеним у додатку 1 до цього Порядку.  Не вважається отриманням додаткової вигоди суми надлишково отриманого або недоотриманого доходу (суми економії/перевитрати коштів) від здійснення відповідної ліцензованої діяльності, що визначаються відповідно до додатків 22 – 28 до Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, в рамках перевірки дотримання ліцензіатами структур відповідних тарифів та виконання інвестиційних програм, у разі якщо НКРЕКП за результатами перевірки має намір прийняти рішення про встановлення (зміну) тарифів на товари (послуги) для відповідного ліцензіата, зокрема, зменшити діючий тариф, вилучивши зі структури тарифу кошти **~~за недотримання ліцензіатом структури тарифу та/або невиконання (недовиконання) інвестиційної програми~~**, або врахувати ці кошти як джерело фінансування інвестиційної програми.  *…*  *ГС «УВЕА»*  *…*  У разі відсутності шкоди від заподіяного порушення або неможливості **~~його~~** **її** обрахунку величина коефіцієнту дорівнює 1.  Розрахунок шкоди чи додаткової вигоди здійснюється згідно з алгоритмом, наведеним у додатку 1 до цього Порядку.  Не вважається отриманням додаткової вигоди суми надлишково отриманого або недоотриманого доходу (суми економії~~/~~ **чи** перевитрати коштів) від здійснення відповідної ліцензованої діяльності, що визначаються відповідно до додатків 22 – 28 до Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, ~~в рамках~~ **в межах** перевірки дотримання ліцензіатами структур відповідних тарифів та виконання інвестиційних програм, у разі якщо НКРЕКП за результатами перевірки має намір прийняти рішення про встановлення (зміну) тарифів на товари (послуги) для відповідного ліцензіата, зокрема, зменшити діючий тариф, вилучивши зі структури тарифу кошти за недотримання ліцензіатом структури тарифу та/або невиконання (недовиконання) інвестиційної програми, або врахувати ці кошти як джерело фінансування інвестиційної програми.  *…*  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити п.2.2.16.  2.2.16. У разі наявності шкоди, ~~завданої~~ **заподіяної** ~~ліцензіатам НКРЕКП~~ **учасникам ринку** внаслідок вчинення ~~право~~порушення, **та/або** ~~чи~~ ~~додаткової вигоди~~ **вигоди**, отриманої порушником внаслідок вчинення порушення, ~~та можливості їх визначення~~, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти   | **Розмір ~~завданої~~ заподіяноїшкоди / отримано~~ї~~ го потенційного доходу ~~додаткової вигоди~~** | **Коефіцієнт** | | --- | --- | | Шкода/~~додаткова вигода~~ **потенційний дохід** відсутн**ій**~~я (чи її розрахунок неможливий)~~ | 1 | | від 1 грн до 1 000 000 грн | 1.1 | | від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн | 1.2 | | від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн | 1.3 | | від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн | 1.4 | | від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн | 1.5 | | від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн | 1.6 | | від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн | 1.7 | | від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн | 1.8 | | від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн | 1.9 | | понад 9 000 000 000 грн | 2 |   У разі відсутності шкоди від заподіяного порушення ~~або неможливості його обрахунку~~ величина коефіцієнту дорівнює 1. Розрахунок шкоди чи **потенційного доходу** ~~додаткової вигоди~~ здійснюється згідно з алгоритмом, наведеним у додатку 1 до цього Порядку.  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  2.2.16. У разі наявності шкоди, завданої ліцензіатам НКРЕКП внаслідок вчинення правопорушення, чи додаткової вигоди, отриманої порушником внаслідок вчинення порушення, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти:   | **~~Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди~~** | **~~Коефіцієнт~~** | | --- | --- | | **~~Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)~~** | **~~1~~** | | **~~від 1 грн до 1 000 000 грн~~** | **~~1.1~~** | | **~~від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн~~** | **~~1.2~~** | | **~~від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн~~** | **~~1.3~~** | | **~~від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн~~** | **~~1.4~~** | | **~~від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн~~** | **~~1.5~~** | | **~~від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн~~** | **~~1.6~~** | | **~~від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн~~** | **~~1.7~~** | | **~~від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн~~** | **~~1.8~~** | | **~~від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн~~** | **~~1.9~~** | | **~~понад 9 000 000 000 грн~~** | **~~2~~** |  | **Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди** | **Коефіцієнт** | | --- | --- | | **від 1 грн до 1 000 000 грн** | **1** | | **від 1 000 001 грн до 10 000 000 грн** | **1.1** | | **від 10 000 001 грн до 50 000 000 грн** | **1.2** | | **від 50 000 001 грн до 100 000 000 грн** | **1.3** | | **від 100 000 001 грн до 200 000 000 грн** | **1.4** | | **від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн** | **1.5** | | **від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн** | **1.6** | | **від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн** | **1.7** | | **від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн** | **1.8** | | **від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн** | **1.9** | | **понад 9 000 000 000 грн** | **2** |   *…*  Не вважається отриманням додаткової вигоди суми надлишково отриманого або недоотриманого доходу (суми економії/перевитрати коштів) від здійснення відповідної ліцензованої діяльності, **~~що визначаються відповідно до додатків 22 – 28 до Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов~~**, **визначених** в рамках перевірки дотримання ліцензіатами структур відповідних тарифів та виконання інвестиційних програм, у разі якщо НКРЕКП за результатами перевірки має намір прийняти рішення про встановлення (зміну) тарифів на товари (послуги) для відповідного ліцензіата, зокрема, зменшити діючий тариф, вилучивши зі структури тарифу кошти за недотримання ліцензіатом структури тарифу та/або невиконання (недовиконання) інвестиційної програми, або врахувати ці кошти як джерело фінансування інвестиційної програми.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  2.2.16. У разі наявності шкоди, завданої **державі, споживачам, іншим** ліцензіатам ~~НКРЕКП внаслідок вчинення правопорушення, чи~~**, , або** додаткової вигоди, отриманої ~~порушником~~ **ліцензіатом** внаслідок вчинення порушення **законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов**, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти**:**   |  |  | | --- | --- | | Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди | Коефіцієнт | | Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий) | 1 | | від 1 грн до 1 000 000 грн | 1.1 | | від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн | 1.2 | | від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн | 1.3 | | від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн | 1.4 | | від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн | 1.5 | | від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн | 1.6 | | від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн | 1.7 | | від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн | 1.8 | | від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн | 1.9 | | понад 9 000 000 000 грн | 2 |   У разі відсутності шкоди **або додаткової вигоди** від заподіяного порушення або неможливості ~~його~~ **їх** обрахунку величина коефіцієнту дорівнює 1. Розрахунок шкоди чи додаткової вигоди здійснюється згідно з алгоритмом, наведеним у додатку 1 до цього Порядку.  Не вважається отриманням додаткової вигоди суми надлишково отриманого або недоотриманого доходу (суми економії/перевитрати коштів) від здійснення відповідної ліцензованої діяльності, що визначаються відповідно до додатків 22 – 28 до Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, в рамках перевірки дотримання ліцензіатами структур відповідних тарифів та виконання інвестиційних програм, у разі якщо НКРЕКП за результатами перевірки має намір прийняти рішення про встановлення (зміну) тарифів на товари (послуги) для відповідного ліцензіата, зокрема, зменшити діючий тариф, вилучивши зі структури тарифу кошти за недотримання ліцензіатом структури тарифу та/або невиконання (недовиконання) інвестиційної програми, або врахувати ці кошти як джерело фінансування інвестиційної програми.  ~~Якщо порушення, що розглядається НКРЕКП, кваліфікується через застосування норм декількох нормативно-правових актів, але за суттю є однією (єдиною) дією (бездіяльністю), таке порушення має розглядатися як одне (єдине) порушення.~~ | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  НКРЕКП не наділена законодавством повноваженнями щодо розрахунку шкоди чи правами підрахунку додаткової вигоди. Крім того, вказане значно ускладнить процедуру обчислення розміру штрафу та суттєво збільшить тривалість процесу обрахунку. Враховуючи, що коефіцієнт, який визначається за пунктом 2.2.16. не вплине суттєво на фінальний розмір штрафу – пропонуємо спростити документ, видаливши вказаний компонент з розрахунку.  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Запропонований підхід умовний та не містить обгрунтувань. Положенням про НКРЕКП відсутні відповідні повноваження щодо визначення шкоди чи додаткової вигоди.  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Робота ОСР в рамках стимулюючого регулювання не передбачає зобов’язання щодо дотримання структури тарифу. Окрім складових тарифу та виконання ІП є ряд інших факторів, які враховуються під час визначення сум коригування тарифу, за результатами планових перевірок.  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Пропонується уточнення  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  НКРЕКП не наділена законодавством повноваженнями щодо розрахунку шкоди чи правами підрахунку додаткової вигоди. Крім того, вказане значно ускладнить процедуру обчислення розміру штрафу та суттєво збільшить тривалість процесу обрахунку. Враховуючи, що коефіцієнт, який визначається за пунктом 2.2.16. не вплине суттєво на фінальний розмір штрафу – пропонуємо спростити документ, видаливши вказаний компонент з розрахунку.  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  Пропонуємо уточнити розміри завданої шкоди/отриманої вигоди.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Відповідно до частини четвертої статті 59 Закону України «Про ринок природного газу» розмір штрафів:*  *«… має відповідати виду, тривалості та тяжкості порушення, завданій споживачам шкоді та потенційній вигоді від торгівлі з використанням інсайдерської інформації, маніпулювання або спроби маніпулювання на оптовому енергетичному ринку».*  *Редакційно.*  *Правки пропонуються відповідно до зауважень, наданих вище та відповідно до Закону України «Про НКРЕКП».*  *Виключити відповідно до зауважень, наданих до пункту 2.2.11.*  *ГО «ПЕР»*  **Принципове зауваження.**  Врахування завданої шкоди учасникам ринку/додаткової вигоди, отриманої порушником, шляхом використання мультиплікативного коефіцієнту в діапазоні (1.0-2.0) не має сенсу для більшості порушень і неадекватно впливатиме на розмір штрафів для тих порушень, де розмір шкоди може бути адекватно визначено.  *ГС «РЕУ»*  Врахування завданої шкоди учасникам ринку/додаткової вигоди, отриманої порушником, шляхом використання мультиплікативного коефіцієнту в діапазоні 1-2 неадекватно впливатиме на розмір штрафів для тих порушень. Мультиплікативний коефіцієнт потребує доопрацювання.  За діючим підходом завдання шкоди на 1 гривню може у підсумку вплинути на величину штрафу у розмірі 85 тисяч гривень (допустимо), а за завдання шкоди на 9 млрд грн – такий штраф перетвориться у 170 тис грн.  У цьому випалку краще Регулятору відмовитися від ідеї враховувати заподіяну шкоду (Dmg) і віддати це питання для розгляду в рамках судових спорів, де вже буде встановлюватися і відшкодовуватися заподіяна шкода.  Потребує більш детального обговоренння, адже суми коригування тарифів ОСР визначаються за результатами перевірки, де Регулятор враховує десятки факторів і вже тоді приймає рішення.  *ГС «УВЕА»*  Редакційне  Редакційне  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Редакційна правка.  Для обрахунку початкового розміру штрафу НКРЕКП **зобов’язане обрахувати** розмір шкоди чи потенційного доходу відповідно до абз.1 ч. 4 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії»: Регулятор у разі вчинення правопорушення на ринку електричної енергії приймає у межах своїх повноважень рішення про накладення штрафів на учасників ринку (крім споживачів, що не є учасниками оптового енергетичного ринку), **беручи до уваги характер,** тривалість та серйозність порушення, **розмір заподіяної шкоди та розмір потенційного доходу, який міг бути отриманий внаслідок порушення,** у таких розмірах…(**це обов’язок, а не право Регулятора**).  Спираючись на норми адміністративного права, відповідно до ч. 2 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України, **в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень обов’язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії** чи бездіяльності **покладається на відповідача.** **Суб’єкт владних повноважень повинен подати суду всі наявні у нього документи та матеріали, які можуть бути використані як докази у справі.**  Також частиною 1 статті 94 цього Кодексу визначено, що письмовими доказами **є документи** (крім електронних документів), **які містять дані про обставини, що мають значення для правильного вирішення спору.**  Абз.1 ч.4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» містить словосполучення «заподіяна шкода» та «потенційний дохід». Враховуючи невідповідність абзацу 1 частини 4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії словосполучень «завдана шкода» та «додаткова вигода» пропонується змінити формулювання відповідно до Закону.  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  В діапазоні розміру завданої шкоди від 10 млн грн до 200 млн грн – крок в 20 разів, не пропорційний до інших діапазонів шкоди та перевищує в чотири рази максимальний крок в інших діапазонах, окрім базового.  Враховуючи, що для Оператора газосховищ можливий обсяг невиконання інвестиційної програми у встановлені терміни коливається в межах від 10 млн до 80 млн, що є в рази меншим ніж верхня межа діапазону шкоди, яка становить 200 млн грн. При цьому застосовується один коефіцієнт 1,4.  Такий підхід не буде мотивувати ліцензіата до зменшення невиконання з 200 млн грн до 10 млн грн у разі незмінності коефіцієнта.  Пропонуємо прибрати посилання на додатки до Порядку контролю, задля уникнення дискримінаційного підходу до оператора газосховищ, адже Порядком контролю не передбачено відповідної Методики визначення сум надлишково отриманого або недоотриманого доходу від здійснення ліцензованої діяльності зі зберігання природного газу.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Пропонується цей пункт перенести до загальних положень (див. новий пункт 1.7. розділу І). | Не враховано  Відповідно до кращої міжнародної практики, зокрема, британського Регулятора OFGEM, в процесі визначення суми фінансового штрафу та/або суми, що підлягають сплаті споживачу, Регулятор має здійснити обрахунок отриманого збитку або додаткового прибутку. |
| Глава 2.3 | **2.3. Коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення** | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ГО «ПЕР»*  *ГС «РЕУ»*  **ВИКЛЮЧИТИ** | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Тривалість порушення може не залежати безпосередньо від ліцензіату та виникати через зовнішні обставини.  *ГО «ПЕР»*  **Принципове зауваження.**  Коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення у запропонованій редакції не має сенсу, зокрема, тому що тривалість може не залежати від порушника та/або не впливати на наслідки порушення. До того ж, тривалість ефекту від порушення вже пропонується враховувати при визначенні початкового розміру штрафу (п.2.2.12 Методики).  *ГС «РЕУ»*  формульне коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення не передбачає, що тривалість може не залежати від самого порушника, а також може не впливати на наслідки порушення | **Не враховано.**  Врахування тривалості порушення відповідає кращим практикам. Крім того, об'єктивні фактори порушення враховуються на наступних етапах, а саме як пом’якшуючі обставини |
| 2.3.1 | 2.3.1. У разі якщо під час здійснення заходів державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов НКРЕКП виявить порушення, що тривало/триває протягом певного періоду (строку), НКРЕКП застосовує коригування початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу, з урахуванням тривалості порушення. Коригування здійснюється за формулою   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (2) | |  | | | | | | де: |  |  | – розмір штрафу, скоригованого з урахуванням тривалості порушення; | | | |  |  |  | – початковий розмір штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу; | | | |  |  |  | – коефіцієнт у розмірі 0,01%; | | | |  |  |  | – кількість календарних днів, впродовж яких тривало/триває порушення. | | | | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  2.3.1. У разі якщо під час здійснення заходів державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов НКРЕКП виявить порушення, що тривало/триває **більше 30 днів** протягом певного періоду (строку), НКРЕКП застосовує коригування початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу, з урахуванням тривалості порушення. Коригування здійснюється за формулою  (2)  де – розмір штрафу, скоригованого з урахуванням тривалості порушення;  – початковий розмір штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу;  – коефіцієнт у розмірі 0,01%;  *n* – кількість календарних днів, що тривало/триває порушення.  *ТОВ «ЕНЕРА СУМИ»*  2.3.1. У разі якщо під час здійснення заходів державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов НКРЕКП виявить порушення, що тривало/триває протягом певного періоду (строку), НКРЕКП застосовує коригування початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу, з урахуванням тривалості порушення. Коригування здійснюється за формулою   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (2) | |  | | | | | | де: |  |  | – розмір штрафу, скоригованого з урахуванням тривалості порушення; | | | |  |  |  | – початковий розмір штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу; | | | |  |  |  | – коефіцієнт у розмірі 0,01%; | | | |  |  |  | – кількість календарних днів, впродовж яких тривало/триває порушення, **але не більше 365 днів.** | | |   У разі якщо під час здійснення заходів державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов відсутня можливість встановити момент початку перебігу строку, впродовж якого тривало/триває порушення, в такому разі момент виявлення порушення припадає на дату проведення перевірки.  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  2.3.1. У разі якщо під час здійснення заходів державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов НКРЕКП виявить порушення, що тривало/триває протягом певного періоду (строку), НКРЕКП застосовує коригування початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу, з урахуванням тривалості порушення. Коригування здійснюється за формулою   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (2) | |  | | | | | | де: |  |  | – розмір штрафу, скоригованого з урахуванням тривалості порушення; | | | |  |  |  | – початковий розмір штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу; | | | |  |  |  | – коефіцієнт у розмірі 0,01**~~%~~**; | | | |  |  |  | – кількість календарних днів, впродовж яких тривало/триває порушення. | | |   *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  2.3.1. У разі якщо під час здійснення заходів державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов НКРЕКП виявить порушення, що тривало/триває протягом певного періоду (строку), НКРЕКП застосовує коригування початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2 цього розділу, з урахуванням тривалості порушення. Коригування здійснюється за формулою  P\_(time adj)=P\_(basic) **×(1+t\_c×n/100%)** **(грн)** (2)  де: P\_(time adj) - – розмір штрафу, скоригованого з урахуванням тривалості порушення;  P\_basic - – початковий розмір штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу**, грн**;  t\_c - – коефіцієнт у розмірі 0,01%;  n - – кількість календарних днів, що тривало/триває порушення. | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  Необхідно визначити граничний термін, після спливу якого НКРЕКП може застосовувати коефіцієнт тривалості порушення.  Наприклад, якщо порушення триває більше 30 днів, або інший термін.  *ТОВ «ЕНЕРА СУМИ»*  Відповідо до п. 6 ст 19 ЗУ "Про НКРЕКП" [планові перевірки](https://ips.ligazakon.net/document/view/t233220?ed=2023_06_30&an=728) [суб'єктів господарювання, що](https://ips.ligazakon.net/document/view/t233220?ed=2023_06_30&an=728) [провадять діяльність у сферах](https://ips.ligazakon.net/document/view/t233220?ed=2023_06_30&an=728) [енергетики та комунальних](https://ips.ligazakon.net/document/view/t233220?ed=2023_06_30&an=728) [послуг, проводяться не частіше](https://ips.ligazakon.net/document/view/t233220?ed=2023_06_30&an=728) [одного разу на рік відповідно до](https://ips.ligazakon.net/document/view/t233220?ed=2023_06_30&an=728) [річних планів, які](https://ips.ligazakon.net/document/view/t233220?ed=2023_06_30&an=728) [затверджуються Регулятором до](https://ips.ligazakon.net/document/view/t233220?ed=2023_06_30&an=728)  [1 грудня року, що передує](https://ips.ligazakon.net/document/view/t233220?ed=2023_06_30&an=728) [плановому, та оприлюднюються](https://ips.ligazakon.net/document/view/t233220?ed=2023_06_30&an=728) [на його офіційному веб-сайті.](https://ips.ligazakon.net/document/view/t233220?ed=2023_06_30&an=728) Тобто, якщо порушення сталося, то воно повинно бути виявленим під час відповідної перевірки Регулятором. А найбільший інтервал між плановими перевірками складає 1 рік.  У законодавстві України чітко не визначено, що є моментом виявлення правопорушення, тоді як судова практика послідовно пов`язує цей момент з днем виявлення порушення саме органом, який уповноважений на проведення перевірки та складання відповідного акту про порушення, як початкового етапу процедури притягнення особи до відповідальності.  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  Редакційні правки для узгодження запису формули  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Редакційно.*  *Пропонується у формулі візуально виокремити величину коригування (t\_c×n), яка згідно з п. 2.3.3 цієї глави визначається у відсотках і має граничну межу.* | **Не враховано.**  Даний коментар не містить достатнього обґрунтування. |
| 2.3.2 | 2.3.2. Кількість календарних днів, впродовж яких тривало/триває порушення, визначається від моменту фактичного початку дій/бездіяльності, що становлять порушення вимог чинного законодавства у сферах енергетики та/або комунальних послуг та/або відповідних ліцензійних умов, та до:  1) моменту фактичного припинення дій/бездіяльності, що становлять порушення, або  2) моменту виявлення порушення, що триває, під час здійснення заходу державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов. | *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  2.3.2. Кількість календарних днів, впродовж яких тривало/триває порушення, визначається від моменту фактичного початку дій/бездіяльності, що становлять порушення вимог законодавства у сферах енергетики та/або комунальних послуг та/або відповідних ліцензійних умов, та до:  1) моменту фактичного припинення дій/бездіяльності, що становлять порушення, або  2) моменту виявлення порушення, що триває, під час здійснення заходу державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов.  **Зазначене коригування застосовується у випадку, якщо відповідними нормативно-правовими актами встановлені чіткі терміни, які дозволяють встановити момент фактичного початку дій/бездіяльності ліцензіата.** | *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  У випадку фіксування моменту припинення порушення в наступному регуляторному періоді за результатами перевірки попереднього регуляторного періоду, в рамках дотримання структур тарифів, розрахованих згідно з RAB-Методики, у ліцензіата може бути відсутня можливість (не передбачено в Методиці) вчасно усунути порушення, або в принципі не можливо зробити будь-які дії по усуненні з точки зору ретроспективи (заднім числом). Тому дана формула не може застосовуватись до всіх пунктів порушень із переліку в п. 2.2.9.  Окремо відзначаємо ризик, що виникає коли планові перевірки НКРЕКП відбуваються з різним проміжком часу для кожного ліцензіата (різні інтервали та графіки планових перевірок), створюють умови для дискримінаційного підходу до оцінки діяльності ліцензіатів (наприклад, якщо тарифи для групи ліцензіатів були встановлені в один день). Якщо не встановлювати обмеження тривалості порушення, то штраф стає невиправдано високим стосовно (не)серйозності порушення (наприклад за не вчасно подану звітність) у випадку фіксування порушення при перевірці раз в 2-3 роки (при стимулюючому регулюванні). | **Не враховано.**  Даний коментар не містить достатнього обґрунтування. Якщо неможливо визначити період початку та припинення правопорушення, або тривалість порушення складається з декількох інтервалів, при розрахунку використовується кількість календарних днів порушення. |
| 2.3.3 | 2.3.3. Максимальний відсоток коригування з урахуванням тривалості порушення не може перевищувати 50 % від початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу. | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  2.3.3. Максимальний відсоток коригування з урахуванням тривалості порушення не може перевищувати **20 %** від початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу.  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  2.3.3. Максимальний відсоток коригування з урахуванням тривалості порушення не може перевищувати **10 %** від початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2.2 цього розділу. | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  50 % є завеликим та не пропорційним розміром корегування розміру штрафу беручи до уваги той факт, що в Порядку (методиці) також враховується кількість постраждалих від порушення та рівень збитків.  Пропонуємо знизити максимальний розмір корегування, наприклад, до 20 %.  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  Застосування коригування відсотку розміру штрафу щодо тривалості порушення в межах 50 % від початкового розміру штрафу з урахуванням відсутності в розділі 2.3 цього Порядку визначення чітких строків тривалості порушення та відповідного відсоткового значення, а також застосування Регулятором до порушника одночасно і інших коригувань розміру штрафу, передбачених цим Порядком, може розцінюватись, як упередженість Регулятора.  З метою уникнення необ’єктивного застосування Регулятором до порушника додаткових штрафних санкцій під час розрахунків штрафу, пропонуємо встановити максимальний відсоток коригування не більше 10% від початкового розміру штрафу. | **Не враховано.**  Даний коментар не містить достатнього обґрунтування. Відсотки були розраховані відповідно до детального тестування Методики. |
| 2.4 | **2.4. Коригування розміру штрафу з урахуванням пом’якшуючих та/або обтяжуючих обставин** | *ГС «УВЕА»*  2.4. Коригування розміру штрафу з урахуванням пом’якшуючих та**~~/або~~** обтяжуючих обставин | *ГС «УВЕА»*  Редакційне уточнення | Пропозицію враховано. |
| 2.4.1 | 2.4.1. За наявності пом’якшуючих та/або обтяжуючих обставин, НКРЕКП під час розрахунку штрафу за порушення коригує (зменшує або збільшує) розмір штрафу, розрахований відповідно до пункту 2.3.1 глави 2.3 цього розділу . | *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  2.4.1. За наявності пом’якшуючих та/або обтяжуючих обставин, НКРЕКП під час розрахунку штрафу за порушення коригує (зменшує або збільшує) розмір штрафу, розрахований відповідно до пункту 2.3.1 глави 2.3 цього розділу. **Перед врахуванням пом’якшуючих обставин початковий розмір штрафу приводиться до максимальних меж, передбачених законом.**  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  2.4.1. За наявності пом’якшуючих та/або обтяжуючих обставин, НКРЕКП під час розрахунку штрафу за порушення **коригує (відповідно зменшує або збільшує) розмір штрафу, розрахований відповідно до пункту 2.3.1 глави 2.3 цього розділу**.  *ГС «УВЕА»*  2.4.1. За наявності пом’якшуючих **~~та/~~**або обтяжуючих обставин, НКРЕКП під час розрахунку штрафу за порушення коригує (зменшує або збільшує) розмір штрафу, розрахований відповідно до пункту 2.3.1 глави 2.3 цього розділу . | *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  Пропонуємо на етапі 2.4 «Коригування розміру штрафу з урахуванням пом’якшуючих та/або обтяжуючих обставин» здійснювати приведення розміру штрафу до максимальних меж штрафу, передбачених законом, перед врахуванням пом'якшуючих обставин, оскільки при розрахунку розміру штрафу за приведеними нижче формулами розмір штрафу може перевищувати розмір, встановлений Законом, та застосування зменшення розміру штрафу через пом’якшувальні обставини доцільне після приведення до максимальних розмірів штрафів.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Редакційно для однозначного розуміння величини, що підлягає коригуванню на цьому етапі, і від якої слід вираховувати межу максимального розміру коригування.*  *ГС «РЕУ»*  У пропонованій редакції Порядку суперечить початковому задуму документа, адже створює дискреційні повноваження Комісії щодо збільшення чи зменшення розміру штрафів на дуже великі величини. Такі норми, без достатньої конкретизації, лише створюють додаткові корупційні ризики.  *ГС «УВЕА»*  Редакційне уточнення | Потребує обговорення |
| 2.4.2 | 2.4.2. Коригування розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.3.1 глави 2.3 цього розділу , з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин, здійснюється за формулою   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (3) | |  | | | | | | де: |  |  | – розмір штрафу, скоригований з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин; | | | |  |  |  | – розмір штрафу, скоригований з урахуванням тривалості порушення, відповідно до пункту 2.3.1 глави 2.3 цього розділу ; | | | |  |  |  | – коефіцієнт пом'якшуючих обставин вчиненого порушення; | | | |  |  |  | – коефіцієнт обтяжуючих обставин вчиненого порушення. | | | | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  2.4.2. Коригування розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.3.1 глави 2.3 цього розділу , з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин, здійснюється за формулою  𝑃conditions = Ptime adj − (Ptime adj × 𝑒𝑥𝑡) + (Ptime adj × 𝑎𝑔𝑔𝑟) (3)  де:  𝑃conditions – розмір штрафу, скоригований з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин;  **~~𝑃time adj – розмір штрафу, скоригований з урахуванням тривалості порушення, відповідно до пункту 2.3.1 глави 2.3 цього розділу ;~~**  𝑒𝑥𝑡 – коефіцієнт пом'якшуючих обставин вчиненого порушення;𝑎𝑔𝑔𝑟 – коефіцієнт обтяжуючих обставин вчиненого порушення.  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  **Пропонується вилучити**  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  2.4.2. Коригування розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.3.1 глави 2.3 цього розділу, з урахуванням пом'якшуючих **та/або** обтяжуючих обставин, здійснюється за формулою  – розмір штрафу, скоригований з урахуванням пом'якшуючих **та/або** обтяжуючих обставин;  …  – пом'якшуючі обставини вчиненого зловживання, % **(за наявності)**;  – обтяжуючі обставини вчиненого зловживання, % **(за наявності)**.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  2.4.2. Коригування розміру штрафу**~~, розрахованого відповідно до пункту 2.3.1 глави 2.3 цього розділу,~~** з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин, здійснюється за формулою  P\_conditions=P\_(time adj) × **(1-(Пом+Обт)/100%)** **(грн)** (3)  де: P\_conditions - розмір штрафу, скоригованого з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин;  P\_(time adj) - розмір штрафу, скоригованого з урахуванням тривалості порушення, відповідно до пункту 2.3.1 глави 2.3 цього розділу;  Пом - коефіцієнт пом'якшуючих обставин вчиненого порушення**, %**;  Обт - коефіцієнт обтяжуючих обставин вчиненого порушення**, %**.  *ГО «ПЕР»*  2.4.2. Коригування розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 3.1 глави 3 цієї Методики, з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин, здійснюється за формулою   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (3) | | дде: |  | - | – розмір штрафу, скоригованого з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин; | | | |  |  | - | – розмір штрафу, скоригованого з урахуванням тривалості порушення, відповідно до пункту 3.1 глави 3 цієї Методики; | | | |  |  | - | – коефіцієнт пом'якшуючих обставин вчиненого порушення; | | | |  |  | - | – коефіцієнт обтяжуючих обставин вчиненого порушення. | | |   *ГС «РЕУ»*  2.4.2. Коригування розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.3.1 глави 2.3 цього розділу , з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин, здійснюється за формулою  𝑃conditions = Ptime adj − (Ptime adj × 𝑒𝑥𝑡**/100**) +  (Ptime adj × 𝑎𝑔𝑔𝑟**/100**) (3)  де:  𝑃conditions – розмір штрафу, скоригований з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин;  **~~𝑃time adj – розмір штрафу, скоригований з урахуванням тривалості порушення, відповідно до пункту 2.3.1 глави 2.3 цього розділу ;~~**  𝑒𝑥𝑡 – коефіцієнт пом'якшуючих обставин вчиненого порушення;  𝑎𝑔𝑔𝑟 – коефіцієнт обтяжуючих обставин вчиненого порушення.  … | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Тривалість порушення може не залежати безпосередньо від ліцензіату та виникати через зовнішні обставини. Пропонується вилучити складову 𝑃time adj  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Тривалість порушення може не залежати безпосередньо від ліцензіату та виникати через зовнішні обставини.  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  Редакційне уточнення, яке враховує коригування розміру штрафу за умови настання тільки однієї обставини або двох обставин одночасно.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Редакційно з урахуванням положень пунктів 2.4.4 та 2.4.5 проєкту Порядку, що коефіцієнти обставин визначаються у %.*  *ГО «ПЕР»*  **Редакційне уточнення.**  Оскільки величини Пом і Обт визначаються у відсотках, у формулі вони мають бути приведені до відносних одиниць.  *ГС «РЕУ»*  величини у відсотках, не містять множників 1/100 для коректності розрахунку  з урахуванням попередьої пропозиції не враховувати коригування тривалості порушення, адже воно може не залежити віж умовного порушника | Потребує обговорення |
| Відсутній | Відсутній | *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  **2.4.3. У разі, якщо коригування розміру штрафу відповідно до положень пункту 3.1 не застосовувалось, відповідне коригування здійснюється за формулою:**  **(4)**   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | **-** | **– розмір штрафу, скоригованого з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин;** | |  | **-** | **– початковий розмір штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.2.4 глави 2 цієї Методики;** | |  | **-** | **– коефіцієнт пом'якшуючих обставин вчиненого порушення;** | |  | **-** | **– коефіцієнт обтяжуючих обставин вчиненого порушення.** | | *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  Пропонуємо доповнити розділ 2.4 методики формулою, яка б здійснювала коригування для порушень, коригування яких не здійснювалося з урахуванням їх тривалості згідно з формулою, що міститься в підпункті 2.3.1. | **Не враховано.**  Даний коментар не містить достатнього обґрунтування |
| 2.4.3 | 2.4.3. НКРЕКП визначає розміри коефіцієнтів для пом'якшуючих та обтяжуючих обставин для кожного окремого порушення в кожному конкретному випадку, залежно від наявності/відсутності відповідних обставин чи комбінації відповідних обставин. | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *ГС «УВЕА»*  **~~2.4.3. НКРЕКП визначає розміри коефіцієнтів для пом'якшуючих та обтяжуючих обставин для кожного окремого порушення в кожному конкретному випадку, залежно від наявності/відсутності відповідних обставин чи комбінації відповідних обставин.~~**  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  2.4.3. Розмір коефіцієнту за кожну пом’якшуючу обставину складає 10 %.  Розмір коефіцієнту за кожну обтяжуючу обставину складає 10 %. | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  З метою дотримання принципів справедливості та недискримінаційності до всіх ліцензіатів в аналогічних умовах, необхідно визначити розміри коефіцієнтів для пом'якшуючих та обтяжуючих обставин та закріпити їх у Порядку (методиці).  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Не зрозуміло, для чого НКРЕКП приймати окремий документ, якщо перелік пом'якшуючих та обтяжуючих обставин наводиться у цьому ж Порядку, що буде затверджений НКРЕКП.*  *Пропонується визначити розміри відповідних коефіцієнтів у цьому Порядку відповідно до зазначених у ньому пом'якшуючих та обтяжуючих обставин.*  *ГС «УВЕА»*  Норма встановлює суб’єктивний підхід до зменшення/збільшення розміру штрафів. Пропонується коефіцієнти встановити в цьому Порядку  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Пропонуємо уніфікувати питання застосування коефіцієнтів змінивши формулювання пункту 2.4.3.  *АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО»*  Слід зазначити, що представлений проєкт Методики у більшій його частині несе суб’єктивний характер. Для уникнення подвійного тлумачення та подальших оскаржень щодо визначення суми штрафних санкцій через суб’єктивні підходи визначення, з метою дотримання прозорості формування штрафів пропонуємо визначити чіткі критерії по наступних пунктах Методики:  - 2.4.3. – 2.4.4. НКРЕКП визначає розміри коефіцієнтів для пом'якшуючих та обтяжуючих обставин для кожного ***(зазначити розміри коефіцієнтів)*** окремого порушення в кожному конкретному випадку, залежно від наявності/відсутності відповідних обставин чи комбінації відповідних обставин. | **Потребує обговорення** щодо визначення розміру кожної з пом'якшуючих/обтяжуючих обставин в тексті Методики. |
| 2.4.4 | 2.4.4. Максимальний відсоток коефіцієнта за пом'якшуючі обставини вчиненого порушення не може перевищувати 50 %. | *ПРАТ «АК «КИЇВВОДОКАНАЛ»*  2.4.4. Максимальний відсоток коефіцієнта за пом'якшуючі обставини вчиненого порушення не може перевищувати 50 %.  **У разі якщо ліцензіат здійснює діяльність в умовах відсутності економічно обґрунтованого тарифу, максимальний відсоток коефіцієнта за пом’якшуючі обставини вчиненого правопорушення може дорівнювати 100 %.**  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  **2.4.3. Для врахування усіх пом'якшуючих обставин НКРЕКП підсумовує коефіцієнти таких обставин, але така сума не повинна перевищувати максимальний розмір коригування з урахуванням пом'якшуючих обставин.**  Максимальний розмір **коригування з урахуванням пом'якшуючих обставин** вчиненого порушення не може перевищувати **100% розміру штрафу, що підлягає коригуванню**.  *ГО «ПЕР»*  2.4.4. Максимальний розмір коефіцієнта за пом'якшуючі обставини вчиненого порушення не може перевищувати **60%.** | *ПРАТ «АК «КИЇВВОДОКАНАЛ»*  На сьогодні ПрАТ «АК «Київ-водоканал» здійснює діяльність з надання послуг з централізованого водопостачання та водовідведення в умовах відсутності економічно обґрунтованих тарифів. Як результат, значний дефіцит обігових коштів та суттєве недофінансування виробничої діяльності.  Частиною 4 статті 9 Закону України «Про критичну інфраструктуру» встановлено, що послуги з водопостачання та водовідведення належать до життєво важливих послуг, порушення яких призводить до негативних наслідків для національної безпеки України.  За таких умов ПрАТ «АК «Київ-водоканал» як оператор критичної інфраструктури вимушене вживати всіх можливих заходів для забезпечення стабільного функціонування об’єктів критичної інфраструктури, що забезпечують життєдіяльність міста Києва та деяких населених пунктів Київської області. А окремі порушення норм законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг є вимушеними для забезпечення стабільного водопостачання та водовідведення міста Києва, а не з метою отримання додаткової вигоди чи завдання шкоди.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Для можливості застосування формули, зазначеної у п.2.4.2, до обставини вчинення порушення вперше, треба визначити коефіцієнт для такої пом’якшуючої обставини на рівні 100%.*  *Також, з урахуванням пропозиції до п.2.4.3 проєкту Порядку в редакції НКРЕКП доцільно зазначити спосіб урахування кількох пом'якшуючих обставин одночасно.*  *Редакційно до пропозиції НКРЕКП: замість «Максимальний відсоток коефіцієнта» має бути «Максимальний коефіцієнт».* | **Не враховано.**  Коефіцієнти коригування штрафів було визначено на підставі детального тестування Методики. |
| 2.4.5 | 2.4.5. Максимальний відсоток коефіцієнта за обтяжуючі обставини вчиненого порушення не може перевищувати 50 %. | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  **2.4.4.** **Для врахування усіх обтяжуючих обставин НКРЕКП підсумовує коефіцієнти таких обставин, але така сума не повинна перевищувати максимальний розмір коригування з урахуванням обтяжуючих обставин.**  Максимальний розмір **коригування з урахуванням обтяжуючих обставин** вчиненого порушення не може перевищувати 50% **розміру штрафу, що підлягає коригуванню**.  *ГО «ПЕР»*  2.4.5. Максимальний розмір коефіцієнта за обтяжуючі обставини вчиненого порушення не може перевищувати **60%**. | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *З урахуванням пропозиції до п.2.4.3 проєкту Порядку в редакції НКРЕКП доцільно зазначити спосіб урахування кількох обтяжуючих обставин одночасно.*  *Редакційно до пропозиції НКРЕКП: замість «Максимальний відсоток коефіцієнта» має бути «Максимальний коефіцієнт».* | Потребує обговорення |
| 2.4.6 | 2.4.6. Пом'якшуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) вчинення порушення вперше (не застосовується при першій перевірці ліцензіата);  2) вчинення порушення за відсутності здійснення ліцензіатом цілеспрямованих дій для вчинення порушення;  3) добровільне відшкодування шкоди, завданої ліцензіатам НКРЕКП, до виявлення порушення;  4) дії порушника до виявлення порушення, що свідчать про бажання усунути порушення, його негативні наслідки, обставини, що спричинили порушення;  5) припинення порушення після його виявлення;  6) самостійне повідомлення порушником НКРЕКП про факт вчинення порушення до початку перевірки НКРЕКП;  7) сприяння виявленню порушення під час перевірки НКРЕКП. | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  2.4.6. Пом'якшуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) вчинення порушення вперше (не застосовується при першій перевірці ліцензіата) **(10%);**  2) вчинення порушення за відсутності здійснення ліцензіатом цілеспрямованих дій для вчинення порушення **(20%);**  3) добровільне відшкодування шкоди, завданої ліцензіатам НКРЕКП, до виявлення порушення **(30%);**  4) дії порушника до виявлення порушення, що свідчать про бажання усунути порушення, його негативні наслідки, обставини, що спричинили порушення **(20);**  5) припинення порушення після його виявлення **до прийняття рішення НКРЕКП** **(10%);**  6) самостійне повідомлення порушником НКРЕКП про факт вчинення порушення до початку перевірки НКРЕКП **(10%);**  7) сприяння виявленню порушення під час перевірки НКРЕКП **(10%);**  **8) наявність винних дій споживача, чи дій інших суб’єктів, що спонукали ліцензіата мінімізувати власні збитки (10%).**  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  2.4.6. Пом'якшуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) вчинення порушення вперше (не застосовується при першій перевірці ліцензіата);  2) вчинення порушення за відсутності здійснення ліцензіатом цілеспрямованих дій для вчинення порушення;  3) добровільне відшкодування шкоди, завданої ліцензіатам НКРЕКП, до виявлення порушення;  4) дії порушника до виявлення порушення, що свідчать про бажання усунути порушення, його негативні наслідки, обставини, що спричинили порушення;  5) припинення порушення після його виявлення;  6) самостійне повідомлення порушником НКРЕКП про факт вчинення порушення до початку перевірки НКРЕКП;  7) сприяння виявленню порушення під час перевірки НКРЕКП;  **8) можливість неоднозначного (множинного) трактування прав та обов’язків ліцензіата, визначених нормами закону чи іншого нормативно-правового акту, виданого на підставі закону, або нормами різних законів чи різних нормативно-правових актів;**  **9) вчинення порушення сприяло збереженню цілісності, забезпеченню надійного та ефективного функціонування ОЕС України у період дії воєнного та/або надзвичайного стану.**  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  2.4.6. Пом'якшуючими обставинами вчиненого порушення є:  *…*  8) дії суб’єкта розслідування, що свідчать про сприяння його проведенню (вчасне надання інформації на запити тощо)  9) зловживання на оптовому енергетичному ринку вчинені вперше;  10) зловживання на оптовому енергетичному ринку не завдало шкоди учасникам ринку.  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  2.4.6. Пом'якшуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) вчинення порушення вперше (не застосовується при першій перевірці ліцензіата);  2) вчинення порушення за відсутності здійснення ліцензіатом цілеспрямованих дій для вчинення порушення;  **3) добровільне відшкодування шкоди, завданої ліцензіатам НКРЕКП, до виявлення порушення;**  4) дії порушника до виявлення порушення, що свідчать про бажання усунути порушення, його негативні наслідки, обставини, що спричинили порушення;  5) припинення порушення після його виявлення;  **6) самостійне повідомлення порушником НКРЕКП про факт вчинення порушення до початку перевірки НКРЕКП;**  7) сприяння виявленню порушення під час перевірки НКРЕКП.  *АТ «ЕКУ»*  2.4.6. Пом'якшуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) вчинення порушення вперше (не застосовується при першій перевірці ліцензіата);  2) вчинення порушення за відсутності здійснення ліцензіатом цілеспрямованих дій для вчинення порушення;  3) добровільне відшкодування шкоди, завданої учасникам ринку, **~~до виявлення порушення~~ довинесення на засідання НКРЕКП, що проводиться у формі відкритого слухання, питання про накладення штрафу;**  4) дії порушника до виявлення порушення, що свідчать про реальне бажання усунути порушення, його негативні наслідки, обставини, що спричинили порушення;  5) негайне припинення порушення після його виявлення;  6) самостійне та оперативне повідомлення порушником НКРЕКП про факт вчинення порушення до початку перевірки НКРЕКП;  7) сприяння виявленню порушення під час перевірки НКРЕКП.  *ТОВ «ЕНЕРДЖІ 365»*  пп.1 п. 2.4.6.  Пом'якшуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) вчинення порушення вперше **~~(не застосовується при першій перевірці ліцензіата)~~**;  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  2.4.6. Пом'якшуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) вчинення порушення вперше (не застосовується при першій перевірці ліцензіата) **(10 %)**;  2) вчинення порушення за відсутності здійснення ліцензіатом цілеспрямованих дій для вчинення порушення **(10 %)**;  3) добровільне відшкодування шкоди, завданої ліцензіатам НКРЕКП, до виявлення порушення **(10 %)**;  4) дії порушника до виявлення порушення, що свідчать про бажання усунути порушення, його негативні наслідки, обставини, що спричинили порушення **(10 %)**;  5) припинення порушення після його виявлення **(10 %)**;  6) самостійне повідомлення порушником НКРЕКП про факт вчинення порушення до початку перевірки НКРЕКП **(10 %)**;  7) сприяння виявленнюпорушення під час перевірки НКРЕКП **(10 %)**;  **8) вчинення порушення ліцензіатом, на якого покладені спеціальні обов’язки для забезпечення загальносуспільних інтересів, яке порушує права іншого ліцензіата, на якого покладені спеціальні обов’язки для забезпечення загальносуспільних інтересів за наявності взаємної заборгованості між такими ліцензіатами (10 %);**  **9) вчинення порушення ліцензіатом, на якого покладені спеціальні обов’язки для забезпечення загальносуспільних інтересів, за відсутності передбаченої законодавством компенсації його фінансових витрат (10 %).**  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  **2.4.5.** **Для цілей цього Порядку**, пом'якшуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) вчинення порушення вперше **– коефіцієнт 100% (штраф** не застосовується при першій перевірці ліцензіата);  2) вчинення порушення за відсутності здійснення ліцензіатом **умисних** дій для вчинення порушення **– коефіцієнт 50%**;  3) добровільне відшкодування шкоди, завданої учасникам ринку, до виявлення порушення **– коефіцієнт 90%**;  4) дії порушника до виявлення порушення, що свідчать про реальне бажання усунути порушення, його негативні наслідки, обставини, що спричинили порушення **– коефіцієнт 50%**;  5) негайне припинення порушення після його виявлення **– коефіцієнт 30%**;  6) самостійне та оперативне повідомлення порушником НКРЕКП про факт вчинення порушення до початку перевірки НКРЕКП **– коефіцієнт 70%**;  7) сприяння виявленню порушення під час перевірки НКРЕКП **– коефіцієнт 20%**.  *ГО «ПЕР»*  2.4.6. Для цілей цієї Методики, пом'якшуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) вчинення порушення вперше (не застосовується при першій перевірці ліцензіата) **(5%);**  2) вчинення порушення за відсутності здійснення ліцензіатом цілеспрямованих дій для вчинення порушення **(10%);**  3) добровільне відшкодування шкоди, завданої учасникам ринку, до виявлення порушення **(20%);**  **4)** негайне припинення порушення після його виявлення **(5%);**  **5)** самостійне та оперативне повідомлення порушником НКРЕКП про факт вчинення порушення до початку перевірки НКРЕКП **(10%);**  **6)** сприяння виявленню порушення під час перевірки НКРЕКП **(10%).**  *ГС «УВЕА»*  *…*  3) добровільне відшкодування **прямої документально підтвердженої** шкоди, завданої ліцензіатам НКРЕКП, до виявлення порушення;  4) дії порушника до виявлення **НКРЕКП**  порушення, що свідчать про бажання усунути порушення, його негативні наслідки~~,~~ **або** обставини, що спричинили порушення;  *…*  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Доповнити п. 2.4.6.  2.4.6. Пом'якшуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) вчинення порушення вперше (не застосовується при першій перевірці ліцензіата);  …  7) сприяння виявленню порушення під час перевірки НКРЕКП;  **8) відсутність заподіяної шкоди або потенційного доходу.**  *АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО»*  ***До п. 2.4.6 додати два нових підпункти:***  ***…***  ***8)*** ***виявлене порушення, яке виникло не з вини ліцензіата;***  ***9) форс-мажорні обставини (обставини непереборної сили), які визначені ст. 14 Закону України від 02.12.1997 № 671/97-ВР «Про торгово-промислові палати в Україні».*** | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  З метою дотримання принципів пропорційності покарання і порушення, розумності та недискримінаційності щодо всіх ліцензіатів в аналогічних умовах, необхідно визначити розміри коефіцієнтів для пом'якшуючих та обтяжуючих обставин та закріпити їх в Порядку (методиці).  Крім того, даний перелік не може бути вичерпним, у зв’язку з неможливістю перерахувати всі можливі ситуації, які можуть статися під часу здійснення ліцензійної діяльності.  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  Саме держава та компетентні органи, у т.ч. НКРЕКП, здійснюють законодавче регулювання господарських відносин та мають відповідні повноваження щодо вдосконалення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг, у разі необхідності. Отже, наявність суперечностей між нормами права повинна розцінюватися Регулятором як пом'якшуюча обставина при вчинені порушень.  Відповідно до положень ст. 3 Закону України «Про ринок електричної енергії» одними із фундаментальних принципів функціонування ринку електричної енергії є забезпечення енергетичної безпеки України та забезпечення безпеки постачання електричної енергії споживачам.  З огляду на зазначене, цілком виправданим є те, що у період дії воєнного та/або надзвичайного стану вищенаведені принципи є превалюючими, а, отже, дії ліцензіатів, спрямовані на забезпечення енергетичної безпеки, навіть якщо вони мали наслідком порушення окремих норм законодавства, мають трактуватися як такі, що мають ознаки пом'якшуючої обставини.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Пропонуємо розширити перелік підстав для застосування пом’якшуючих обставин, що спонукатиме учасника ринку до співпраці та дозволить об’єктивно зменшувати розміри санкції  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  **Пропонується до обговорення.**  Підпункт 2.2.15 визначає дії, що відбулись до виявлення порушення регулятором, тобто суб’єкт здійснює дії для усунення порушення.  Тому доцільно передбачити норму, що у випадку добровільного відшкодування шкоди, завданої ліцензіатам НКРЕКП, до виявлення порушення і самостійного повідомлення порушником НКРЕКП про факт вчинення порушення до початку перевірки НКРЕКП штрафи не застосовуються за умови добровільного відшкодування завданої шкоди.  *АТ «ЕКУ»*  Справедливим буде прибрати з цього підпункту словосполучення «до виявлення порушення», достатньо лише самого факту відшкодування шкоди до розгляду питання на засіданні НКРЕКП.  *ТОВ «ЕНЕРДЖІ 365»*  *З наведеного формулювання пп. 1 п.2.4.6. не зрозуміло, у яких випадках використовується дана пом’якшувальна обставина. З метою однозначного тлумачення пропонується виключити з формулювання слова в дужках.*  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  Положенням про покладення спеціальних обов’язків на учасників ринку електричної енергії для забезпечення загальносуспільних інтересів у процесі функціонування ринку електричної енергії, затвердженого постановою КМУ від 05.06.2019 № 483 (далі – Положення), передбачено компенсацію фінансових витрат учасників ринку на виконання спеціальних обов’язків, порядок здійснення якої визначається Кабінетом Міністрів України.  Однак, за весь період виконання спеціальних обов’язків відповідно до Положення механізми компенсації відсутні.  Також, необхідно визначити в пунктах 2.4.6 та 2.4.7 цього Порядку відсоткові значення за ті чи інші пом’якшуючи або обтяжуючі обставини під час розрахунку початкового штрафу, як це передбачено пунктами 3.4.6 та 3.4.7 Порядку при розрахунку початкового штрафу, що накладається Регулятором на учасників оптового енергетичного ринку за зловживання на оптовому енергетичному ринку.  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  Є потреба у деталізації розмірів коефіцієнтів до кожної пом’якшуючої обставини вчиненого порушення  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Редакційно та з урахуванням пропозиції до п.2.4.3 проєкту Порядку в редакції НКРЕКП доцільно зазначити у Порядку розміри коефіцієнтів для кожної обставини.*  *Розміри коефіцієнтів у пропозиції наведені для прикладу і потребують дооцінки та тестування.*  *ГО «ПЕР»*  **Принципове уточнення.**  Коригування розміру штрафу з урахуванням пом’якшуючих та/або обтяжуючих обставин у запропонованій редакції потребує формалізації порядку врахування зазначених обставин (як пропонується у п.3.4 Методики). В іншому випадку, зазначені положення мають дискреційний характер і несуть корупційні ризики.  Крім того, пропонується прибрати як окрему пом’якшуючу обставину 4), як таку, що за змістом дублює обставини 3), 5), 6) та 7).  *ГС «УВЕА»*  Редакційне уточнення з метою уникнення різночитань  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Запропоноване виключення обумовлене необхідністю дотримання вимоги абз. 1 ч.4 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії», відповідно до якого **Регулятор у разі вчинення правопорушення на ринку електричної енергії приймає у межах своїх повноважень рішення про накладення штрафів** на учасників ринку (крім споживачів, що не є учасниками оптового енергетичного ринку), **беручи до уваги** характер, тривалість та серйозність порушення, **розмір заподіяної шкоди та розмір потенційного доходу, який міг бути отриманий внаслідок порушення** (**це обов’язок, а не право Регулятора**).  Таким чином **обов’язковою умовою** при прийнятті рішення про накладення штрафу є взяття до уваги розміру заподіяної шкоди та розміру потенційного доходу. **Законом не передбачено прийняття рішення про накладення штрафу без врахування розміру заподіяної шкоди та розміру потенційного доходу** у разі неможливості встановлення такої шкоди або потенційної вигоди.  *АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО»*  Необхідно зазначити та врахувати в Методиці, що виявлені порушення виникли не з вини ліцензіата та за таких обставин не здійснювати коригування розміру штрафу або коригуючий відсоток коефіцієнта дорівнює нулю. | **Потребує обговорення** щодо визначення розміру кожної з пом'якшуючих/обтяжуючих обставин в тексті Методики.  .  Потребує обговорення  Потребує обговорення |
| 2.4.7 | 2.4.7. Обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій ліцензіатом для вчинення правопорушення або невжиття заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства;  2) повторюваність оцінюваного порушення;  3) одночасне вчинення більш ніж одного порушення;  4) вчинення порушення за допомогою/із організованою залученістю інших ліцензіатів НКРЕКП;  5) участь/обізнаність керівництва ліцензіата щодо порушення або потенційного його вчинення;  6) відмова від сприяння проведенню перевірки чи проведенню розслідування порушення;  7) перешкоджання розслідуванню, спроби приховати порушення та його негативні наслідки;  8) продовження вчинення порушення після того, як НКРЕКП стало відомо про вчинення такого порушення, що триває. | *КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО*  2.4.7. Обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:  **~~3) одночасне вчинення більш ніж одного порушення;~~**  *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  2.4.7. Обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій ліцензіатом для вчинення правопорушення або невжиття заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства **(10%)**;  2) повторюваність оцінюваного порушення **(10%);**  3) одночасне вчинення більш ніж одного порушення **(10%);**  4) вчинення порушення за допомогою/із організованою залученістю інших ліцензіатів НКРЕКП **(30%);**  5) участь/обізнаність керівництва ліцензіата щодо порушення або потенційного його вчинення **(10%);**  6) відмова від **допуску до** **проведення** перевірки чи **проведення** розслідування порушення **(20%);**  7) перешкоджання розслідуванню, спроби приховати порушення та його негативні наслідки **(30%);**  8) **не усунення порушення після отримання розпорядження НКРЕКП** **(30%).**  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  2.4.7. Обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій ліцензіатом для вчинення правопорушення або невжиття заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства;  2) повторюваність оцінюваного порушення;  **ВИКЛЮЧИТИ**  4) вчинення порушення за допомогою/із організованою залученістю інших учасників ринку;  5) участь/обізнаність керівництва ліцензіата щодо порушення або потенційного його вчинення;  **ВИКЛЮЧИТИ**  7) спроби приховати порушення та його негативні наслідки;  8) продовження вчинення порушення після того, як НКРЕКП стало відомо про вчинення такого порушення, що триває.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  2.4.7. Обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) поведінка правопорушника, спрямована на приховування правопорушення та його негативних наслідків;  2) поведінка правопорушника, спрямована на продовження вчинення правопорушення;  3) повторюваність оцінюваного порушення;  [ **3) повторне вчинення правопорушення на ринку електричної енергії та природного газу.** ]  *АТ «ЕКУ»*  2.4.7. Обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій ліцензіатом для вчинення правопорушення; ~~або невжиття заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства;~~  2) повторюваність оцінюваного порушення;  3) одночасне вчинення більш ніж одного порушення;  4) вчинення порушення за допомогою/із організованою залученістю інших учасників ринку;  **5) участь/обізнаність керівництва ліцензіата щодо порушення або потенційного його вчинення за умови бездіяльності керівництва у вирішенні питань, що призвели до порушення або потенційного його вчинення;**  6) відмова від сприяння проведенню перевірки чи проведенню розслідування порушення;  7) перешкоджання розслідуванню, спроби приховати порушення та його негативні наслідки;  8) продовження вчинення порушення після того, як НКРЕКП стало відомо про вчинення такого порушення, що триває.  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  *…*  **~~5) участь/обізнаність керівництва ліцензіата щодо порушення або потенційного його вчинення;~~**  *…*  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  2.4.7. Обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій ліцензіатом для вчинення правопорушення або невжиття заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства **(10 %);**  2) повторюваність оцінюваного порушення **(10 %);**  3) одночасне вчинення більш ніж одного порушення **(10 %);**  4) вчинення порушення за допомогою/із організованою залученістю інших ліцензіатів НКРЕКП **(10 %);**  5) участь/обізнаність керівництва ліцензіата щодо порушення або потенційного його вчинення **(10 %);**  6) відмова від сприяння проведенню перевірки чи проведенню розслідування порушення **(10 %);**  7) перешкоджання розслідуванню, спроби приховати порушення та його негативні наслідки **(10 %);**  8) продовження вчинення порушення після того, як НКРЕКП стало відомо про вчинення такого порушення, що триває **(10 %).**  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  **2.4.6.** **Для цілей цього Порядку**, обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) **умисне** створення умов або **вчинення** дій ліцензіатом для **скоєння** правопорушення або невжиття заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства **– коефіцієнт 30%**;  2) повторюваність оцінюваного порушення **(після повідомлення ліцензіата про необхідність припинення порушення)** **– коефіцієнт 20%**;  3) одночасне вчинення більш ніж одного порушення **– коефіцієнт 10%**;  4) вчинення порушення **спільно/узгоджено з іншими суб’єктами господарювання (учасниками ринку) – коефіцієнт 15%**;  **~~5) участь/обізнаність керівництва ліцензіата щодо порушення або потенційного його вчинення;~~**  **~~6) відмова від сприяння проведенню перевірки чи проведенню розслідування порушення;~~**  **5)** перешкоджання розслідуванню, спроби приховати порушення та його негативні наслідки **– коефіцієнт 10%**;  **6)** продовження вчинення порушення після того, як НКРЕКП стало відомо про вчинення такого порушення, **– коефіцієнт 10%**.  *ГО «ПЕР»*  2.4.7. Для цілей цієї Методики, обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій ліцензіатом для вчинення правопорушення або невжиття заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства **(10%);**  2) повторюваність оцінюваного порушення **(10%);**  **3)** вчинення порушення за допомогою/із організованою залученістю інших учасників ринку **(10%);**  **4)** участь/обізнаність керівництва ліцензіата щодо порушення або потенційного його вчинення (**5%);**  **5)** відмова від сприяння проведенню перевірки чи проведенню розслідування порушення (**10%);**  **6)** перешкоджання розслідуванню, спроби приховати порушення та його негативні наслідки **(10%);**  **7)** продовження вчинення порушення після того, як НКРЕКП стало відомо про вчинення такого порушення, що триває **(5%).**  *ГС «УВЕА»*  2.4.7. Обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій ліцензіатом для вчинення правопорушення або невжиття заходів ліцензіатом для виконання **та** дотримання норм чинного законодавства;  2) повторюваність оцінюваного порушення;  3) одночасне вчинення більш ніж одного порушення **(окрім тривалих порушень);**  4) вчинення порушення за допомогою **чи** із організованою залученістю інших ліцензіатів НКРЕКП;  5) участь~~/~~ **та** обізнаність керівництва ліцензіата щодо порушення або потенційного його вчинення;  6) необгрунтована відмова від сприяння проведенню законної перевірки чи проведенню законного розслідування порушення;  7) перешкоджання належному та законному розслідуванню, спроби приховати порушення та його негативні наслідки;  8) продовження вчинення порушення після того, як НКРЕКП **повідомила порушника** про вчинення такого порушення, що триває.  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити та доповнити п.2.4.7.  2.4.7. Обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій ліцензіатом для вчинення правопорушення або невжиття заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства**, що встановлюється розлідуванням відповідно до затвердженого Порядку розлідування зловживань на оптовому ринку;**  2) повторюваність **та безперервність** оцінюваного порушення;  …  4) вчинення порушення за допомогою/із організованою залученістю інших ліцензіатів НКРЕКП**, що встановлюється розлідуванням відповідно до затвердженого Порядку розлідування зловживань на оптовому ринку;**  ~~5) участь/обізнаність керівництва ліцензіата щодо порушення або потенційного його вчинення;~~  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  2.4.7. Обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій ліцензіатом для вчинення правопорушення або невжиття заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства;  2) повторюваність оцінюваного порушення;  **~~3) одночасне вчинення більш ніж одного порушення;~~**  4) вчинення порушення за допомогою/із організованою залученістю інших учасників ринку;  5) участь/обізнаність керівництва ліцензіата щодо порушення **~~або потенційного його вчинення~~**;  6) відмова від сприяння проведенню перевірки **~~чи проведенню розслідування порушення~~**;  **~~7) перешкоджання розслідуванню, спроби приховати порушення та його негативні наслідки;~~**  8) продовження вчинення порушення після того, як НКРЕКП стало відомо про вчинення такого порушення, що триває.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  2.4.7. Обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:  1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій ліцензіатом для вчинення правопорушення або невжиття заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства;  2) повторюваність оцінюваного порушення;  3) одночасне вчинення більш ніж одного порушення;  4) вчинення порушення за допомогою/із організованою залученістю інших ліцензіатів НКРЕКП;  5) участь/обізнаність керівництва ліцензіата щодо порушення або потенційного його вчинення;  6) відмова від сприяння проведенню перевірки **~~чи проведенню розслідування порушення~~**;  7) **~~перешкоджання розслідуванню,~~** спроби приховати порушення та його негативні наслідки;  8) продовження вчинення порушення після того, як НКРЕКП стало відомо про вчинення такого порушення, що триває. | *КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО*  Норма, що наявність двох і більше порушень відноситься до обтяжуючих обставин, є не коректною/ суб’єктивною, оскільки порушення за «вагою» можуть суттєво відрізнятися.  Прострочення двох форм звітів в НКРЕКП на 1 день, це два порушення. Прострочення звітної форми на 1 день у сукупності з не своєчасним повідомлення про зміну юридичної адреси, теж два порушення.  Де-факто за сукупності вони серйозно не вплинули на ліцензовану діяльність. Де-юре згідно п.4.7 Методики, є обтяжуючими обставинами, що є некоректним.  *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  З метою дотримання принципів пропорційності покарання і порушення, розумності та недискримінаційності щодо всіх ліцензіатів в аналогічних умовах, необхідно визначити розміри коефіцієнтів для пом'якшуючих та обтяжуючих обставин та закріпити їх в Порядку (методиці).  Дуже суб’єктивні критерії – що можна вважати потенційним вчиненням чи відмовою від сприяння.  Вкрай непрозоре положення. Неоднозначність норм та відсутність роз’яснень, досить часто приводить до дій, які містять лише ознаки порушення і тільки після досконалого розслідування можна з’ясувати чи можуть такі дії кваліфікуватись, як порушення.  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  Згідно змісту положень проекту Порядку (Методики) розрахунок розміру штрафних санкції застосовуються за кожне окреме вчинене ліцензіатом порушення, що вочевидь суперечить визначенню обставини одночасного вчинення більш ніж одного порушення у якості обтяжуючої.  Формулювання має оціночний характер, що в умовах відсутності чітких та зрозумілих критеріїв відповідних визначень, може негативно позначитись на дотриманні принципів діяльності Регулятора, визначених положеннями ст. 4 Закону України «Про НКРЕКП», а саме неупередженості та об’єктивності під час прийняття рішень, недопущення дискримінації.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Пропонуємо не збільшувати підстави для застосування обтяжуючих обставин у порівнянні з визначеними Законом (ч.5 ст. 77 Закону «Про ринок електричної енергії» та ч.5 ст. 59 Закону «Про ринок природного газу»)  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  Відповідно до положень частини п’ятої статті 59 Закону України «Про ринок природного газу» та частини п’ятої статті 77 Закону України «Про ринок електричної енергії» поведінка правопорушника, спрямована на приховування правопорушення та його негативних наслідків, на продовження вчинення правопорушення, а також повторне вчинення правопорушення на ринку електричної енергії та природного газу вважаються обтяжуючими обставинами.  Крім цього, необхідно деталізувати розміри коефіцієнтів до кожної обтяжуючої обставини вчиненого правопорушення  *АТ «ЕКУ»*  *П.п.1. Формулювання «невжиття заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства» є зайвим, так як будь-яку нецілеспрямовану бездіяльність ліцензіата\*(несвоєчасне виконання договірних зобов’язань через брак коштів, що виникло внаслідок недофінансування чи ін. причин) можна вважати «невжиттям заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства», що призведе до збільшення штрафу, а це не відповідає принципу розумності відповідно до п 1.7.*  *П.п.5. Участь/обізнаність керівництва має бути обтяжуючою обставиною лише за умови бездіяльності керівництва у вирішенні питань, що призвели до порушення (пропонуємо додати). Водночас, у випадку вчинення керівництвом активних дій щодо усуненняпорушення/відшкодування шкоди навпаки є пом’якшуючою обставиною.*  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  На будь-якому підприємстві працівники, які наділені повноваженнями щодо прийняття рішень з питань поточної діяльності, у частині укладення договорів, визначення їх умов, підписання первинних документів та ін., як правило належать до керівництва підприємства або ці дії виконуються за погодження керівництва. Тому така обтяжуюча обставина, як «участь/обізнаність керівництва ліцензіата щодо порушення або потенційного його вчинення» буде присутня у кожному правопорушенні і кожне правопорушення ліцензіата завжди матиме як мінімум одну обтяжуючу обставину, що суперечить самій меті встановлення переліку обтяжуючих обставин.  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  Положенням про покладення спеціальних обов’язків на учасників ринку електричної енергії для забезпечення загальносуспільних інтересів у процесі функціонування ринку електричної енергії, затвердженого постановою КМУ від 05.06.2019 № 483 (далі – Положення), передбачено компенсацію фінансових витрат учасників ринку на виконання спеціальних обов’язків, порядок здійснення якої визначається Кабінетом Міністрів України.  Однак, за весь період виконання спеціальних обов’язків відповідно до Положення механізми компенсації відсутні.  Також, необхідно визначити в пунктах 2.4.6 та 2.4.7 цього Порядку відсоткові значення за ті чи інші пом’якшуючи або обтяжуючі обставини під час розрахунку початкового штрафу, як це передбачено пунктами 3.4.6 та 3.4.7 Порядку при розрахунку початкового штрафу, що накладається Регулятором на учасників оптового енергетичного ринку за зловживання на оптовому енергетичному ринку.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Редакційно та з урахуванням пропозиції до п.2.4.3 проєкту Порядку в редакції НКРЕКП доцільно зазначити у Порядку розміри коефіцієнтів для кожної обставини.*  *Розміри коефіцієнтів у пропозиції наведені для прикладу і потребують дооцінки та тестування.*  *Обставина, що зазначена у підпункті 5 цього пункту, фактично дублює випадок, зазначений у підпункті 1 цього пункту.*  *Обставина, що зазначена у підпункті 6 цього пункту, є неоднозначною і не відомо, якими фактами чи документами може бути підтверджена, тому пропонується її видалити*  *ГО «ПЕР»*  **Принципове уточнення**.  Одночасне вчинення декількох порушень не може бути обтяжуючою обставиною, оскільки ці порушення можуть бути ніяк не зв’язані між собою і за кожним до ліцензіата може застосовуватись покарання.  *ГС «УВЕА»*  У порушника не має можливості самостійно дізнатися, чи НКРЕКП відомо про порушення, чи ні.  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Необхідно чітко зазначити процедуру, як встановлюються наявність обтяжуючих обставин вчиненого порушення.  Виключити дану норму, оскільки для керівників учасників ринку існує окрема процедура притягнення їх до відповідальності відповідно до норм КУПАП та ін. нормативних актів, тому це не може додатково виступати як обтяжуюча обставина для учасника ринку  Посадові особи суб’єктів господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, та суб’єктів, що належать до особливої групи споживачів, несуть адміністративну та кримінальну відповідальність за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг (п. 2 ч. 1 ст. 22 ЗУ «Про НКРЕКП»).  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»* Одночасне вчинення більш ніж одного порушення не може вважатись обтяжуючою обставиною, адже під час здійснення перевірки в будь-якому разі виявляється більш ніж одне порушення. В такому разі, фактично кожен ліцензіат буде вчиняти порушення з обтяжуючими обставинами, що суперечить принципу розумності який закладений в Методиці. Не є предметом перевірки, згідно з переліком питань, можливість потенційного вчинення порушення.  Порядком контролю не передбачено здійснення розслідувань.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Розслідування проводиться стосовно зловживань на оптових енергетичних ринках. | **Не враховано.**  У випадку несуттєвості обтяжуючих обставин застосовуватиметься незначне коригування  Потребує обговорення    **Потребує обговорення**    Не враховано  **Не враховано.**  П.1 визначає саме цілеспрямовані дії ліцензіатів щодо вчинення порушення.  **Не враховано.**  Даний коментар не містить достатнього обґрунтування.  Потребує обговорення  Потребує обговорення  Потребує обговорення  Потребує обговорення  Потребує обговорення  Потребує обговорення  Потребує обговорення  Потребує обговорення  Потребує обговорення  Потребує обговорення |
| 2.5 | **2.5. Коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення** | *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  **2.5. Коригування розміру штрафу з метою ~~забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та~~ забезпечення пропорційності покарання та порушення.**  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  **2.5. Забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення при розрахунку штрафу**  *ГО «ПЕР»*  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  **Вилучити** | *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Пропозиція – вилучити у назві пункту фразу «забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень»  Стримування від майбутніх порушень має забезпечуватись чинним законодавством. Застосування штрафів з метою недопущення порушень у майбутньому не мають достатнього обгрунтування та вбачаються субєктивно-оціночними.  *ГО «ПЕР»*  **Принципове зауваження.**  Коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення не має сенсу, оскільки рівень стримування від порушень забезпечується визначеним законами максимальними розмірами штрафів, а пропорційність покарання та порушення має забезпечуватись розрахунком розміру штрафу в залежності від всіх вхідних факторів. Відповідно, зазначені положення мають суто дискреційний характер і несуть значні корупційні ризики.  Разом з тим, норма пп.2) п.2.5.1 є розумною і її пропонується зберегти шляхом перенесення у п.2.7 Застосування індивідуальних пом’якшень.  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  Факт встановлення порушень відбувається завжди за фактом перевірки діяльності у минулому періоді на момент проведення планових заходів перевірки у наступного році, після періоду, що перевіряється. Тому «забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень» буде завжди «*запізнюватися*», що за замовчуванням робитиме ліцензіата «*винним станом на вчора*». Тут закладається розбіжність між наміром Регулятора (де юре) і реальним впливом (де факто), що породжує несправедливе покарання, в умовах неможливість встигнути відреагувати (запобігти повторенню помилок).  Усі перелічені пункти в розділі 2.5 порушують основні принципи зазначені у п. 1.7 Методики, а наведені коефіцієнти (обтяжуючі) обґрунтовується виключно суб’єктивним судженням Регулятора, що у підсумку дублює вплив (роль) обтяжуючих факторів, які передбачені розділом 2.4. Як наслідок створюється ефект мультиплікатора (максимізації) накладання штрафних санкцій.  Не зрозуміло, чому під час коригування розміру штрафу відповідно до положень пункту 2.5.1 цієї глави враховується фінансове становище порушника на момент вчинення порушення, якщо існує механізм розстрочення сплати штрафу. Більш того, фінансове становище порушника на момент накладення штрафу може бути кращим, аніж воно було на момент вчинення правопорушення. | **Не враховано.**  Коригування розміру штрафу щодо забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень передбачено кращими практиками застосування штрафних санкцій. Аналогічні порушення можуть здійснюватися в майбутньому, даний механізм передбачає стримування саме від майбутніх порушень.  Суб’єктивізм та дискреція застосування коригувань на стримування/пропорційність обмежені необхідністю Регулятора обґрунтовувати свої припущення щодо застосування цих коригувань відповідними підставами, а не застосовувати такі коригування на власний розсуд.  Не враховано |
| 2.5.1 | 2.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право прийняти рішення про:  1) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, на 100 % у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням.  Неспівмірність розрахованого розміру штрафу із вчиненим порушенням має визначається в кожному окремому випадку правопорушення, що відповідає принципу розумності, який полягає, серед іншого, у врахуванні всіх фактичних обставин кожного окремого порушення. Для порушень, щодо яких можливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності може становити перевищення розміру розрахованої шкоди/вигоди більше ніж у 20 разів за розмір розрахованого штрафу. Для порушень, щодо яких неможливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності визначається на основі фактичних обставин кожного окремого порушення;  2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди. | *КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО*  2.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право прийняти рішення про:  1) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, на 100 % у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням**;**  2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди/**величиною прибутку, отриманого порушником в результаті порушення**.  Неспівмірність розрахованого розміру штрафу із вчиненим порушенням має визначається в кожному окремому випадку правопорушення, що відповідає принципу розумності, який полягає, серед іншого, у врахуванні всіх фактичних обставин кожного окремого порушення. Для порушень, щодо яких можливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності може становити перевищення розміру розрахованої шкоди/вигоди **більше ніж у 5 разів** за розмір розрахованого штрафу. Для порушень, щодо яких неможливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності визначається на основі фактичних обставин кожного окремого порушення;  *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  *ГС «УВЕА»*  *АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО»*  2.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право прийняти рішення про:  **~~1) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, на 100 % у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням.~~**  **~~Неспівмірність розрахованого розміру штрафу із вчиненим порушенням має визначається в кожному окремому випадку правопорушення, що відповідає принципу розумності, який полягає, серед іншого, у врахуванні всіх фактичних обставин кожного окремого порушення. Для порушень, щодо яких можливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності може становити перевищення розміру розрахованої шкоди/вигоди більше ніж у 20 разів за розмір розрахованого штрафу. Для порушень, щодо яких неможливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності визначається на основі фактичних обставин кожного окремого порушення;~~**  **~~2)~~** зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди.  *ТОВ «ЕНЕРДЖІ 365»*  пп. 2 п. 2.5.1.  2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, **~~до~~** **не більше ніж на** 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди.  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  2.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право прийняти рішення про:  1) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, на **20 %** у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням.  Неспівмірність розрахованого розміру штрафу із вчиненим порушенням має визначається в кожному окремому випадку правопорушення, що відповідає принципу розумності, який полягає, серед іншого, у врахуванні всіх фактичних обставин кожного окремого порушення. Для порушень, щодо яких можливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності може становити перевищення розміру розрахованої шкоди/вигоди більше ніж у 20 разів за розмір розрахованого штрафу. **Для порушень, щодо яких неможливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, збільшення розміру штрафу відповідно до п. 2.5.1 не застосовується;**  2) зменшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди.  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  2.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право прийняти рішення про **зменшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до  глав 2.2 – 2.4 цього Порядку, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до важкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди.**  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  *ГС «РЕУ»*  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  ***ВИКЛЮЧИТИ***  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  2.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право прийняти рішення про:  1) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, на 100 % у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням.  **~~Неспівмірність розрахованого розміру штрафу із вчиненим порушенням має визначається в кожному окремому випадку правопорушення, що відповідає принципу розумності, який полягає, серед іншого, у врахуванні всіх фактичних обставин кожного окремого порушення.~~** Для порушень, щодо яких можливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності може становити перевищення розміру розрахованої шкоди/вигоди більше ніж у 20 разів за розмір розрахованого штрафу. Для порушень, щодо яких неможливо визначити розмір завданої шкоди**~~/отриманої вигоди~~**, критерій неспівмірності визначається на основі фактичних обставин кожного окремого порушення;  2) зменшення **~~(у виняткових випадках)~~** розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо **~~сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або~~** розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  2.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право прийняти рішення про:  1) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, на 100 % у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням.  Неспівмірність розрахованого розміру штрафу із вчиненим порушенням має визначається в кожному окремому випадку правопорушення, що відповідає принципу розумності, який полягає, серед іншого, у врахуванні всіх фактичних обставин кожного окремого порушення. Для порушень, щодо яких можливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності може становити перевищення розміру розрахованої шкоди/вигоди більше ніж у 20 разів за розмір розрахованого штрафу. Для порушень, щодо яких неможливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності визначається на основі фактичних обставин кожного окремого порушення. **При цьому, НКРЕКП зобов'язана надавати детальне обґрунтування застосованого коригування;**  2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди. | *КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО*  Пропонується другий абзац підпункту 1 перенести після підпункту 2, оскільки його норми поширюються на обидва підпункти (1 і 2)  Пункт 2 доповнити нормою, що виписана в Регламентах (ЄС) № 596/2014, № 1227/2011 (REMIT).  Норма, що штраф НКРЕКП може бути у 20 разів більшим, ніж ліцензіат заробив в результаті порушення, є завеликою.  Наприклад в п.3.5.1 Порядку для учасників оптових енергетичних ринків (де критерій щодо заробітку буде зустрічатися частіше), аналогічний показник становить: «у 10 разів»  *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  Пункт має суб’єктивний характер та нівелює сенс застосування Порядку (методики), який має на меті саме привести процес визначення розміру штрафу до чітких, зрозумілих формул та запобігти непрозорості факторів, що впливають на визначення розміру штрафу. Механізм прийняття такого рішення є непрозорим.  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  Основною метою прийняття проекту Порядку (Методики) є встановлення механізмів розрахунку НКРЕКП штрафних санкцій за порушення законодавства, при цьому опція збільшення розміру штрафу задля забезпечування належного рівня стримування від майбутніх порушень не має бути віднесено до питань цієї Методики.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Для уникнення суб’єктивізму та можливих зловживань пропонуємо вилучити можливість збільшення розміру штрафу на 100 % у разі його неспівмірності  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  Основною метою прийняття проекту Порядку (Методики) є встановлення механізмів розрахунку НКРЕКП штрафних санкцій за порушення законодавства.  Таким чином, опція збільшення розміру штрафу у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням фактично свідчить про неефективність запропонованих Методикою метрик.  Більше того, формулювання мають оціночний характер, що в умовах відсутності чітких та зрозумілих критеріїв відповідних визначень, може негативно позначитись на дотриманні принципів діяльності Регулятора, визначених положеннями ст. 4 Закону України «Про НКРЕКП», а саме неупередженості та об’єктивності під час прийняття рішень, недопущення дискримінації.  *ГС «УВЕА»*  Сама мета цього порядку – встановити механізм, який дозволив би Регулятору неупереджено, прозоро, відкрито, недискримінаційно визначити розмір штрафу залежно від особливостей вчинення порушення.  Дана норма, яка пропонується до видалення, по перше, надає Регулятору право відступити від цього Порядку на власний розсуд – що унеможливлює забезпечити рівність, неупередженість, прозорість та недискримінаційність підходу до всіх порушників, передбачуваність відповідальності за порушення, а також порушує принцип правової визначеності в державі України, та обов’язки державних органів діяти в межах повноважень, встановлених законодавством.  По-друге, якщо Регулятор, який є автором цього проекту, вважає, що запропонований у ньому розрахунок не дозволяє визначити розмір штрафу, і тому Регулятор повинен мати можливість встановити штраф на власний розсуд – тоді порядок потребує доопрацювання.  По третє, критерій «неспівмірності з вчиненим порушенням» це оціночне судження, яке неможливо розрахувати. Дає розслідувачу право на суб’єктивну оцінку розміру штрафу, водночас, відповідно до ст. 4 ЗУ «Про НКРЕКП» «*Основними принципами діяльності Регулятора є: 8) неупередженість та об’єктивність під час прийняття рішень*».  *АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО»*  Перераховані у п. 2.5.2 Проекту обставини вже враховані відповідно до проведених згідно глав 2.2 – 2.4 розрахунків, а тому їх подвійне застосування для збільшення розміру штрафу порушує наведені у Проекту та п. 12 ст. 2 Закону України "Про ринок електричної енергії" принципи та є безпідставним.  *ТОВ «ЕНЕРДЖІ 365»*  *З наведеного формулювання не зрозуміла величина зменшення розміру штрафу - до 0,8 чи до 0,2?  З метою однозначного тлумачення, пропонується викласти формулювання «не більше ніж на 80%».*  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  У запропонованій редакції вирішення питання щодо того чи є штраф неспівмірним з порушенням для збільшення його розміру, у випадках відсутності завданої шкоди/ отриманої вигоди внаслідок правопорушення, буде здійснюватися виключно за допомогою суб’єктивного оцінювання НКРЕКП, що буде приводити до виникнення спорів між ліцензіатами та НКРЕКП, тому пропонуємо не застосовувати цей підпункт до таких правопорушень.  Пропонуємо зменшити відсоток на який можна збільшити штраф у зв’язку з наявністю великої кількості підстав для збільшення штрафів для ліцензіатів, що призведе до постійного застосування штрафів на рівні максимально встановленого на законодавчому рівні.  Просимо видалити «у виняткових випадках» в частині зменшення розміру штрафу, оскільки зменшення розміру штрафу має застосовуватися у передбачених випадках так як і збільшення розміру штрафу.  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  Метою цього Порядку є уникнення дискреційності і суб’єктивності під час прийняття рішення Регулятором та забезпечення справедливого розрахунку розміру штрафу, враховуючи запропоновані критерії та умови. Подвійне збільшення розміру штрафу без визначення об’єктивних критеріїв та відповідного обґрунтування щодо застосування такої функції вважаємо таким, що не відповідає меті та принципам цього Порядку.  Окрім того, кожен учасник має нести відповідальність виключно в рамках виявленого предмету правопорушення та відповідного розміру санкції, що в свою чергу має враховувати пропорційності покарання та порушення.  Відтак, збільшення розміру штрафу з метою впливу на інших учасників ринку може розцінюватися, як заподіяння надмірної шкоди та завдання умисного збитку.  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  Положення не відповідає принципу правової визначеності та така норма може застосовуватися по-різному до суб’єктів ринку. Крім цього, Порядком (методикою) не передбачені загальні правила збільшення штрафу при неможливості здійснити розрахунок шкоди/отриманої вигоди.  *ГС «РЕУ»*  Аналогічну чи схожу за змістом пп.2) п.2.5.1 норму пропонується перенести у п. 2.7. Порядку Застосування індивідуальних пом’якшень  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  НКРЕКП має діяти у єдиний спосіб та у межах, передбачених чинним законодавством, з метою уникнення прийняття суб’єктивних рішень при накладанні штрафів на учасників ринку електричної енергії.  Тому пропонується виключити дані тези, оскільки ці пункти перенасичені оціночними судженнями, зокрема, «принцип ефективності санкцій», «НКРЕКП має підстави вважати», натомість відповідно до ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Зокрема, з цього приводу в Постанові ВСУ від 13 червня 2023 р. у справі № 560/8064/22 (провадження № К/990/35139/2) суд вказує, що  аналіз цієї норми дає змогу дійти висновку, що діяльність органів державної влади здійснюється у відповідності до спеціально-дозвільного типу правового регулювання, яке побудовано на основі принципу «заборонено все, крім дозволеного законом; дозволено лише те, що прямо передбачено законом». Застосування такого принципу суттєво обмежує цих суб`єктів у виборі варіантів чи моделі своєї поведінки, а також забезпечує використання ними владних повноважень виключно в межах закону і тим самим істотно обмежує можливі зловживання з боку держави та її органів.  Вчинення ж державним органом чи його посадовою особою дій у межах компетенції, але непередбаченим способом **(бо як НКРЕКП передбачить в майбутньому чи вчинить учасник ринку порушення чи ні, і як НКРЕКП може визначити той чи інший відсоток збільшення розміру штрафу), у непередбаченій законом формі або з виходом за межі компетенції** є підставою для визнання таких дій **та правових актів, прийнятих у процесі їх здійснення,** неправомірними. По-друге, між ч. 3 ст. 22 ЗУ «Про НКРЕКП» (при застосуванні санкцій Регулятор має дотримуватися принципів пропорційності порушення і покарання та ефективності санкцій, які мають стримуючий вплив), якою керується Регулятор при викладенні даних оціночних пунктів та нормами ч. 5 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» є неврегульована колізія норм, оскільки в ч. 5 ст. 77 вказано, що при визначенні санкцій за порушення, передбачені цією статтею, Регулятор … враховують серйозність і тривалість правопорушення, наслідки правопорушення для інтересів ринку електричної енергії та учасників ринку, натомість в цій статті не вказано про майбутні події/чи стримування від майбутніх будь-яких порушень, які повинене враховувати Регулятор при визначенні санкцій.  Крім того, якщо неможливо визначити розмір заподіяної шкоди/потенційного доходу, то відповідно до таких порушень неможливо застосувати принцип співмірності.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Редакційно*  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Для нівелювання можливих скарг на дискримінаційність та підтвердження дотримання принципу об’єктивності текст пропонується доповнити обов’язком НКРЕКП надавати детальне обґрунтування щодо застосованих коригувань, передбачених главою 2.5 цього розділу. | **Не враховано.**  Регламент REMIT не застосовується до даної Методики.  **Не враховано.**  Коригування розміру штрафу щодо забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень передбачено кращими практиками застосування штрафних санкцій. Аналогічні порушення можуть здійснюватися в майбутньому, даний механізм передбачає стримування саме від майбутніх порушень.  Суб’єктивізм та дискреція застосування коригувань на стримування/пропорційність обмежені необхідністю Регулятора обґрунтовувати свої припущення щодо застосування цих коригувань відповідними підставами, а не застосовувати такі коригування на власний розсуд.  Для нівелювання можливих скарг на дискримінаційність та підтвердження дотримання принципу об’єктивності текст проєкту Методики доповнений обов’язком НКРЕКП включати в обґрунтування до проєкту рішення щодо застосування штрафу результати розрахунку штрафу, у тому числі результати кожного етапу розрахунку штрафу з відповідним поясненням застосованих коефіцієнтів та коригувань. |
| 2.5.2 | 2.5.2. Під час коригування розміру штрафу відповідно до положень пункту 2.5.1 цієї глави, НКРЕКП враховує величину ліцензіата НКРЕКП, його фінансове становище на момент вчинення порушення та за попередні фінансові роки, загальну кількість порушень (в тому числі кількість однотипних правопорушень), вчинених порушником за період, що перевіряється, а також розмір завданої шкоди та/або додаткової вигоди, отриманої внаслідок вчиненого порушення (у разі встановлення такої додаткової вигоди чи шкоди). | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  *ГС «УВЕА»*  2.5.2. Під час коригування розміру штрафу відповідно до положень пункту 2.5.1 цієї глави, НКРЕКП враховує фінансове становище **ліцензіата НКРЕКП** на момент вчинення порушення, загальну кількість порушень (в тому числі кількість однотипних правопорушень), вчинених порушником за період, що перевіряється, а також розмір завданої шкоди та/або додаткової вигоди, отриманої внаслідок вчиненого порушення (у разі встановлення такої додаткової вигоди чи шкоди).  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  **Виключити**  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити п.2.5.2.  2.5.2. Під час коригування розміру штрафу відповідно до положень пункту 2.5.1 цієї глави, НКРЕКП враховує величину ліцензіата НКРЕКП, його фінансове становище на момент вчинення порушення та за попередні фінансові роки, загальну кількість порушень (в тому числі кількість однотипних правопорушень), вчинених порушником за період, що перевіряється, а також ~~розмір~~ **наявність** завданої шкоди та/або додаткової вигоди, отриманої внаслідок вчиненого порушення ~~(у разі встановлення такої додаткової вигоди чи шкоди).~~  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  Як розмір ліцензіата може вплинути на розмір штрафу за зловживання на оптовому ринку відповідно до REMIT? Розмір зловживання в результаті порушення повинен бути ключовим і першим | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  Положення ст. 3 Закону України «Про ринок електричної енергії» закріплюють принцип недискримінаційної участі на ринку електричної енергії. Крім того, діяльність самого Регулятора також базується на принципі недопущення дискримінації, що визначено ст. 4 Закону України «Про НКРЕКП». Закріплення у Методиці градації учасників ринку з огляду на їх «величину», фактично порушує встановлені вимоги щодо недискримінації, адже положення ст. 77 Закону України «Про ринок електричної енергії», яка визначає відповідальність учасників ринку за ті, чи інші порушення, не містить будь-якої диференціації з огляду на «величину» учасника ринку.  Крім того, вочевидь, що фінансовий стан учасника ринку задля цілей застосування штрафних санкцій, повинен оцінюватися на поточний момент, а не ретроспективно, з огляду на показники минулих років.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Пропонуємо уточнене формулювання пункту 2.5.2.  *ГС «УВЕА»*  Величина ліцензіата не може впливати на розмір штрафу, а лише його фінансове становище  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *У цьому пункті фактично повторюються усі критерії, за якими оцінки порушення вже проведені вище, тому з урахуванням змін, запропонованих до пункту 2.5.1 проєкту Порядку, пропонується п.2.5.2 виключити як повтор.*  *При цьому також зазначимо, що в умовах воєнного стану, який зараз діє в країні, фінансовий стан багатьох ліцензіатів значно погіршився, тому врахування при визначенні штрафних санкцій їхнього фінансового стану за попередні роки є некоректним.*  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Запропоноване виключення обумовлене необхідністю дотримання вимоги абз. 1 ч.4 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії», відповідно до якого **Регулятор у разі вчинення правопорушення на ринку електричної енергії приймає у межах своїх повноважень рішення про накладення штрафів** на учасників ринку (крім споживачів, що не є учасниками оптового енергетичного ринку), **беручи до уваги** характер, тривалість та серйозність порушення, **розмір заподіяної шкоди та розмір потенційного доходу, який міг бути отриманий внаслідок порушення** (**це обов’язок, а не право Регулятора**).  Таким чином **обов’язковою умовою** при прийнятті рішення про накладення штрафу є взяття до уваги розміру заподіяної шкоди та розміру потенційного доходу. **Законом не передбачено прийняття рішення про накладення штрафу без врахування розміру заподіяної шкоди та розміру потенційного доходу** у разі неможливості встановлення такої шкоди або потенційної вигоди.  Абз.1 ч.4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» містить словосполучення «заподіяна шкода» та «потенційний дохід». Враховуючи невідповідність абзацу 1 частини 4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії словосполучень «завдана шкода» та «додаткова вигода» пропонується змінити формулювання відповідно до Закону. | Враховано частково в редакції:  2.5.2. Під час коригування розміру штрафу відповідно до положень пункту 2.5.1 цієї глави, НКРЕКП враховує величину ліцензіата НКРЕКП, його фінансове становище на момент вчинення порушення та за попередні фінансові роки, загальну кількість порушень (в тому числі кількість однотипних правопорушень), вчинених порушником за період, що перевіряється, а також розмір завданої шкоди та/або додаткової вигоди, отриманої внаслідок вчиненого порушення (у разі встановлення такої додаткової вигоди чи шкоди). |
| 2.5.3 | 2.5.3. Для забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень (дотримання принципу ефективності санкцій) НКРЕКП має право прийняти рішення про:  1) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, на 50 % у разі, якщо НКРЕКП має підстави вважати, що розрахований розмір штрафу не втримає порушника або інших ліцензіатів НКРЕКП від порушення чи вчинення подібних порушень у майбутньому. Такими підставами можуть бути, зокрема, матеріальне становище порушника, розмір очікуваної вигоди від порушення, вчинення подібних порушень у минулому;  2) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, на 20 % у разі, якщо НКРЕКП має підстави вважати, що збільшений розмір штрафу сприятиме утриманню інших ліцензіатів НКРЕКП від вчинення порушень. | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  **~~2.5.3. Для забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень (дотримання принципу ефективності санкцій) НКРЕКП має право прийняти рішення про:~~**  **~~1)~~** збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, на 50% у разі, якщо **~~НКРЕКП має підстави вважати~~** **учасник не виконав розпорядження про усунення**, **~~що~~** розрахований розмір штрафу не втримає порушника або інших ліцензіатів НКРЕКП від порушення чи вчинення подібних порушень у майбутньому **~~Такими підставами можуть бути, зокрема, матеріальне становище порушника, розмір очікуваної вигоди від порушення, вчинення подібних порушень у минулому~~**;  **~~2) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, на 20% у разі, якщо НКРЕКП має підстави вважати, що збільшений розмір штрафу сприятиме утриманню інших ліцензіатів НКРЕКП від вчинення порушень.~~**  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ТОВ «ДТЕК НАФТОГАЗ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *ГС «УВЕА»*  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  *АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО»*  **ВИКЛЮЧИТИ**  *АТ «ЕКУ»*  2.5.3. Для забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень (дотримання принципу ефективності санкцій) НКРЕКП має право прийняти рішення про:  1) Збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цієї Методики, на 50% у разі, якщо НКРЕКП має підстави вважати, що розрахований розмір штрафу не втримає порушника або інших учасників ринку від порушення чи вчинення подібних порушень у майбутньому. Такими підставами можуть бути, зокрема, матеріальне становище порушника, розмір очікуваної вигоди від порушення, вчинення подібних порушень у минулому;  ~~2) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цієї Методики, на 20% у разі, якщо НКРЕКП має обґрунтовані припущення, що збільшений розмір штрафу сприятиме утриманню інших учасників ринку від вчинення порушень.~~  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  2.5.3. Для забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень (дотримання принципу ефективності санкцій) НКРЕКП має право прийняти рішення про **збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього Порядку, на 10% у разі, якщо НКРЕКП має підстави вважати, що розрахований розмір штрафу не втримає порушника або інших учасників ринку від порушення чи вчинення подібних порушень у майбутньому. Такими підставами можуть бути, зокрема, матеріальне становище порушника, розмір очікуваної вигоди від порушення, вчинення подібних порушень у минулому;** | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  Застосування збільшеного розміру штрафу (враховуючи, що порушник вже притягнутий до відповідальності за вчинене порушення), як захід впливу, що ґрунтується на припущеннях та спрямований на інших учасників ринку, коло яких не визначено, а факт вчинення ними правопорушення відсутній, суперечить принципам пропорційності покарання і порушення, недискримінаційності та розумності.  Фактично, на порушника безпідставно покладається додатковий фінансовий тягар, з підстав, до яких він не має стосунку та за дії, за які порушник не несе відповідальності.  Таким чином, порушується презумпція невинуватості та основні принципи державного контролю (ст.3 ЗУ «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  Основною метою прийняття проекту Порядку (Методики) є встановлення механізмів розрахунку НКРЕКП штрафних санкцій за порушення законодавства, при цьому опція збільшення розміру штрафу задля забезпечування належного рівня стримування від майбутніх порушень не має бути віднесено до питань цієї Методики.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Для уникнення суб’єктивізму та можливих зловживань пропонуємо вилучити підставу для збільшення розміру штрафу «для забезпечення належного рівня стримування» чи «утриманню інших від вчинення порушень»  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Стримування від майбутніх порушень має забезпечуватись чинним законодавством.Застосування штрафів з метою недопущення порушень у майбутньому не мають достатнього обгрунтування та вбачаються субєктивно-оціночними.  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  Основною метою прийняття проекту Порядку (Методики) є встановлення механізмів розрахунку НКРЕКП штрафних санкцій за порушення законодавства.  Таким чином, опція збільшення розміру штрафу задля забезпечування належного рівня стримування від майбутніх порушень фактично свідчить про неефективність запропонованих Методикою метрик.  Більше того, формулювання мають оціночний характер, що в умовах відсутності чітких та зрозумілих критеріїв відповідних визначень, може негативно позначитись на дотриманні принципів діяльності Регулятора, визначених положеннями ст. 4 Закону України «Про НКРЕКП», а саме неупередженості та об’єктивності під час прийняття рішень, недопущення дискримінації.  *ТОВ «ДТЕК НАФТОГАЗ»*  Положення 2.5.3. є не корректним. Збільшення розміру штрафу для конкретної особи з метою стримування майбутніх порушень, в тому числі інших осіб, є не припустимим, адже застосування санкцій має індивідуальний характер, виходячи з конкретного порушення, вчиненого конкретною особою.  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  Ця норма призведе виключно до наявності можливості у НКРЕКП безконтрольно збільшувати розмір штрафу для ліцензіатів, які, наприклад, мають позитивні фінансові результати за останній звітній рік, що свідчать про хороше матеріальне становище. Проте «позитивні фінансові результати» не можуть свідчити про схильність ліцензіата до порушень.  Аналогічно припущення НКРЕКП про те, що ліцензіат може в майбутньому повторно порушити ліцензійні умови з метою отримання якогось очікуваного розміру вигоди не може слугувати підставою для збільшення штрафу, оскільки вказана подія може і не статися.  Неправомірним є збільшення штрафу для одного ліцензіата з метою впливу на інших, адже керуючись цим положенням можна підвищувати розмір штрафу всім порушникам, або вибірково групі порушників, що є порушенням принципу недискримінації. Також незрозумілим є те, як у НКРЕКП можуть з’явитися якісь обґрунтовані припущення про те, як саме збільшення розміру штрафу для одного ліцензіата може вплинути на інших, обґрунтувати такі припущення, якимись документальними доказами неможливо.  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  Положення не відповідає принципу правової визначеності та така норма може застосовуватися по-різному до суб’єктів ринку. Крім цього, Порядок (методика) не конкретизує що може підставою (причиною) для збільшення розміру штрафу.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Згадані критерії для розрахунку вже враховані у п. 2.5.1.*  *ГС «УВЕА»*  Норма, яка пропонується до видалення є дискримінаційною та, по перше, надає Регулятору право відступити від цього Порядку на власний розсуд – що унеможливлює забезпечити рівність, неупередженість, прозорість та недискримінаційність підходу до всіх порушників, передбачуваність відповідальності за порушення, а також порушує принцип правової визначеності в державі України, та обов’язки державних органів діяти в межах повноважень, встановлених законодавством.  Оціночні судження, без чітко визначених методів розрахунку  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  НКРЕКП має діяти у єдиний спосіб та у межах, передбачених чинним законодавством, з метою уникнення прийняття суб’єктивних рішень при накладанні штрафів на учасників ринку електричної енергії. **Тому пропонується виключити дані тези, оскільки ці пункти перенасичені оціночними судженнями, зокрема, «принцип ефективності санкцій», «НКРЕКП має підстави вважати», натомість відповідно до ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Зокрема, з цього приводу в Постанові ВСУ від 13 червня 2023 р. у справі № 560/8064/22 (провадження № К/990/35139/2) суд вказує, що  аналіз цієї норми дає змогу дійти висновку, що** діяльність органів державної влади здійснюється у відповідності до спеціально-дозвільного типу правового регулювання, яке побудовано на основі принципу «заборонено все, крім дозволеного законом; дозволено лише те, що прямо передбачено законом».Застосування такого принципу суттєво обмежує цих суб`єктів у виборі варіантів чи моделі своєї поведінки, а також забезпечує використання ними владних повноважень виключно в межах закону і тим самим істотно обмежує можливі зловживання з боку держави та її органів.  Вчинення ж державним органом чи його посадовою особою дій у межах компетенції, але непередбаченим способом (бо як НКРЕКП передбачить в майбутньому чи вчинить учасник ринку порушення чи ні, і як НКРЕКП може визначити той чи інший відсоток збільшення розміру штрафу), у непередбаченій законом формі або з виходом за межі компетенції є підставою для визнання таких дій та правових актів, прийнятих у процесі їх здійснення, неправомірними. По-друге, між ч. 3 ст. 22 ЗУ «Про НКРЕКП» (при застосуванні санкцій Регулятор має дотримуватися принципів пропорційності порушення і покарання та ефективності санкцій, які мають стримуючий вплив), якою керується Регулятор при викладенні даних оціночних пунктів та нормами ч. 5 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» є неврегульована колізія норм, оскільки в ч. 5 ст. 77 вказано, що при визначенні санкцій за порушення, передбачені цією статтею, Регулятор … враховують серйозність і тривалість правопорушення, наслідки правопорушення для інтересів ринку електричної енергії та учасників ринку, натомість в цій статті не вказано про майбутні події/чи стримування від майбутніх будь-яких порушень, які повинене враховувати Регулятор при визначенні санкцій.  *АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО»*  Вказане суперечить сталій судовій практиці та загальним нормам законодавства України. Будь-яке рішення чи дії суб`єкта владних повноважень мають бути законними та обґрунтованими, прийнятими чи вчиненими в межах наданих повноважень, мати під собою конкретні об`єктивні факти, на підставі яких його ухвалено або вчинено. Рішення суб`єкта владних повноважень не може ґрунтуватися на припущеннях. Крім того збільшення розміру штрафу одному учаснику ринку з метою утримання інших учасників ринку від вчинення порушень є дискримінаційним по відношенню до першого учасника.  *АТ «ЕКУ»*  Рішення НКРЕКП не може гуртуватися на припущеннях, до того ж це суперечить п.1.7, а саме – «Відповідно до принципу розумності при розрахунку підсумкового розміру штрафу для кожного окремого порушення враховуються всі фактичні обставини кожного окремого порушення і не допускаються випадки необґрунтованого завищення розміру штрафів». Тобто, Рішення має гуртуватися **лише на досліджених фактах, а не припущеннях.**  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  Метою цього Порядку є уникнення дискреційності і суб’єктивності під час прийняття рішення Регулятором та забезпечення справедливого розрахунку розміру штрафу, враховуючи запропоновані критерії та умови. Подвійне збільшення розміру штрафу без визначення об’єктивних критеріїв та відповідного обґрунтування щодо застосування такої функції вважаємо таким, що не відповідає меті та принципам цього Порядку.  Окрім того, кожен учасник має нести відповідальність виключно в рамках виявленого предмету правопорушення та відповідного розміру санкції, що в свою чергу має враховувати пропорційності покарання та порушення.  Відтак, збільшення розміру штрафу з метою впливу на інших учасників ринку може розцінюватися, як заподіяння надмірної шкоди та завдання умисного збитку. | **Не враховано.**  **Не враховано.**  Посилання на порушення принципів ЗУ «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» є не обґрунтованими, оскільки з 29 грудня 2019 року цей закон не розповсюджується на діяльність НКРЕКП та відносини, що виникають під час державного нагляду (контролю) за дотриманням суб’єктами господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг.Щодо принципу розумності, він полягає, серед іншого, у врахуванні всіх фактичних обставин кожного окремого порушення. Неврахування всіх фактичних обставин, що обґрунтовано свідчать про необхідність застосування коригувань (в будь-яку сторону), є порушенням цього принципу  **Не враховано**  Суб’єктивізм та дискреція застосування коригувань на стримування/пропорційність обмежені необхідністю Регулятора обґрунтовувати свої припущення щодо застосування цих коригувань відповідними підставами, а не застосовувати такі коригування на власний розсуд.  .  **Не враховано**  **Суть принципу ефективності - стримування і запобігання порушенням відносно всіх ліцензіатів, а не тільки безпосередьного порушника.**  **Принцип стримування передбачений в узагальнених міжнародних практиках (зокрема, політики OFGEM, політики європейських антимонопольних регуляторів) та національним законодавством (ЗУ «Про НКРЕКП», Порядок контролю №428 також згадують, що санкції мають мати стримуючий вплив). Окрім того, забезпечення належного стримуючого ефекту під час розрахунку штрафних санкцій не є новелою і в інших сферах українського правового поля. Відповідно до пункту 5 Рекомендаційних роз’яснень АМКУ № 39-р від 9 серпня 2016 року (щодо визначення розміру штрафів за порушення законодавства про захист економічної конкуренції), «У виняткових випадках, у зв’язку з необхідністю забезпечення належного стримуючого ефекту, штрафи можуть бути визначені в більшому розмірі, ніж передбачено цими Рекомендаційними роз’ясненнями, але в межах, визначених частинами другою, п’ятою та шостою статті 52 Закону, частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції». Це стосується, зокрема, вчинення порушень, що призвели до особливо негативних наслідків для конкуренції, інтересів інших суб’єктів господарювання, споживачів, можливостей органів Комітету виконувати покладені на них завдання. Зазначені рішення приймаються виключно Антимонопольним комітетом України». А відповідно до пункту 8 цих Роз’яснень, необхідність забезпечення стримуючого ефекту має братись до уваги при визначенні базового розміру штрафу.**  **Не враховано**  Не містить достатнього правового обгрунтування |
| 2.6 | **2.6. Визначення підсумкового розміру штрафу, коригування розміру штрафу для уникнення перевищення максимальної межі штрафу** | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  **2.6. Визначення підсумкового розміру штрафу з метою уникнення перевищення максимальної межі штрафу** |  | Не враховано |
| 2.6.2 | 2.6.2. Підсумковий розмір штрафу не може перевищувати максимальні розміри штрафів за правопорушення, передбачені чинним законодавством України, зокрема, законами України «Про ринок електричної енергії», «Про ринок природного газу», «Про теплопостачання», «Про природні монополії». | *ГО «ПЕР»*  2.6.2. Підсумковий розмір штрафу не може **бути меншим мінімальних розмірів штрафів та** перевищувати максимальні розміри штрафів за конкретні правопорушення, передбачені законодавством України, зокрема, законами України «Про ринок електричної енергії», «Про ринок природного газу», «Про теплопостачання», «Про природні монополії». | *ГО «ПЕР»*  **Принципове зауваження.**  Відповідно до закону певні штрафи мають не тільки верхню, але й нижню межу. | **Не враховано.**  Даний коментар не містить достатнього обґрунтування. |
| 2.6.3 | 2.6.3. У випадку, якщо підсумковий розмір штрафу, розрахований відповідно до глав 2.2 – 2.5 цього розділу, перевищує максимальний розмір штрафу, передбачений чинним законодавством України, НКРЕКП коригує підсумковий розмір штрафу до розміру, що не перевищує максимального штрафу за правопорушення, передбачене чинним законодавством України. | *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  2.6.3. У випадку, якщо підсумковий розмір штрафу, розрахований відповідно до глав 2.2 – 2.5 цього розділу, перевищує максимальний розмір штрафу, передбачений чинним законодавством України, НКРЕКП коригує підсумковий розмір штрафу до розміру, що не перевищує максимального штрафу за правопорушення, передбачене чинним законодавством України.  **У випадку, якщо підсумковий розмір штрафу, розрахований відповідно до глав 2.2 – 2.5 цієї Методики, нижче ніж мінімальний розмір штрафу, передбачений законодавством, НКРЕКП скасовує штраф, або коригує підсумковий розмір штрафу до мінімального розміру за конкретне правопорушення, передбачене законодавством.**  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  2.6.3. У випадку, якщо підсумковий розмір штрафу, розрахований відповідно до глав 2.2 – 2.5 цього розділу **за конкретне правопорушення**, перевищує максимальний розмір штрафу, передбачений законодавством **за таке правопорушення**, НКРЕКП **застосовує максимальний розмір штрафу, передбачений законодавством за таке правопорушення**.  **Максимальний розмір штрафу не може перевищувати 30% шкоди, завданої споживачу та/або учасникам ринку.** | *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Пропонується доповнення  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Редакційно.*  *Вважаємо, що максимальний розмір штрафу має корелюватися із розміром шкоди, завданої споживачу.* | **Не враховано.**  Даний коментар не містить достатнього обґрунтування.    Не враховано |
| Відсутній | **Відсутній** | *ГО «ПЕР»*  **2.6.4. У випадку, якщо підсумковий розмір штрафу, розрахований відповідно до глав 2.2 –2. 5 цієї Методики, нижче за мінімальний розмір штрафу, передбачений законодавством, НКРЕКП замість штрафу вживає до ліцензіата попередження про необхідність усунення порушення.** | *ГО «ПЕР»*  Див. вище. | **Не враховано.**  Даний коментар не містить достатнього обґрунтування. |
| Відсутній | **Відсутній** | *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  **2.6.4. При визначенні підсумкового розміру штрафу, за наявності декількох порушень, НКРЕКП керується принципом поглинання найбільшим за розміром штрафом менших за розміром штрафів.** |  | Не враховано |
| 2.7 | **2.7. Застосування індивідуальних пом'якшень** | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Виключити*  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **2.7. Застосування індивідуальних пом'якшень ліцензіата та забезпечення дотримання мінімальної межі штрафу, передбаченої законодавством** | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Усі критерії, передбачені проєктом Порядку, застосовуються до конкретного ліцензіата (індивідуально), тому додатково передбачати індивідуальні пом’якшення недоцільно як такі, що порушують такі принципи діяльності Регулятора як недопущення дискримінації і неупередженість та об’єктивність під час прийняття рішень.*  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Врахування мінімального розміру штрафу необхідно здійснювати на фінальному кроці визначення підсумкового розміру штрафу, а саме – після застосування індивідуальних пом’якшень. | **Не враховано.**  Застосування індивідуальних пом'якшень передбачено кращими практиками нарахування штрафних санкцій.    **Враховано.** |
| Відсутній | Відсутній | *ГС «РЕУ»*  **2.7.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу НКРЕКП має право прийняти рішення про зменшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, не більше ніж на 80% у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди**. | *ГС «РЕУ»*  Норму перенесено з пп.2) п.2.5.1. За змістом вона є індивідуальним пом’якшенням. |  |
| 2.7.1 | 2.7.1. Якщо ліцензіат вчиняє дії, спрямовані на усунення порушення після його виявлення, НКРЕКП до початку розгляду питання щодо відповідальності порушника має право застосувати індивідуальне пом'якшення та додатково зменшити підсумковий розмір штрафу, але не більш ніж на 50 % від підсумкового розміру штрафу. Діями ліцензіата, що спрямовані на усунення порушення, можуть бути, зокрема:  1) надання НКРЕКП матеріалів та свідчень, що вказують про врегулювання вчиненого порушення або його усунення в найкоротші строки;  2) самостійне відшкодування збитків постраждалим сторонам після виявлення вчиненого порушення, але до прийняття рішення НКРЕКП про застосування штрафних санкцій;  3) добровільна відмова від додаткової вигоди, отриманої внаслідок порушення, та її повернення всім постраждалим сторонам;  4) активна співпраця порушника з НКРЕКП, зокрема, сприяння з’ясуванню всіх обставин та наслідків порушення. | *КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО*  2.7. Застосування індивідуальних пом'якшень  2.7.1. Якщо ліцензіат вчиняє дії, спрямовані на усунення порушення **до/**після його виявлення, НКРЕКП до початку розгляду питання щодо відповідальності порушника має право застосувати індивідуальне пом'якшення та додатково зменшити підсумковий розмір штрафу, але не більш ніж на 50 % від підсумкового розміру штрафу.  Діями ліцензіата, що спрямовані на усунення порушення, можуть бути, зокрема:  **дії порушника до виявлення порушення, що свідчать про реальне бажання усунути порушення, його негативні наслідки, обставини, що спричинили порушення;**  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  2.7.1. Якщо ліцензіат вчиняє дії, спрямовані на усунення порушення після його виявлення, НКРЕКП до початку розгляду питання щодо відповідальності порушника має право застосувати індивідуальне пом'якшення та додатково зменшити підсумковий розмір штрафу, але не більш ніж на 50 % від підсумкового розміру штрафу. Діями ліцензіата, що спрямовані на усунення порушення, можуть бути, зокрема:  1) надання НКРЕКП матеріалів та свідчень, що вказують про врегулювання вчиненого порушення або його усунення в найкоротші строки;  2) самостійне відшкодування збитків постраждалим сторонам після виявлення вчиненого порушення, але до прийняття рішення НКРЕКП про застосування штрафних санкцій;  3) добровільна відмова від додаткової вигоди, отриманої внаслідок порушення, та її повернення всім постраждалим сторонам;  4) активна співпраця порушника з НКРЕКП, зокрема, сприяння з’ясуванню всіх обставин та наслідків порушення.  5) вчинення порушення вперше  6) відсутність збитків (шкоди) завданих порушенням  *АТ «ЕКУ»*  2.7.1. Якщо ліцензіат вчиняє дії, спрямовані на усунення порушення після його виявлення, НКРЕКП до початку розгляду питання щодо відповідальності порушника має право застосувати індивідуальне пом'якшення та додатково зменшити підсумковий розмір штрафу, але не більш ніж на ~~50 %~~ **80%** **від підсумкового розміру штрафу.** Діями ліцензіата щодо усунення порушень можуть бути, зокрема:  1) надання НКРЕКП матеріалів та свідчень, що вказують про врегулювання вчиненого порушення або його усунення в найкоротші строки;  2) самостійне відшкодування збитків постраждалим сторонам після виявлення вчиненого порушення, але до прийняття рішення НКРЕКП про застосування штрафних санкцій;  3) добровільна відмова від додаткової вигоди, отриманої внаслідок порушення, та її повернення всім постраждалим сторонам;  4) активна співпраця порушника з НКРЕКП, зокрема, сприяння з’ясуванню всіх обставин та наслідків порушення.  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  2.7.1. Якщо ліцензіат вчиняє дії, спрямовані на усунення порушення після його виявлення, НКРЕКП до початку розгляду питання щодо відповідальності порушника **зобов’язаний** застосувати індивідуальне пом'якшення та додатково зменшити підсумковий розмір штрафу, але не більш ніж на 50 % від підсумкового розміру штрафу. Діями ліцензіата, що спрямовані на усунення порушення, можуть бути, зокрема:  *…*  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Виключити*  *ГО «ПЕР»*  **2.7.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу НКРЕКП має право прийняти рішення про зменшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цієї Методики, не більше ніж на 50% у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди.**  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  2.7.1. Якщо ліцензіат вчиняє дії, спрямовані на усунення порушення після його виявлення, НКРЕКП до початку розгляду питання щодо відповідальності порушника має право застосувати індивідуальне пом'якшення та додатково зменшити підсумковий розмір штрафу, але не більш ніж на 50% від підсумкового розміру штрафу. Діями ліцензіата, що спрямовані на усунення порушення, можуть бути, зокрема:  1) надання НКРЕКП матеріалів та свідчень, що вказують про врегулювання вчиненого порушення або його усунення в найкоротші строки;  2) самостійне відшкодування збитків постраждалим сторонам після виявлення вчиненого порушення, але до прийняття рішення НКРЕКП про застосування штрафних санкцій;  3) **~~добровільна відмова від додаткової вигоди, отриманої внаслідок порушення, та її повернення всім постраждалим сторонам;~~**  4) активна співпраця порушника з НКРЕКП, зокрема, сприяння з’ясуванню всіх обставин та наслідків порушення.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  2.7.1. Якщо ліцензіат вчиняє дії, спрямовані на усунення порушення після його виявлення, НКРЕКП до початку розгляду питання щодо відповідальності порушника має право застосувати індивідуальне пом'якшення та додатково зменшити підсумковий розмір штрафу, але не більш ніж на 50 % від підсумкового розміру штрафу.  **При цьому, підсумковий розмір штрафу після застосування індивідуальних пом’якшень не може бути меншим за мінімальні розміри штрафів за конкретні правопорушення, передбачені законодавством України, зокрема, законами України «Про ринок електричної енергії» та «Про ринок природного газу».**  **У випадку, якщо підсумковий розмір штрафу, отриманий за результатами розрахунків відповідно до глав 2.2 – 2.6 цього розділу, а також застосування індивідуальних пом’якшень, передбачених главою 2.7 цього розділу, є нижчим за мінімальний розмір штрафу, передбачений законодавством, НКРЕКП коригує підсумковий штраф до розміру, що становить мінімальний штраф за конкретне правопорушення, передбачене законодавством.**  Діями ліцензіата, що спрямовані на усунення порушення, можуть бути, зокрема:  1) надання НКРЕКП матеріалів та свідчень, що вказують про врегулювання вчиненого порушення або його усунення в найкоротші строки;  2) самостійне відшкодування збитків постраждалим сторонам після виявлення вчиненого порушення, але до прийняття рішення НКРЕКП про застосування штрафних санкцій;  3) добровільна відмова від додаткової вигоди, отриманої внаслідок порушення, та її повернення всім постраждалим сторонам;  4) активна співпраця порушника з НКРЕКП, зокрема, сприяння з’ясуванню всіх обставин та наслідків порушення. | *КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО*  До пом’якшуючих обставин слід відносити і поведінку ліцензіата до виявлення порушення з боку НКРЕКП, якщо такі дії були направлені на усунення та/або припинення порушення.  Аналогічна норма вже передбачена в п.3.4.6 Порядку для учасників оптових енергетичних ринків.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Пропонуємо збільшити перелік підстав для застосування індивідуального пом'якшення  *АТ «ЕКУ»*  Дотримання принципів пропорційності та розумності.  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  Як вже зазначалось вище «має право» призведе до вибіркового застування опції зменшення штрафу, що є порушенням принципу недискримінаційності.  Просимо прийняти редакцію, де для всіх ліцензіатів, що вчиняють дії для усунення своїх порушень буде застосовуватися пом’якшення.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Необхідні норми пропонується інтегрувати до глави 2.4 проєкту Порядку як пом’якшуючі обставини.*  *ГО «ПЕР»*  **Редакційне уточнення.**  Норму перенесено з пп.2) п.2.5.1. За змістом вона є індивідуальним пом’якшенням.  **Приниципове уточнення.**  Глава 2.4 вже передбачає можливість зменшення розміру штрафу за наявності пом’якшуючих обставин.  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  Незрозуміло, на підставі яких первинних документів ліцензіат може відобразити в бухгалтерському та податковому обліку факт повернення додаткової вигоди постраждалій стороні.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Див. коментар вище |  |
| 2.7.2 | 2.7.2. За зверненням порушника НКРЕКП має право погодити розстрочення виплати штрафу за таких умов:  1) сплата повного розміру штрафу одним платежем є обґрунтовано неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника;  2) відсутні обтяжуючі обставини;  3) розстрочення виплати не призведе до порушення принципу пропорційності покарання та порушення чи принципу ефективності санкцій. | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  2.7.2. За зверненням порушника НКРЕКП має право погодити розстрочення виплати штрафу за таких умов:  1) сплата повного розміру штрафу одним платежем є обґрунтовано неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника;  2) відсутні обтяжуючі обставини;  **~~3) розстрочення виплати не призведе до порушення принципу пропорційності покарання та порушення чи принципу ефективності санкцій.~~**  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  2.7.2. За зверненням порушника НКРЕКП має право погодити розстрочення виплати штрафу  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  2.7.2. За зверненням порушника НКРЕКП має право погодити розстрочення виплати штрафу за таких умов:  2) відсутні обтяжуючі обставини; | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  Розстрочення виплати не може призвести до порушення принципу пропорційності покарання та порушення чи принципу ефективності санкцій, оскільки загальна сума штрафу не зменшиться.  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  Пропонуємо видалити норму, як таку що носить дискримінаційний характер.  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Пропонується не обумовлювати можливість розстрочення виплати штрафу умовами  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Пропонується уточнення.  П.2.5.1. передбачає зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника.  *ГС «РЕУ»*  НКРЕКП не може застосувати індивідуальне пом'якшення без розгляду питання щодо відповідальності порушника під час засідання. |  |
|  | **ІІІ. Розрахунок розміру штрафних санкцій, що накладаються на учасників оптового енергетичного ринку за зловживання на оптовому енергетичному ринку** | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **ІІІ. Розрахунок розміру ~~штрафних санкцій~~ штрафів, що накладаються НКРЕКП ~~на учасників оптового енергетичного ринку за зловживання на оптовому енергетичному ринку~~ за порушення особами законодавства у сфері запобігання** **зловживанням на оптових енергетичних ринках** | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Назву розділу ІІІ приведено у відповідність до запропонованої редакції підпункту 2) пункту 1.1. розділу І.  Пропонується цілком видалити текст розділу ІІІ та замінити його новим текстом, як наведено нижче. | Враховано |
| Відсутні | Положення відсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  3.1.1. Ця методика застосовується НКРЕКП для визначення розміру штрафів під час розгляду НКРЕКП питання та прийняття рішення про накладення штрафу (штрафів) за порушення законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках на учасників оптового енергетичного ринку, учасників ринку електричної енергії чи суб’єктів ринку природного газу, та / або інших осіб, зазначених у підпункті 2) пункту 1.2 розділу І вище, в порядку, передбаченому законодавством, шляхом застосування до фактичних обставин порушення критеріїв оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення, наслідків порушення для інтересів ринку електричної енергії чи ринку природного газу та / або, відповідно, учасників ринку електричної енергії чи суб’єктів ринку природного газу, розміру заподіяної шкоди та розміру потенційного доходу, який міг бути отриманий внаслідок порушення, врахування пом’якшуючих чи обтяжуючих обставин та здійснення подальшого розрахунку підсумкового розміру штрафу в межах граничних розмірів штрафів, встановлених законодавством.  3.1.2 Ця методика застосовується при розгляді та прийнятті НКРЕКП рішень про накладення штрафів за порушення законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках, включаючи штрафи, що застосовуються до суб’єктів господарювання, та адміністративні стягнення (штрафи), що застосовуються до посадових осіб таких суб’єктів господарювання у випадках, передбачених законом, зокрема:   1. при розгляді справ про зловживання на оптовому енергетичному ринку за результатами розслідування зловживань на оптових енергетичних ринках у порядку, затвердженому НКРЕКП, – стосовно зловживань на оптовому енергетичному ринку, таких як: 2. порушення встановлених обмежень щодо використання інсайдерської інформації, 3. маніпулювання та спроби маніпулювання на ринку електричної енергії та / або природного газу, 4. нерозкриття або розкриття інсайдерської інформації з порушенням вимог, встановлених для розкриття такої інформації; 5. за фактом виявлення як безпосередньо, під час або після вчинення порушення, так і в ході розслідування чи перевірки – стосовно інших зловживань та порушень законодавства, які безпосередньо стосуються сфери запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках, таких як: 6. здійснення операцій з оптовими енергетичними продуктами без реєстрації як учасника оптового енергетичного ринку, 7. невиконання або несвоєчасне виконання обов’язкових до виконання рішень НКРЕКП, прийнятих у межах її повноважень, зокрема, про усунення виявлених порушень за результатами розслідування зловживань на оптових енергетичних ринках;   неподання, несвоєчасне подання або подання завідомо недостовірної інформації НКРЕКП, якщо обов’язковість подання такої інформації встановлена законодавством, а також неподання копій документів, пояснень та іншої інформації на законну вимогу НКРЕКП*.* | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Для зручності новий текст наведено звичайним (не жирним) шрифтом. | Потребує обговорення. |
| Відсутні | Положення відсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  3.1.3. При визначенні розміру штрафів за порушення законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках НКРЕКП керується принципами, викладеними у пункту 1.6 розділу І, з урахуванням наступного.  Відповідно до принципу пропорційності покарання та порушення підсумковий розмір штрафу має бути пропорційним (співмірним) характеру, тривалості та серйозності вчиненого порушення, спричинених негативних наслідків для інтересів оптового енергетичного ринку в цілому та окремих учасників оптового енергетичного ринку, враховувати розмір заподіяної шкоди учасникам оптового енергетичного ринку та розмір потенційного доходу, який міг бути отриманий внаслідок порушення, особливості порушника та всі фактичні обставини (пом’якшуючі та обтяжуючі) вчиненого правопорушення.  Відповідно до принципу ефективності застосування штрафу має бути дієвим та орієнтованим на стримування порушників і запобігання порушенням законодавства шляхом визначення розміру штрафу таким чином, щоб:   1. порушники були позбавлені (не отримували) додаткової вигоди від зловживань на оптових енергетичних ринках, 2. вчинення порушення коштувало порушнику дорожче, ніж доброчесна поведінка з дотриманням законодавства, 3. загроза накладення штрафу була достатньою для стримування як порушника, так і інших осіб від вчинення порушень у майбутньому.   Відповідно до принципу розумності при визначенні розміру штрафу для кожного окремого порушення враховуються всі фактичні обставини саме цього порушення, не допускається необґрунтоване завищення розміру штрафу через врахування невідповідних критеріїв, факторів чи обставин або з інших причин, та крім того беруться до уваги індивідуальні обставини, зокрема:   1. вплив штрафу на фінансово-економічний стан порушника і його фінансову платоспроможність; 2. накопичувальний ефект від множинних штрафів за однотипне повторюване порушення або сумарний ефект від одночасного накладення штрафів за декілька окремих порушень різного типу; 3. сумарний ефект у разі одночасного застосування санкцій, пов’язаних з обставинами вчинення порушення, іншими компетентними органами у сферах захисту конкуренції та регулювання фінансових ринків; 4. добровільне визнання порушником своєї провини та відповідальності з метою якнайшвидшого вирішення справи за взаємною згодою сторін.   Відповідно до принципу недискримінаційності до всіх порушників в аналогічних умовах вчинення порушення застосовується аналогічний, об’єктивний й неупереджений підхід до визначення розміру та застосування штрафів, не допускається встановлення будь-яких планових показників щодо кількості та розміру застосованих штрафів, а також здійснення будь-якого планування щодо накладення штрафів на конкретних суб’єктів господарювання. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Для зручності новий текст наведено звичайним (не жирним) шрифтом. | Потребує обговорення |
| 3.1 | 3.1. Етапи розрахунку розміру штрафних санкцій за зловживання на оптовому енергетичному ринку  Розрахунок штрафних санкцій за зловживання на оптовому енергетичному ринку складається з таких етапів:  1) визначення початкового розміру штрафу в залежності від серйозності зловживання (виду здійсненого зловживання на оптовому енергетичному ринку) та з урахуванням шкоди, завданої суб’єктом розслідування, та/або потенційного доходу (у разі можливості встановлення такої шкоди або потенційного доходу);  2) коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості зловживання;  3) коригування розміру штрафу з урахуванням пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин;  4) коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх зловживань та забезпечення пропорційності покарання за зловживання;  5) визначення підсумкового розміру штрафу та коригування розміру штрафу для уникнення перевищення максимальної межі штрафу. | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  3.1. Етапи розрахунку розміру штрафних санкцій за зловживання на оптовому енергетичному ринку  Розрахунок штрафних санкцій за зловживання на оптовому енергетичному ринку складається з таких етапів:  1) визначення початкового розміру штрафу в залежності від серйозності зловживання (виду здійсненого зловживання на оптовому енергетичному ринку) та з урахуванням шкоди, завданої суб’єктом розслідування, та/або потенційного доходу (у разі можливості встановлення такої шкоди або потенційного доходу);  2) коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості зловживання;  3) коригування розміру штрафу з урахуванням пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин;  **ВИКЛЮЧИТИ**  **4)** визначення підсумкового розміру штрафу та коригування розміру штрафу для уникнення перевищення максимальної межі штрафу.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  Розрахунок штрафних санкцій за зловживання на оптовому енергетичному ринку складається з таких етапів:  1) визначення початкового розміру штрафу в залежності від серйозності зловживання (виду здійсненого зловживання на оптовому енергетичному ринку) та з урахуванням шкоди, завданої суб’єктом розслідування, та/або **додаткової вигоди** (потенційного доходу) (у разі можливості встановлення такої шкоди **або додаткової вигоди** (потенційного доходу);  2) **~~коригування розміру штрафу з~~** **урахування** тривалості зловживання;  3) **~~коригування розміру штрафу з~~** **урахування** пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин;  4) **~~коригування розміру штрафу з метою~~** забезпечення належного рівня стримування від майбутніх зловживань та **~~забезпечення~~** пропорційності покарання за зловживання;  5) визначення підсумкового розміру штрафу**, який не може перевищувати максимальну межу штрафу.**  *ГО «ПЕР»*  **3.1. Етапи розрахунку розміру штрафних санкцій за зловживання на оптовому енергетичному ринку**  Розрахунок штрафних санкцій за зловживання на оптовому енергетичному ринку складається з таких етапів:  1) визначення початкового розміру штрафу в залежності від серйозності зловживання (виду здійсненого зловживання на оптовому енергетичному ринку) та з урахуванням шкоди, завданої суб’єктом розслідування, та/або потенційного доходу (у разі можливості встановлення такої шкоди або потенційного доходу);  **2)** коригування розміру штрафу з урахуванням пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин;  **3)** визначення підсумкового розміру штрафу та коригування розміру штрафу для уникнення перевищення максимальної межі штрафу.  *ГС «УВЕА»*  Розрахунок штрафних санкцій за зловживання на оптовому енергетичному ринку складається з таких етапів:  1) визначення початкового розміру штрафу в залежності від серйозності зловживання (виду здійсненого зловживання на оптовому енергетичному ринку) та з урахуванням шкоди, завданої суб’єктом розслідування, та/або потенційного доходу (**якщо встановлення такої шкоди або додаткової вигоди можливе**);  2) коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості зловживання;  3) коригування розміру штрафу з урахуванням пом'якшуючих та**~~/або~~** обтяжуючих обставин;  4) коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх зловживань та забезпечення пропорційності покарання за зловживання;  5) визначення підсумкового розміру штрафу та коригування розміру штрафу для уникнення перевищення максимальної межі штрафу.  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити п. 3.1.  3.1. Етапи розрахунку розміру штрафних санкцій за зловживання на оптовому енергетичному ринку  Розрахунок штрафних санкцій за зловживання на оптовому енергетичному ринку складається з таких етапів:  1) визначення початкового розміру штрафу в залежності від серйозності зловживання (виду здійсненого зловживання на оптовому енергетичному ринку) та з урахуванням **розміру** шкоди, ~~завданої~~ **заподіяної** суб’єктом розслідування, та/або **розміру** потенційного доходу, **який міг бути отриманий внаслідок порушення** ~~(у разі можливості встановлення такої шкоди або потенційного доходу);~~  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  Пропонуємо додати посилання на відповідний розділ, який регламентує, як розраховується кожен етап  Додати «5) попередню комплаєнс-історію учасника ринку»;  6) роль учасника ринку у зловживанні ринком, що здійснюється спільно з іншими учасниками ринку  7) вплив на оптові енергетичні ринки (кількість задіяних продуктів) і транскордонний ефект  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **3.1. ~~Етапи розрахунку розміру штрафних санкцій за зловживання на оптовому енергетичному ринку~~ Загальні особливості застосування методики**  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  ~~3.1. Розрахунок штрафних санкцій за зловживання на оптовому енергетичному ринку складається з таких етапів:~~  **3.1.4. Цей Порядок встановлює критерії віднесення порушення (зловживання) до певної категорії порушень законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках та визначає для різних категорій порушень відповідні методики визначення розміру штрафів, які у найбільш загальному випадку передбачають такі кроки:**   1. **визначення розміру додаткової вигоди, яка була отримана порушником внаслідок вчинення порушення (якщо її можливо пропорційно, обґрунтовано та практично обчислити або оцінити);** 2. ~~1)~~ визначення початкового розміру штрафу ~~в залежності від серйозності зловживання (виду здійсненого зловживання на оптовому енергетичному ринку) та з урахуванням шкоди, завданої суб’єктом розслідування, та/або потенційного доходу (у разі можливості встановлення такої шкоди або потенційного доходу)~~;   ~~2) коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості зловживання;~~   1. коригування розміру штрафу з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин; 2. коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень і забезпечення пропорційності покарання ~~за зловживання~~ **та порушення**; 3. **застосування індивідуальних пом'якшень;**   визначення підсумкового розміру штрафу ~~та коригування розміру штрафу для уникнення перевищення максимальної межі штрафу~~ **у межах граничних розмірів штрафу, передбачених законодавством**. | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх зловживань та забезпечення пропорційності покарання за зловживання є суто суб’єктивним критерієм, що містить великі корупційні ризики.  У разі залишення цього етапу нівелюється спроба проекту акту встановити правила прозорого розрахунку санкції на основі зрозумілих і чітких критеріїв та надається можливість для суб’єктивної оцінки  пропонуємо вказаний етап прибрати разом з відповідними пунктами проекту  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Приведення у відповідність до визначення, наведеного у п. 1.3.*  *ГО «ПЕР»*  **Принципове зауваження.**  Коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення не має сенсу, оскільки тривалість зловживання впливає на розмір заподіяної шкоди (отриманої вигоди), яка враховується при визначенні початкового розміру штрафу.  **Принципове зауваження.**  Коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування … за змістом є зайвим, оскільки рівень стримування від порушень забезпечується визна-ченим законами максимальними розмірами штрафів, а пропорційність покарання та порушення має забезпечуватись врахуванням при розрахунку розміру штрафу всіх вхідних факторів.  *ГС «УВЕА»*  Редакційне уточнення  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Запропоноване виключення обумовлене необхідністю дотримання вимоги абз. 1 ч.4 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії», відповідно до якого **Регулятор у разі вчинення правопорушення на ринку електричної енергії приймає у межах своїх повноважень рішення про накладення штрафів** на учасників ринку (крім споживачів, що не є учасниками оптового енергетичного ринку), **беручи до уваги** характер, тривалість та серйозність порушення, **розмір заподіяної шкоди та розмір потенційного доходу, який міг бути отриманий внаслідок порушення** (**це обов’язок, а не право Регулятора**).  Таким чином **обов’язковою умовою** при прийнятті рішення про накладення штрафу є взяття до уваги розміру заподіяної шкоди та розміру потенційного доходу. **Законом не передбачено прийняття рішення про накладення штрафу без врахування розміру заподіяної шкоди та розміру потенційного доходу** у разі неможливості встановлення такої шкоди або потенційної вигоди.  Спираючись на норми адміністративного права, відповідно до ч. 2 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України, **в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень обов’язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії** чи бездіяльності **покладається на відповідача.** **Суб’єкт владних повноважень повинен подати суду всі наявні у нього документи та матеріали, які можуть бути використані як докази у справі.**  Також частиною 1 статті 94 цього Кодексу визначено, що письмовими доказами **є документи** (крім електронних документів), **які містять дані про обставини, що мають значення для правильного вирішення спору.**  Абз.1 ч.4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» містить словосполучення «заподіяна шкода». Враховуючи невідповідність абзацу 1 частини 4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії словосполучення «завдана шкода» пропонується змінити формулювання відповідно до Закону.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Пропонується нова глава для відображення загальних особливостей застосування методики | Потребує обговорення |
| Відсутні | Положення відсутнє. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **3.2. Категорії порушень законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках** | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Пропонується нова глава для відображення основних чотирьох категорій порушень, до яких застосовуються різні методики розрахунку штрафів. | Відхилено  Відповідно до ЗАКОНУ україни від 10.06.2023 № 3141 при визначенні розміру штрафу беруться до уваги характер, тривалість та серйозність порушення, розмір заподіяної шкоди та розмір потенційного доходу, який міг бути отриманий внаслідок порушення |
| Відсутні | Положення відсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  3.2.1. Цей Порядок розглядає такі основні категорії порушень законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках:   1. Категорія 1 – серйозні зловживання на оптових енергетичних ринках, визначені у підпунктах а) та б) підпункту 1) пункту 3.1.2 глави 3.1 цього розділу, які очевидно мають або могли б мати істотні наслідки для інтересів ринку електричної енергії чи ринку природного газу (передусім ціноутворення та конкуренції) та / або, відповідно, учасників ринку електричної енергії чи суб’єктів ринку природного газу, завдають або могли б завдати суттєвої шкоди учасникам оптових енергетичних ринків, чи мають або могли б мати наслідком отримання порушником додаткової вигоди; 2. Категорія 2 – інші зловживання на оптових енергетичних ринках, визначені у підпунктах а) – в) підпункту 1) пункту 3.1.2 глави 3.1 цього розділу, які не мають та не могли б мати істотних наслідків для інтересів ринку електричної енергії чи ринку природного газу та, відповідно, учасників ринку електричної енергії чи суб’єктів ринку природного газу, не завдають та не могли б завдати істотної шкоди учасникам оптових енергетичних ринків, і не мають та не могли б мати наслідком отримання порушником істотної додаткової вигоди; 3. Категорія 3 – інші зловживання та порушення законодавства, визначені у підпунктах а) – в) підпункту 2) пункту 3.1.2 глави 3.1 цього розділу, які безпосередньо стосуються сфери запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках;   Категорія 4 – дії чи бездіяльність посадових осіб суб’єктів господарювання, пов’язані з порушенням законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Для зручності новий текст наведено звичайним (не жирним) шрифтом. | пропозицію відхилено  Визначення “категорії” є необгрунтованим показником який значно спотворює результат розрахунків. |
| Відсутні | Положення відсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  3.2.2. Категорії порушень законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках розглядаються у відношенні осіб, які здійснюють або мають намір здійснювати діяльність на оптовому енергетичному ринку, визначених у підпункті 2) пункту 1.2 розділу І вище, таким чином:   * 1. Категорії 1 і 2 – до осіб, визначених підпунктами а), б), г) та д);   2. Категорія 3 – до осіб, визначених підпунктами а) - д);   Категорія 4 – до осіб, визначених підпунктом е). | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Для зручності новий текст наведено звичайним (не жирним) шрифтом. | Пропозицію відхилено  Запропоновані критерії до визначення ускладнюють розрахунок розміру штрафних санкцій |
| Відсутні | Положення відсутнє. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **3.3. Визначення розміру штрафу для порушень Категорії 1** | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Пропонується нова глава для відображення методики визначення розміру штрафу для порушень Категорії 1. | Пропозицію відхилено.  Запропоновані критерії до визначення ускладнюють розрахунок розміру штрафних санкцій |
| Відсутні | Положення відсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **3.3.1. Загальний підхід**  3.3.1.1. Підсумковий розмір штрафу зазвичай складається з двох елементів:   1. вилучення будь-якої додаткової вигоди, отриманої особою внаслідок вчинення порушення (якщо це можливо пропорційно, обґрунтовано та практично обчислити або оцінити), як зазначено у пункті 3.3.2. цієї глави; 2. власне штрафного елементу, який розраховується шляхом визначення початкового розміру штрафу та застосування до нього подальших коригувань, як зазначено у пунктах 3.3.3. – 3.3.6. цієї глави.   3.3.1.2. НКРЕКП може накласти штраф навіть якщо додаткову вигоду для особи неможливо пропорційно, обґрунтовано та практично обчислити або оцінити, або якщо в результаті розрахунку додаткова вигода дорівнює нулю. Це може бути випадок, коли НКРЕКП виявляє, що мала місце навмисна спроба порушення, або коли істотність порушення з фінансової точки зору є меншою, ніж її ширший вплив на оптовий енергетичний ринок чи його учасників.  3.3.1.3. При визначенні штрафного елементу під час розгляду та до прийняття НКРЕКП рішення про накладення штрафу за порушення законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках за результатами розслідування зловживань на оптових енергетичних ринках НКРЕКП враховуватиме обставини, коли особа – порушник добровільно (за власною ініціативою), вчасно та ефективно вживає належних заходів для усунення наслідків порушення, таких як, наприклад:   1. виявлення постраждалих сторін, встановлення з ними контактів та компенсація (відшкодування) їм заподіяної шкоди (збитків); 2. виправлення будь-якого оманливого твердження чи враження; 3. притягнення посадових осіб до дисциплінарної відповідальності; 4. вжиття заходів для того, щоб подібні проблеми не виникали в майбутньому.   У випадку, коли особа – порушник добровільно (за власною ініціативою) та вчасно погоджується надати адекватну реституцію (компенсацію) або інші форми відшкодування заподіяної шкоди у повному обсязі безпосередньо постраждалим сторонам, НКРЕКП враховуватиме це під час оцінки загального обсягу додаткової вигоди та / або індивідуальних пом’якшень при розрахунку штрафного елементу штрафу. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Для зручності новий текст наведено звичайним (не жирним) шрифтом. | Пропозицію відхилено.  Запропоновані критерії до визначення ускладнюють розрахунок розміру штрафних санкцій, запропонований НКРЕКП |
| Відсутні | Положення відсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **3.3.2. Крок 1. Визначення додаткової вигоди, отриманої особою внаслідок вчинення порушення**  3.3.2.1. НКРЕКП намагатиметься позбавити порушника всієї додаткової вигоди, отриманої внаслідок вчинення порушення, якщо її буде можливо пропорційно, розумно та реально обчислити або оцінити, включаючи нарахування відсотків на рівні облікової ставки Національного банку України протягом періоду користування такою додатковою вигодою.  3.3.2.2. НКРЕКП намагатиметься розрахувати обсяг додаткової вигоди для особи якомога точніше. Додаткова вигода особи внаслідок вчинення порушення може бути у формі додаткового доходу (прибутку) або збитків чи витрат, яких вдалось уникнути, або будь-якої іншої неправомірної вигоди для особи.  [3.3.2.3. Якщо будь-яку розраховану додаткову вигоду можна обґрунтовано віднести до фінансових втрат, понесених постраждалими сторонами – учасниками оптового енергетичного ринку, НКРЕКП намагатиметься вживати заходів в межах своїх повноважень, включаючи звернення до правоохоронних органів та / або суду, аби забезпечити отримання цими постраждалими сторонами відповідних компенсаційних виплат.] | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Для зручності новий текст наведено звичайним (не жирним) шрифтом. | Потребує обговорення |
| 3.2 | **3.2. Визначення початкового розміру штрафу** | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **~~3.2.~~ 3.3.3. Крок 2. Визначення початкового розміру штрафу**  ~~3.2.1. Початковий розмір штрафу за відповідне зловживання визначається шляхом застосування до фактичних обставин зловживання визначених цим розділом критеріїв оцінки серйозності зловживання, а також завданої шкоди або потенційного доходу, яким присвоєно відповідний відсоток в залежності від серйозності зловживання. <…>~~  3.3.3.1. Початковий розмір штрафу визначається, у найбільш загальному випадку, шляхом застосування до базового показника, який може визначати розмір шкоди чи потенційної шкоди внаслідок вчинення порушення, коригуючого коефіцієнту (відсотку) відповідно до критеріїв оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення, включаючи оцінку наслідків порушення для інтересів ринку електричної енергії чи ринку природного газу та / або, відповідно, учасників ринку електричної енергії чи суб’єктів ринку природного газу та беручи до уваги вагомість шкоди, заподіяної оптовому енергетичному ринку чи його учасникам, або потенційного доходу, який міг бути отриманий порушником внаслідок вчинення порушення (у разі можливості встановлення такої шкоди чи потенційного доходу).  Початковий розмір штрафу є ключовим фактором при здійсненні розрахунку штрафного елементу у складі підсумкового розміру штрафу, незалежно від того, чи мала НКРЕКП можливість пропорційно, розумно та реально обчислити або оцінити додаткову вигоду.  3.3.3.2. У більшості випадків базовим показником, який може визначати розмір шкоди чи потенційної шкоди внаслідок вчинення порушення, вважатиметься дохід, отриманий суб’єктом господарювання протягом періоду вчинення порушення, від здійснення операцій з відповідними оптовими енергетичними продуктами (відповідною товарною продукцією чи товаром) або у сферах діяльності, яких стосується таке порушення («відповідний дохід»). У таких випадках НКРЕКП визначатиме розмір відповідного доходу порушника та використовуватиме його у якості базового показника.  У випадках, коли порушення тривало менше 12 місяців або було одноразовою подією, відповідним доходом вважатиметься дохід, отриманий суб’єктом господарювання протягом 12 місяців, що передували припиненню порушення. При цьому, у випадках, коли суб’єкт господарювання існував чи отримував дохід від здійснення операцій з відповідними оптовими енергетичними продуктами (відповідною товарною продукцією чи товаром) або у сферах діяльності, яких стосується таке порушення, протягом періоду менше 12 місяців, його відповідний дохід пропорційно перераховуватиметься до еквівалента відповідного доходу за 12 місяців.  У тих випадках, коли відповідний дохід не може вважатися базовим показником, який міг би визначати розмір шкоди чи потенційної шкоди внаслідок вчинення порушення, НКРЕКП використовуватиме відповідну альтернативу, наприклад прибуток суб’єкта господарювання.  3.3.3.3. Після визначення розміру базового показника (відповідного доходу чи прийнятної альтернативи), НКРЕКП визначає величину коригуючого коефіцієнта (відсотка) відповідно до критеріїв оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення.  Для цього, по-перше, НКРЕКП здійснює оцінку характеру, тривалості та серйозності порушення відповідно до пунктів 3.3.3.4 – 3.3.3.7 цієї глави аби визначити, який рівень результуючого коригуючого коефіцієнту (відсотку) є найбільш відповідним для даного випадку. По-друге, за результатами оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення НКРЕКП розраховує коригуючий коефіцієнт (відсоток) відповідно до критеріїв оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення за формулою, визначеною пунктом 3.3.3.8. цієї глави.  3.3.3.4. При здійсненні оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення НКРЕКП враховує різні фактори, які поділяються на відповідні категорії, визначені в пунктах 3.3.3.5. – 3.3.3.7. цієї глави. Проте ці рамкові умови, фактори та критерії оцінки є орієнтовними. Оцінка не має здійснюватись простим арифметичним визначенням середнього значення по кількості факторів у кожній категорії, а залежатиме від конкретних обставин справи. Мають бути взяті до уваги всі фактори, але залежно від випадку та його обставин навіть один фактор може мати достатнє значення для визначення загального результату.  3.3.3.5. НКРЕКП здійснює оцінку характеру порушення та обирає коригуючий коефіцієнт (відсоток) в діапазоні від 1 % до 10 %, поділеному на три фіксовані рівні, які за ковзною шкалою відображають істотність порушення. Чим істотніше порушення, тим вищий рівень та відповідно відсоток, а саме:  Рівень 1 = 1 %;  Рівень 2 = 5 %;  Рівень 3 = 10 %.  Фактори, що беруться до уваги НКРЕКП при здійсненні оцінки характеру порушення, вчиненого суб’єктом господарювання, можуть включати, але не обмежуватися такими:   * частота порушення (одноразове, повторюване один чи декілька разів, багаторазове й регулярне / систематичне); * чи було порушення вчинене ненавмисно, з необережності чи навмисно; зокрема:   + чи знало або мало б знати вище керівництво суб’єкта господарювання про порушення або обставини, що призвели до порушення (не знало, було повідомлено після вчинення порушення, знало заздалегідь);   + чи вважав суб’єкт господарювання на обґрунтованих підставах, що його поведінка не є порушенням; та   + чи вжив суб’єкт господарювання всіх розумних запобіжних заходів і чи проявив всю належну обачність, щоб уникнути порушення; * чи було порушення вчинене суб’єктом господарювання одноосібно, чи спільно або у координації з одним або декількома учасниками оптового енергетичного ринку, зокрема з афілійованими (пов’язаними) суб’єктами господарювання чи посадовими особами таких суб’єктів господарювання; * чи спроможний суб’єкт господарювання вести бізнес доброчесним чином; зокрема:   + чи виявило порушення серйозні або системні недоліки у внутрішніх процедурах, кодексах чи регламентах суб’єкта господарювання або в системах управління чи внутрішнього контроля, що стосуються всього або частини бізнесу суб’єкта господарювання.   Фактори, які свідчать про те, що вчинене порушення було навмисним, можуть включати, але не обмежуватися такими:   * вище керівництво та / або відповідальна посадова особа суб’єкта господарювання мали намір або передбачили, що ймовірні або фактичні наслідки їхніх дій чи бездіяльності призведуть до порушення; * вище керівництво та / або відповідальна посадова особа суб’єкта господарювання знали, що їхні дії не відповідають внутрішнім процедурам, кодексам чи регламентам суб’єкта господарювання; * вище керівництво та / або відповідальна посадова особа суб’єкта господарювання діяли таким чином, щоб уникнути або зменшити ризик того, що порушення буде виявлено; та * суб’єкт господарювання отримав розумну професійну пораду (консультацію) до того, як сталося порушення, і не дотримався цієї поради. Отримання професійної консультації не знімає з суб’єкта господарювання та його посадових осіб відповідальності за дотримання чинних правил і вимог.   Фактори, які свідчать про те, що вчинене порушення було з необережності, можуть включати, але не обмежуватися такими:   * вище керівництво та / або відповідальна посадова особа суб’єкта господарювання розуміли, що існує ризик того, що їхні дії чи бездіяльність можуть призвести до порушення, і не змогли належним чином зменшити цей ризик або перевірити, чи вони діяли відповідно до внутрішніх процедур, кодексів чи регламентів суб’єкта господарювання; та * вище керівництво та / або відповідальна посадова особа суб’єкта господарювання не забезпечили належного нагляду за колегами, дії яких призвели до порушення.   3.3.3.6. НКРЕКП здійснює оцінку тривалості порушення та обирає коригуючий коефіцієнт (відсоток) в діапазоні від 1 % до 10 %, поділеному на три фіксовані рівні, які за ковзною шкалою відображають істотність порушення. Чим істотніше порушення, тим вищий рівень та відповідно відсоток, а саме:  Рівень 1 = 1 %;  Рівень 2 = 5 %;  Рівень 3 = 10 %.  Цим рівням відповідатимуть такі значення факторів:  Рівень 1 – тривалість порушення від 1 дня до 1 місяця;  Рівень 2 – тривалість порушення від 1 до 12 місяців;  Рівень 3 – тривалість порушення перевищує 12 місяців.  Тривалість порушення визначається від дати фактичного початку дій чи бездіяльності особи, що становлять порушення законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках, та до:  1) дати фактичного припинення порушником таких дій чи бездіяльності, або  2) дати складення акту перевірки чи висновку про результати розслідування зловживань на оптовому енергетичному ринку, якщо порушення триває.  3.3.3.7. НКРЕКП здійснює оцінку серйозності порушення та обирає коригуючий коефіцієнт (відсоток) в діапазоні від 10 % до 30 %, поділеному на п’ять фіксованих рівнів, які за ковзною шкалою відображають істотність порушення. Чим істотніше порушення, тим вищий рівень та відповідно відсоток, а саме:  Рівень 1 = 10 %;  Рівень 2 = 15 %;  Рівень 3 = 20 %;  Рівень 4 = 25 %;  Рівень 5 = 30 %.  Фактори, що беруться до уваги НКРЕКП при здійсненні оцінки серйозності порушення, вчиненого суб’єктом господарювання, можуть включати, але не обмежуватися такими:   * наскільки значним виявився розмір додаткової вигоди, яку суб’єкт господарювання отримав чи планував отримати, внаслідок порушення, безпосередньо чи опосередковано (додаткова вигода відсутня чи була невеликою, або вона були помірною, або виявилася значною); * чи заподіяло порушення, та якщо так, то у якій мірі, шкоду (збитки) або потенціальну шкоду (ризик збитків) для окремих учасників оптових ринків електричної енергії та / або природного газу або споживачів, чи для оптових енергетичних ринків в цілому (не було взагалі чи мали місце невеликі збитки або ризиків збитків, або вони були помірні, або виявилися значними аж до загрозливих); * чи мало порушення негативний вплив або ризик негативного впливу на впорядкованість функціонування (включаючи передусім ціноутворення, рівень цін та конкуренцію) оптових ринків електричної енергії та / або природного газу і якщо так, то наскільки серйозним був цей вплив (не було жодного фактичного чи потенційного впливу чи мав місце обмежений вплив, вплив був значний чи він виявився вкрай вагомим аж до руйнівного), включаючи думку НКРЕКП про те, наскільки вагомим виявився вплив на довіру до оптових енергетичних ринків в цілому (довіра до ринків не зазнала змін, була погіршена чи поставлена під загрозу).   По кожному з факторів, що беруться до уваги НКРЕКП при здійсненні оцінки серйозності порушення, окремо визначається відповідний рівень, та згодом здійснюється узагальнення по всіх факторах, з урахуванням положень параграфу 3.3.3.4. цієї глави, за таким підходом:   * якщо всі або більшість оцінених факторів виявились факторами одного рівня, серйозність порушення вважається на цьому рівні; * якщо всі або більшість оцінених факторів виявились факторами різних рівнів, серйозність порушення визначається на рівні фактору, який посідає другий за істотністю рівень.   При визначенні істотності шкоди (збитків) або потенціальної шкоди (ризика збитків) для окремих учасників оптових ринків електричної енергії та / або природного газу або споживачів, чи для оптових енергетичних ринків в цілому, чи додаткової вигоди, яку суб’єкт господарювання отримав чи планував отримати, внаслідок порушення, НКРЕКП застосовує такі значення факторів:   | Розмір шкоди (збитків) / додаткової вигоди | Рівень фактору | | --- | --- | | від 1 грн до 10 000 000 грн | фактор Рівня 1 | | від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн | фактор Рівня 2 | | від 200 000 001 грн до 1 000 000 000 грн | фактор Рівня 3 | | від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн | фактор Рівня 4 | | понад 5 000 000 000 грн | фактор Рівня 5 |   У разі відсутності шкоди (збитків) від вчиненого порушення або неможливості обрахунку розміру шкоди (збитків) чи додаткової вигоди відповідний фактор вважається «фактором Рівня 1».  [У разі, якщо НКРЕКП на підставі отриманих свідчень та необхідних доказів дійшла висновку та встановила, що шкода від вчиненого порушення призвела до фінансової неспроможності (стану банкрутства) одного чи декількох учасників оптового енергетичного ринку або спричинила суттєве (на 50 % та вище) зростання середньої ціни на ринку, відповідний фактор вважається «фактором Рівня 5».]  Розрахунок розміру шкоди чи додаткової вигоди здійснюється згідно з алгоритмом, наведеним у додатку 3 до цього Порядку.  3.3.3.8. За результатами оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення у порядку, визначеному пунктами 3.3.3.4. – 3.3.3.7. цієї глави, коригуючий коефіцієнт (відсоток) відповідно до критеріїв оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення розраховується за формулою:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (3.1) | |  | | | | | | де: |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) відповідно до критеріїв оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення; | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) відповідно до критеріїв оцінки характеру порушення; | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) відповідно до критеріїв оцінки тривалості порушення; | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) відповідно до критеріїв оцінки серйозності порушення. | |   3.3.3.9. Початковий розмір штрафу визначається за формулою:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (3.2) | |  | | | | | | де: |  |  | – початковий розмір штрафу; | | |  |  |  | – базовий показник, який може визначати розмір шкоди чи потенційної шкоди внаслідок вчинення порушення; | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) відповідно до критеріїв оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення, що визначається за результатами оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення у порядку, визначеному пунктами 3.3.3.3. – 3.3.3.6. цієї глави. | | | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Зміни представлені у змішаному форматі – напочатку у загальноприйнятому форматі, та згодом, для зручності, новий текст наведено звичайним (не жирним) шрифтом. | Пропозицію відхилено.  Закон України 3141 при визначенні розміру штрафу беруться до уваги характер, тривалість та серйозність порушення, розмір заподіяної шкоди та розмір потенційного доходу, який міг бути отриманий внаслідок порушення |
| 3.2.1 | 3.2.1. Початковий розмір штрафу за відповідне зловживання визначається шляхом застосування до фактичних обставин зловживання визначених цим розділом критеріїв оцінки серйозності зловживання, а також завданої шкоди або потенційного доходу, яким присвоєно відповідний відсоток в залежності від серйозності зловживання. | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  ***Виключити***  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити п. 3.2.1.  3.2.1. Початковий розмір штрафу за відповідне зловживання визначається шляхом застосування до фактичних обставин зловживання визначених цим розділом ~~критеріїв~~ оцінки серйозності зловживання, а також **розміру заподіяної** ~~завданої~~ шкоди **та**/або **розміру** потенційного доходу, яким присвоєно відповідний відсоток в залежності від серйозності зловживання.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ* | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Початковий розмір штрафу розраховується за формулою, що наведена у п. 3.2.3 і до того ж критерії оціни зловживання у цьому розділі не визначаються, тому цей пункт зайвий.*  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Редакційна правка. Розділом ІІІ. «Розрахунок розміру штрафних санкцій, що накладаються на учасників оптового енергетичного ринку за зловживання на оптовому енергетичному ринку» проекту Порядку визначення штрафів *не визначаються критерії* оцінки серйозності зловживання*, а встановлюється відсоток серйозності зловживання*, що визначається за результатами оцінки серйозності зловживання, яка здійснюється у порядку, визначеному пунктом 3.2.5 цієї ж глави проекту.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ* | Потребує обговорення редакції, запропонованої ПрАТ “УКРГІДРОЕНЕРГО” |
| 3.2.2 | 3.2.2. За результатами оцінки кожного з критеріїв серйозності зловживання визначається відсоток для відповідного зловживання за цим критерієм. | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  ***Виключити***  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  3.2.2. За результатами оцінки ~~кожного з критеріїв~~ серйозності зловживання визначається відсоток для відповідного зловживання за цим критерієм. | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Згідно з п.3.2.4 відсоток серйозності зловживання визначається в залежності від типу зловживання. Критерії у цьому розділі не визначаються, тому цей пункт зайвий.*  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Абз.1 ч.4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» містить словосполучення «заподіяна шкода». Враховуючи невідповідність абзацу 1 частини 4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії словосполучення «завдана шкода» пропонується змінити формулювання відповідно до Закону. | **Відхилено**  Серйозність зловживання, відповідно до запропонованої редакції Методики є видом здійсненого зловживання на оптовому енергетичному ринку, здійсненого суб’єктом розслідування. |
| 3.2.3 | 3.2.3. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності зловживання за формулою   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | *)* | | | | (4) | |  | | | | | | де |  |  | – відсоток серйозності зловживання, що визначається за результатами оцінки серйозності зловживання, яка здійснюється у порядку, визначеному пунктом 3.2.5 цієї глави, %; | | | |  |  |  | – максимальний розмір штрафу за зловживання на оптовому енергетичному ринку, передбачений чинним законодавством; | | | |  |  |  | – відсоток завданої шкоди або потенційного доходу (у разі можливості встановлення такої шкоди або доходу), наведений у пункті 3.2.6 цієї глави, %. | | | | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  3.2.3. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності зловживання за формулою  **)**  **де**  **– мінімальний розмір штрафу, встановлений для відповідного виду зловживання, наведений в п. 3.2.5.**  **ХХ – відсоток серйозності зловживання, що визначається за результатами оцінки серйозності зловживання, яка здійснюється у порядку, визначеному пунктом 3.2.5 цієї глави, %;**  **– розмір завданої шкоди або потенційного доходу (у разі можливості встановлення такої шкоди або доходу);**  **– розмір витрат, прямо чи непрямо (опосередковано) пов’язаних з порушенням;**  **– % коефіцієнт, що встановлюється відповідно до п. 3.2.6.**  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  3.2.3. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності зловживання за формулою  𝑃𝑏𝑎𝑠𝑖𝑐 = (𝑃𝑚𝑎𝑥) × 𝑋𝑋% ) + (𝑃𝑚𝑎𝑥) (4)  де 𝑋𝑋 – відсоток серйозності зловживання, що визначається за результатами оцінки серйозності зловживання, яка здійснюється у порядку, визначеному пунктом 3.2.5 цієї глави, %;  𝑃𝑚𝑎𝑥 – максимальний розмір штрафу за зловживання на оптовому енергетичному ринку, передбачений чинним законодавством;  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  3.2.3. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності зловживання за формулою 𝑃𝑏𝑎𝑠𝑖𝑐 = (𝑃𝑚𝑎𝑥) × 𝑋𝑋% ) + (𝑃𝑚𝑎𝑥) × 𝐷𝑚𝑔) (4)  де 𝑋𝑋 – ~~відсоток серйозності зловживання~~  **коефіцієнт серйозність зловживання**, що **значення якого** визначається за результатами оцінки серйозності зловживання, яка здійснюється у порядку, визначеному пунктом 3.2.5 цієї глави, ~~%~~**в.о.**; 𝑃𝑚𝑎𝑥 – максимальний розмір штрафу за зловживання на оптовому енергетичному ринку, передбачений чинним законодавством**, грн**; 𝐷𝑚𝑔 – ~~відсоток завданої шкоди або потенційного доходу~~ **коефіцієнт завданої шкоди або потенційного доходу** (у разі можливості встановлення такої шкоди або доходу), наведений у пункті 3.2.6 цієї глави, ~~%~~ в.о..  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*   * 1. 3.2.3. Початковий розмір штрафу **за зловживання** розраховується на основі оцінки серйозності **такого** зловживання за формулою   **…**   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  |  | – максимальний розмір штрафу за зловживання на оптовому енергетичному ринку, **визначений згідно з п.3.6.2 цього Порядку**; |   *ГО «ПЕР»*   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | 3.2.3. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності зловживання за формулою | | | | |  | | | **)** | | | | (4) | | |  | | | | | | | де |  |  | – відсоток серйозності зловживання, що визначається за результатами оцінки серйозності зловживання, яка здійснюється у порядку, визначеному пунктом 3.2.5 цієї глави, %; | | | | |  |  |  | – максимальний розмір штрафу за зловживання на оптовому енергетичному ринку, передбачений чинним законодавством; | | | | |  |  |  | **- розмір завданої шкоди або неправомірно отриманого доходу (у разі можливості встановлення такої шкоди або доходу);** | | | | |  |  |  | – **коефіцієнт відшкодування** завданої шкоди / **поверення** **отриманного доходу,** наведений у пункті 3.2.6 цієї глави**, відн.од.** | | | | |  |  |  |  | | | |   *ГС «РЕУ»*  …  3.2.3. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності зловживання за формулою  𝑃𝑏𝑎𝑠𝑖𝑐 = (𝑃𝑚𝑎𝑥) × 𝑋𝑋% ) + (𝑃𝑚𝑎𝑥)/100 **~~× 𝐷𝑚𝑔)~~** (4)  де 𝑋𝑋 – відсоток серйозності зловживання, що визначається за результатами оцінки серйозності зловживання, яка здійснюється у порядку, визначеному пунктом 3.2.5 цієї глави, %;  𝑃𝑚𝑎𝑥 – максимальний розмір штрафу за зловживання на оптовому енергетичному ринку, передбачений чинним законодавством;  𝐷𝑚𝑔 – відсоток завданої шкоди або потенційного доходу (у разі можливості встановлення такої шкоди або доходу), наведений у пункті 3.2.6 цієї глави, %.  *ГС «УВЕА»*  …  𝐷𝑚𝑔 – відсоток завданої шкоди **~~або потенційного доходу (у разі можливості встановлення такої шкоди або доходу)~~**, наведений у пункті 3.2.6 цієї глави, %.  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити п.3.2.3.  3.2.3. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності зловживання за формулою  …  Dmg – відсоток **розміру заподіяної** ~~завданої~~ **та/**або потенційного доходу ~~(у разі можливості встановлення такої шкоди або доходу)~~, наведений у пункті 3.2.6 цієї глави, %. | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Пропонуємо модифікувати формулу розрахунку для запобігання випадкам розрахунку штрафу на максимальному рівні при будь-якому випадку зловживання  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Положенням про НКРЕКП відсутні повноваження щодо визначення шкоди.  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  Редакційні правки для узгодження запису формули  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  Просимо звернути увагу на запропоновані у проєкті Порядку (методики) формули. Наприклад, при розрахунку розміру штрафу за здійснення операцій з оптовими енергетичними продуктами без реєстрації як учасника оптового енергетичного ринку за запропонованою у Порядку (методиці) формулою при неможливості розрахувати шкоду/додаткову вигоду або ж шкода/додаткова вигода відсутня:  ***Початковий розмір штрафу = (1 700 000 грн \* 15%) + (1 700 000 грн \*0,01) = 272 000 грн.***  відповідно до формули мінімальний розмір штрафу становить 272 000 грн, коли положеннями частини четвертої статті 59 Закону України «Про ринок природного газу» передбачений мінімальний штраф за здійснення операцій з оптовими енергетичними продуктами без реєстрації як учасника оптового енергетичного ринку у розмірі 51 000 грн.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Редакційно з урахуванням виключення пунктів, що були вище.*  *З урахуванням норми, зазначеної у п.3.6.2 проєкту Порядку слід уточнити: який розмір штрафу береться як максимальний на початку розрахунку?*  *Вважаємо, що застосування граничних розмірів штрафів, передбачених законодавством, робить зайвими та недоцільними розрахунки згідно з главами 3.3-3.5 для учасників оптового енергетичного ринку з невеликим річним доходом від реалізації продукції.*  *Загалом, вважаємо, що принципи визначення початкової величини штрафу мають враховуати те, що:*  *- безспірним правом Регулятора є накладення штрафу у його мінімальному розмірі;*  *- застосування у розрахунку максимального розміру штрафних санкцій не узгоджується із задекларованим у п. 1.7 проєкту Порядку принципом розумності, коли «не допускаються випадки необґрунтованого завищення розміру штрафів.*  *У зв’язку з цим слід замінити на та відповідно збільшити на 100% коригуючі коефіцієнти. Оскільки законодавчого мінімуму для штрафів за зловживання не встановлено, його можна розрахувати, наприклад, виходячи з пропорції, встановлених мінімального та максимального розміру штрафів за неподання, несвоєчасне подання або подання завідомо недостовірної інформації Регулятору, оператору системи передачі, оператору системи розподілу, якщо обов’язковість подання такої інформації встановлена законодавством (підпункт б пункту 5 частини 4 ст.77 ЗУ «Про ринок електричної енергії») до максимального розміру за нерозкриття або розкриття інсайдерської інформації з порушенням встановлених для розкриття такої інформації вимог (тобто 270 000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян).*  *ГО «ПЕР»*  **Принципове зауваження.**  Врахування завданої шкоди при визначенні початкового розміру штрафів із застосуванням відсотків шкоди є неадекватним, оскільки нелінійно залежить від обсягу шкоди (доходу).  Натомість, при визначенні розміру штрафу пропонується враховувати заподіяну шкоду (отриману додаткову вигоду) у повному обсязі з урахуванням коеффіцієнту К, який враховує визнання учасником ринку розміру шкоди (вигоди) та її добровільне відшкодування (повернення).  Крім того, враховуючи, що величина ХХ визначається у відсотках, у формулі вона має бути приведена до відносних одиниць.  *ГС «РЕУ»*  величини у відсотках, не містять множників 1/100 для коректності розрахунку (  Також аналогічно з попередінми пропозиціями пропонуємо не розглядати Регулятором питання визначення розміру збитків чи завданої шкоди.  *ГС «УВЕА»*  Не можливо розрахувати потенційний дохід, є оціночним судженням  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Запропоноване виключення обумовлене необхідністю дотримання вимоги абз. 1 ч.4 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії», відповідно до якого **Регулятор у разі вчинення правопорушення на ринку електричної енергії приймає у межах своїх повноважень рішення про накладення штрафів** на учасників ринку (крім споживачів, що не є учасниками оптового енергетичного ринку), **беручи до уваги** характер, тривалість та серйозність порушення, **розмір заподіяної шкоди та розмір потенційного доходу, який міг бути отриманий внаслідок порушення** (**це обов’язок, а не право Регулятора**).  Таким чином **обов’язковою умовою** при прийнятті рішення про накладення штрафу є взяття до уваги розміру заподіяної шкоди та розміру потенційного доходу. **Законом не передбачено прийняття рішення про накладення штрафу без врахування розміру заподіяної шкоди та розміру потенційного доходу** у разі неможливості встановлення такої шкоди або потенційної вигоди.  Спираючись на норми адміністративного права, відповідно до ч. 2 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України, **в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень обов’язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії** чи бездіяльності **покладається на відповідача.** **Суб’єкт владних повноважень повинен подати суду всі наявні у нього документи та матеріали, які можуть бути використані як докази у справі.**  Також частиною 1 статті 94 цього Кодексу визначено, що письмовими доказами **є документи** (крім електронних документів), **які містять дані про обставини, що мають значення для правильного вирішення спору.**  Абз.1 ч.4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» містить словосполучення «заподіяна шкода». Враховуючи невідповідність абзацу 1 частини 4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії словосполучення «завдана шкода» пропонується змінити формулювання відповідно до Закону. | Потребує обговорення |
| 3.2.4 | 3.2.4. Залежно від виду здійсненого зловживання на оптовому енергетичному ринку застосовується відповідний відсоток серйозності зловживання.  У разі, якщо оцінюване зловживання одночасно підпадає під декілька видів зловживань на оптовому енергетичному ринку та неможливо визначити вид, що має найбільш тісний зв'язок із зловживанням, для цілей оцінки серйозності буде застосовуватись вид зловживання із найбільшим відсотком серйозності зловживання. | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  3.2.4. Залежно від виду здійсненого зловживання на оптовому енергетичному ринку застосовується відповідний відсоток серйозності зловживання.  У разі, якщо оцінюване зловживання одночасно підпадає під декілька видів зловживань на оптовому енергетичному ринку та неможливо визначити вид, що має найбільш тісний зв'язок із зловживанням, для цілей оцінки серйозності буде застосовуватись вид зловживання із **найменшим** відсотком серйозності зловживання.  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  3.2.4. Залежно від виду здійсненого зловживання на оптовому енергетичному ринку застосовується відповідний ~~відсоток~~ **коефіцієнт** серйозності зловживання.  У разі, якщо оцінюване зловживання одночасно підпадає під декілька видів  зловживань на оптовому енергетичному ринку та неможливо визначити вид, що  має найбільш тісний зв'язок із зловживанням, для цілей оцінки серйозності буде застосовуватись вид зловживання із найбільшим ~~відсотком~~ **значенням коефіцієнту** серйозності зловживання.  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  Різні типи порушень повинні розглядатися окремо та відповідно каратись | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  Враховуючи, що держава та компетентні органи, у т.ч. НКРЕКП, здійснюють законодавче регулювання господарських відносин та мають відповідні повноваження щодо вдосконалення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг, у разі необхідності, на нашу думку, трактування неоднозначного змісту та суперечностей між нормами права не на бік суб’єктів господарювання, вочевидь є порушенням принципу справедливості, закріпленого ст. 4 Закону України «Про НКРЕКП».  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  Саме держава та компетентні органи, у т.ч. НКРЕКП, здійснюють законодавче регулювання господарських відносин та мають відповідні повноваження щодо вдосконалення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг, у разі необхідності. Отже, на нашу думку, трактування неоднозначного змісту та суперечностей між нормами права не на бік суб’єктів господарювання, вочевидь є порушенням принципу справедливості, закріпленого ст. 4 Закону України «Про НКРЕКП».  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  Редакційні правки для узгодження запису формули | Зауваження враховано в наступній редакції.  3.2.4. Залежно від виду здійсненого зловживання на оптовому енергетичному ринку застосовується відповідний **коефіцієнт** серйозності зловживання.  У разі, якщо оцінюване зловживання одночасно підпадає під декілька видів  зловживань на оптовому енергетичному ринку та неможливо визначити вид, що  має найбільш тісний зв'язок із зловживанням, для цілей оцінки серйозності буде застосовуватись вид зловживання із найбільшим **значенням коефіцієнту** серйозності зловживання. |
| 3.2.5 | 3.2.5. Відсотковий розмір, присвоєний виду зловживань на оптовому енергетичному ринку, становить оцінку серйозності зловживання та визначає такі величини відсотків від максимального розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством, що застосовуються для цілей формули 4.   |  |  | | --- | --- | | **Вид зловживання** | **%** | | Здійснення операцій з оптовими енергетичними продуктами без реєстрації як учасника оптового енергетичного ринку | 15 | | Порушення встановлених обмежень щодо використання інсайдерської інформації | 25 | | Маніпулювання на оптовому енергетичному ринку | 25 | | Спроба маніпулювання на оптовому енергетичному ринку | 20 | | Нерозкриття або розкриття інсайдерської інформації з порушенням встановлених для розкриття такої інформації вимог | 20 | | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  3.2.5. Відсотковий розмір, присвоєний виду зловживань на оптовому енергетичному ринку, становить оцінку серйозності зловживання та визначає такі величини відсотків від максимального розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством, що застосовуються для цілей формули 4.   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Вид зловживання | **Мінімальний розмір штрафу, грн** | % | | Здійснення операцій з оптовими енергетичними продуктами без реєстрації як учасника оптового енергетичного ринку | **100 000** | 15 | | Порушення встановлених обмежень щодо використання інсайдерської інформації | **1 000 000** | 25 | | Маніпулювання на оптовому енергетичному ринку | **3 000 000** | 30 | | Спроба маніпулювання на оптовому енергетичному ринку | **1 500 000** | 25 | | Нерозкриття інсайдерської інформації | **1 500 000** | 20 | | **Розкриття інсайдерської інформації з порушенням встановлених для розкриття такої інформації вимог** | **1 000 000** | **15** |   *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  ~~3.2.5. Відсотковий розмір, присвоєний виду зловживань на оптовому енергетичному ринку, становить оцінку серйозності зловживання та визначає такі величини відсотків від максимального розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством, що застосовуються для цілей формули 4.~~  **3.2.5.** **Значення коефіцієнту серйозності зловживання, що застосовується для цілей формули 4, визначає частку від максимального розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством залежно від здійсненого зловживання:**   |  |  | | --- | --- | | **Вид зловживання** | **%** | | Здійснення операцій з оптовими енергетичними продуктами без реєстрації як учасника оптового енергетичного ринку | 0,15 | | Порушення встановлених обмежень щодо використання інсайдерської інформації | 0,25 | | Маніпулювання на оптовому енергетичному ринку | 0,25 | | Спроба маніпулювання на оптовому енергетичному ринку | 0,2 | | Нерозкриття або розкриття інсайдерської інформації з порушенням встановлених для розкриття такої інформації вимог | 0,2 |   *ГО «ПЕР»*  3.2.5. Відсотковий розмір, присвоєний виду зловживань на оптовому енергетичному ринку, становить оцінку серйозності зловживання та визначає такі величини відсотків від максимального розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством, що застосовуються для цілей формули 4.   |  |  | | --- | --- | | **Вид зловживання** | **%** | | Здійснення операцій з оптовими енергетичними продуктами без реєстрації як учасника оптового енергетичного ринку | **10** | | Порушення встановлених обмежень щодо використання інсайдерської інформації | **5** | | Маніпулювання на оптовому енергетичному ринку | **10** | | Спроба маніпулювання на оптовому енергетичному ринку | **5** | | Нерозкриття або розкриття інсайдерської інформації з порушенням встановлених для розкриття такої інформації вимог | **10** |   *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити п.3.2.5.  3.2.5. Відсотковий розмір, присвоєний виду зловживань на оптовому енергетичному ринку, становить оцінку серйозності зловживання та визначає такі величини відсотків від максимального розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством, що застосовуються для цілей формули 4.   |  |  | | --- | --- | | Вид зловживання | % | | ~~Здійснення операцій з оптовими енергетичними продуктами без реєстрації як учасника оптового енергетичного ринку~~ | ~~15~~ |   *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  3.2.5. Відсотковий розмір, присвоєний виду зловживань на оптовому енергетичному ринку, становить оцінку серйозності зловживання та визначає такі величини відсотків від максимального розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством, що застосовуються для цілей формули 4.   |  |  | | --- | --- | | **Вид зловживання** | **%** | | **~~Здійснення операцій з оптовими енергетичними продуктами без реєстрації як учасника оптового енергетичного ринку~~** | **~~15~~** | | Порушення встановлених обмежень щодо використання інсайдерської інформації | **~~25~~ 20** | | Маніпулювання на оптовому енергетичному ринку | 25 | | Спроба маніпулювання на оптовому енергетичному ринку | 20 | | Нерозкриття або розкриття інсайдерської інформації з порушенням встановлених для розкриття такої інформації вимог | **~~20~~ 15** |   *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  Нерозголошення або розголошення інсайдерської інформації з порушенням вимог, встановлених для розкриття такої інформації – з міркувань пропорційності ми пропонуємо встановити окрему ставку за нерозголошення та невідповідне розголошення | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Пропонуємо додати мінімальний розмір штрафу та скоригувати коефіцієнти відповідно до тяжкості зловживання  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  Редакційні правки для узгодження запису формули  *ГО «ПЕР»*  **Приницпове уточнення.**  Враховуючи врахування при визначенні розміру штрафу обсягу заподіяної шкоди (отримання неправомірного доходу) та максимальний розмір штрафів (для всіх зловживань, крім останнього – 459 млн.грн), відсоткові розміри для зловживань вбачаються надмірними.  *ГС «УВЕА»*  **В сумі ці порушення становлять 105% від максимального розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством. Тому розмір % потребує коригування.**  **Крім того, для порушення на ринку електричної енергії у вигляді здійснення операцій з оптовими енергетичними продуктами без реєстрації як учасника оптового енергетичного ринку – штраф не передбачений законом**  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Запропоноване правопорушення потребує виключення, оскільки відповідно до пп. 19 ч.2 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» зловживаннями на оптовому енергетичному ринку є:  порушення встановлених обмежень щодо використання інсайдерської інформації;  маніпулювання та спроби маніпулювання на ринку електричної енергії;  нерозкриття або розкриття інсайдерської інформації з порушенням встановлених для розкриття такої інформації вимог.  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  Згідно з положеннями статті 59 Закону України «Про ринок природного газу» (далі – Закон), здійснення операцій з оптовими енергетичними продуктами без реєстрації як учасника оптового енергетичного ринку не віднесено до категорії «зловживання на оптовому енергетичному ринку» (пункт 16 частини другої статті 59 Закону). Це окреме правопорушення на ринку природного газу (пункт 17 частини другої статті 59 Закону).  Пропонується внести коригування до визначення оцінки серйозності видів зловживання з метою дотримання принципів пропорційності покарання до порушення. | Потребує обговорення |
| 3.2.6 | 3.2.6. У разі наявності шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного ринку внаслідок вчинення зловживання, чи додаткової вигоди, отриманої суб’єктом розслідування внаслідок вчинення зловживання, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі відсотки   | **Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди** | % | | --- | --- | | Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий) | 1 | | від 1 грн до 5 000 000 грн | 5 | | від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн | 10 | | від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн | 15 | | від 200 000 001 грн до 600 000 000 грн | 20 | | понад 600 000 000 грн | 25 | | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  3.2.6. У разі наявності шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного ринку внаслідок вчинення зловживання, чи додаткової вигоди, отриманої суб’єктом розслідування внаслідок вчинення зловживання, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі відсотки   | Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди | % | | --- | --- | | Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий) або до 1 000 000 | 0 | | від 1 000 001 грн до 10 000 000 грн | 1,5 | | від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн | 2 | | від 200 000 001 грн до 600 000 000 грн | 3 | | понад 600 000 000 грн | 4 |   *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ГС «РЕУ»*  **Пропонується вилучити**  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  3.2.6. У разі наявності шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного ринку внаслідок вчинення зловживання, чи додаткової вигоди, отриманої суб’єктом розслідування внаслідок вчинення зловживання, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі відсотки   | **Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди** | % | | --- | --- | | Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий) | **0** | | від 1 грн до 5 000 000 грн | 5 | | від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн | 10 | | від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн | 15 | | від 200 000 001 грн до 600 000 000 грн | 20 | | понад 600 000 000 грн | 25 |   *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  3.2.6. У разі наявності шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного  ринку внаслідок вчинення зловживання, чи додаткової вигоди, отриманої суб’єктом розслідування внаслідок вчинення зловживання, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі ~~відсотки~~ **значення коефіцієнту завданої шкоди або потенційного доходу**   | **Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди** | % в.о. | | --- | --- | | Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий) | 0,01 | | від 1 грн до 5 000 000 грн | 0,05 | | від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн | 0,1 | | від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн | 0,15 | | від 200 000 001 грн до 600 000 000 грн | 0,2 | | понад 600 000 000 грн | 0,25 |   *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  3.2.6. У разі наявності шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного ринку внаслідок вчинення зловживання, чи додаткової вигоди, отриманої суб’єктом розслідування внаслідок вчинення зловживання, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі відсотки   | **Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди** | % | | --- | --- | | Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий) | 1 | | від 1 грн до 5 000 000 грн **99 коп.** | 5 | | від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн **99 коп.** | 10 | | від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн **99 коп.** | 15 | | від 200 000 001 грн до 600 000 000 грн **99 коп.** | 20 | | понад 600 000 000 грн | 25 |   *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*   * 1. 3.2.6. У разі наявності шкоди, завданої **споживачам та/або** учасникам оптового енергетичного ринку внаслідок вчинення зловживання, чи додаткової вигоди, отриманої суб’єктом розслідування внаслідок вчинення зловживання, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі відсотки  | ~~Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди~~ | ~~%~~ | | --- | --- | | ~~Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)~~ | ~~1~~ | | ~~від 1 грн до 5 000 000 грн~~ | ~~5~~ | | ~~від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн~~ | ~~10~~ | | ~~від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн~~ | ~~15~~ | | ~~від 200 000 001 грн до 600 000 000 грн~~ | ~~20~~ | | ~~понад 600 000 000 грн~~ | ~~25~~ |   *ГО «ПЕР»*  3.2.6. У разі наявності шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного ринку внаслідок вчинення зловживання, чи додаткової вигоди, отриманої суб’єктом розслідування внаслідок вчинення зловживання, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує **коефіцієнт відшкодування завданої шкоди /** **поверення** **отриманного доходу (К, відн.од):**   * **якщо учасник ринку визнав шкоду та самостійно відшкодував кошти (повернув неправомірно отриманий дохід) до виявлення зловживання, то К=0,05,** * **якщо учасник ринку визнав шкоду та самостійно відшкодував кошти (повернув неправомірно отриманий дохід) до прийняття НКРЕКП рішення щодо відповідного зловживання, то К=0,1,** * **якщо учасник ринку визнав шкоду і взяв зобов’язання щодо її відшкодування, то К=0,2,** * **якщо учасник ринку визнав шкоду, але механізм її відшкодування об’єктивно відсутній, то К=0,5,**   **в іншому випадку К=1,0.**  *ГС «УВЕА»*  *…*  Розмір завданої шкоди **або** отриманої додаткової вигоди %  Шкода **або** додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий) 1  *…*  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити п.3.2.6.  3.2.6. У разі наявності шкоди, **заподіяної** ~~завданої~~ учасникам оптового енергетичного ринку внаслідок вчинення зловживання, чи **потенційного доходу,** отримано~~ї~~го суб’єктом розслідування внаслідок вчинення зловживання, ~~та можливості їх визначення~~, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового   |  |  | | --- | --- | | **Розмір заподіяної ~~завданої~~ шкоди / отриманого~~ї~~ потенційного доходу ~~додаткової вигоди~~** | % | | Шкода/**потенційний дохід** ~~додаткова вигода~~ відсутн~~я~~**ій** ~~(чи її розрахунок неможливий)~~ | **0** |   *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  3.2.6. У разі наявності шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного ринку внаслідок вчинення зловживання, чи додаткової вигоди, отриманої суб’єктом розслідування внаслідок вчинення зловживання, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі відсотки   |  |  | | --- | --- | | **~~Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди~~** | **~~%~~** | | **~~Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)~~** | **~~1~~** | | **~~від 1 грн до 5 000 000 грн~~** | **~~5~~** | | **~~від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн~~** | **~~10~~** | | **~~від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн~~** | **~~15~~** | | **~~від 200 000 001 грн до 600 000 000 грн~~** | **~~20~~** | | **~~понад 600 000 000 грн~~** | **~~25~~** |  | **Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди** | **%** | | --- | --- | | **від 1 грн до 5 000 000 грн** | **1** | | **від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн** | **2** | | **від 10 000 001 грн до 50 000 000 грн** | **3** | | **від 50 000 001 грн до 100 000 000** | **5** | | **від 100 000 001 грн до 150 000 000** | **7** | | **від 150 000 001 грн до 200 000 000 грн** | **9** | | **від 200 000 001 грн до 250 000 000 грн** | **11** | | **Від 250 000 001 грн до 300 000 000 грн** | **13** | | **Від 300 000 001 грн до 400 000 000 грн** | **15** | | **Від 400 000 001 грн до 450 000 000 грн** | **17** | | **Від 450 000 001 грн до 500 000 000 грн** | **19** | | **Від 500 000 001 грн до 550 000 000 грн** | **21** | | **Від 550 000 001 грн до 600 000 000 грн** | **23** | | **понад 600 000 000 грн** | **25** |   *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  3.2.6. У разі наявності шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного ринку **та шкоду, заподіяну споживачам** внаслідок вчинення зловживання, чи додаткової вигоди, отриманої суб’єктом розслідування внаслідок вчинення зловживання, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі відсотки  … | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Враховуючи незбалансованість запропонованих формул розрахунку штрафів тяжкості порушення, що призводить до формування санкції близької до гранично допустимої за Законом, пропонуємо зменшити коефіцієнти у таблиці у підпункті 3.2.6.  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Запропонований підхід умовний та не містить обгрунтувань.  Положенням про НКРЕКП відсутні відповідні повноваження щодо визначення шкоди чи додаткової вигоди.  *ГС «РЕУ»*  Регулятору варто відмовитися від ідеї враховувати заподіяну шкоду (Dmg) і віддати це питання для розгляду в рамках судових спорів, де вже буде встановлюватися і відшкодовуватися заподіяна шкода.  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  Незрозуміло чому штраф збільшується у випадку відсутності шкоди/додаткової вигоди?  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  Редакційні правки для узгодження запису формули  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  Пропонуємо уточнити розміри завданої шкоди/отриманої вигоди.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Таблиця потребує перевірки на співмірність, оскільки за відсутність додаткової вигоди пропонується додатковий штраф у розмірі від 459000 грн до 4590000 грн!!!! залежно від типу зловживання.*    *Також, потребує пояснення як запропоновані у таблиці коефіцієнти враховують норму, зазначену у п.3.6.2 проєкту Порядку (тобто, що Рmax повинна враховувати дохід від реалізації продукції, що для кожного суб’єкта є індивідуальною величиною).*  *ГО «ПЕР»*  **Принципове зауваження.**  Врахування завданої шкоди при визначенні початкового розміру штрафів із застосуванням відсотків шкоди є неадекватним, оскільки нелінійно залежить від обсягу шкоди (доходу).  Натомість, при визначенні розміру штрафу пропонується враховувати заподіяну шкоду (отриману додаткову вигоду) у повному обсязі з урахуванням коеффіцієнту К, який враховує визнання учасником ринку розміру шкоди (вигоди) та її відшкодування (повернення).  *ГС «УВЕА»*  Редакційне уточнення  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Запропоноване виключення обумовлене необхідністю дотримання вимоги абз. 1 ч.4 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії», відповідно до якого **Регулятор у разі вчинення правопорушення на ринку електричної енергії приймає у межах своїх повноважень рішення про накладення штрафів** на учасників ринку (крім споживачів, що не є учасниками оптового енергетичного ринку), **беручи до уваги** характер, тривалість та серйозність порушення, **розмір заподіяної шкоди та розмір потенційного доходу, який міг бути отриманий внаслідок порушення** (**це обов’язок, а не право Регулятора**).  Таким чином **обов’язковою умовою** при прийнятті рішення про накладення штрафу є взяття до уваги розміру заподіяної шкоди та розміру потенційного доходу. **Законом не передбачено прийняття рішення про накладення штрафу без врахування розміру заподіяної шкоди та розміру потенційного доходу** у разі неможливості встановлення такої шкоди або потенційної вигоди.  Спираючись на норми адміністративного права, відповідно до ч. 2 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України, **в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень обов’язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії** чи бездіяльності **покладається на відповідача.** **Суб’єкт владних повноважень повинен подати суду всі наявні у нього документи та матеріали, які можуть бути використані як докази у справі.**  Також частиною 1 статті 94 цього Кодексу визначено, що письмовими доказами **є документи** (крім електронних документів), **які містять дані про обставини, що мають значення для правильного вирішення спору.**  Абз.1 ч.4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» містить словосполучення «заподіяна шкода» та «потенційний дохід». Враховуючи невідповідність абзацу 1 частини 4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії словосполучень «завдана шкода» та «додаткова вигода» пропонується змінити формулювання відповідно до Закону.  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  З метою дотримання пропорційності пропонується змінити діапазон розміру завданої шкоди/отриманої додаткової вигоди.  Запропоновані Регулятором діапазони від 10 млн грн до 200 млн грн, та від 200 млн.грн до 600 млн грн. не пропорційні до інших діапазонів шкоди та перевищують у 4 – 8 разів відповідно максимальний крок в інших діапазонах, окрім базового.  Такий підхід не буде мотивувати ліцензіата до зменшення шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного ринку з 200 млн грн до 10 млн грн, або з 600 млн грн. до 200 млн.грн. у разі незмінності відсотка.  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  вимагається статтею 18 REMIT, Закон REMIT | Відхилено  Коефіцієнти запропоновані у редакції НКРЕКП, містять стимул для учасників оптового енергетичного ринку не завдавати шкоди/отримувати додаткову вигоду іншим учасникам ринку.  Розмір завданої шкоди до 1000000 грн містить загрозу вчиняти “малими” учасниками ринку незначних зловживань на ньому. |
| 3.3 | **3.3. Коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості зловживання** | *ГО «ПЕР»*  **Вилучити** | *ГО «ПЕР»*  **Принципове зауваження.**  Коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості зловживання не має сенсу, зокрема, тому що тривалість може не залежати від учасника оптового ринку та/або не впливати на наслідки порушення.  Крім того, тривалість зловживання впливає на розмір заподіяної шкоди (отриманої вигоди), яка напряму враховується при визначенні початкового розміру штрафу. | Пропозицію відхилено  Врахування тривалості зловживання передбачено статтею 17 ЗУ “Про НКРЕКП” |
| 3.3.1 | 3.3.1. Коригування початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 3.2.3 глави 3.2 цього розділу, проводиться з урахуванням тривалості зловживання. Коригування здійснюється за формулою   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (5) | |  | | | | | | де |  |  | – розмір штрафу, скоригованого з урахуванням тривалості зловживання; | | | |  |  |  | – початковий розмір штрафу, розрахованого відповідно до пункту 3.2.3 глави 3.2 цього розділу; | | | |  |  |  | – коефіцієнт у розмірі 0,01; | | | |  |  |  | – розрахунковий період, протягом якого тривало/триває зловживання, год. | | | | *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  3.3.1. За кожен місяць, протягом якого триває зловживання розмір штрафу збільшується на 10 %.  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ГС «РЕУ»*  **Пропонується вилучити**  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  3.3.1. Коригування початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 3.2.3 глави 3.2 цього розділу, проводиться з урахуванням тривалості зловживання. Коригування здійснюється за формулою   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (5) | |  | | | | | | де |  |  | – розмір штрафу, скоригованого з урахуванням тривалості зловживання; | | | |  |  |  | – початковий розмір штрафу, розрахованого відповідно до пункту 3.2.3 глави 3.2 цього розділу; | | | |  |  |  | – коефіцієнт у розмірі 0,01; | | | |  |  |  | – розрахунковий період, протягом якого тривало/триває зловживання, **днів.** | | |   *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  3.3.1. Коригування початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 3.2.3 глави 3.2 цього розділу, проводиться з урахуванням тривалості зловживання. **Перед врахуванням пом’якшуючих обставин початковий розмір штрафу приводиться до максимальних меж, передбачених законом.** Коригування здійснюється за формулою  …  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  |  | – коефіцієнт у розмірі **1%**; | |  |  | – ~~розрахунковий~~ період, протягом якого тривало/триває зловживання, **днів**. |   *ГС «УВЕА»*  3.3.1. Коригування початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 3.2.3 глави 3.2 цього розділу, проводиться з урахуванням тривалості зловживання.  Коригування здійснюється за формулою  𝑃time adj = Pbasic + (Pbasic × 𝑡𝑐 × 𝑛) (5)  де 𝑃time adj – розмір штрафу, скоригованого з урахуванням тривалості зловживання;  𝑃basic – початковий розмір штрафу, розрахованого відповідно до пункту 3.2.3 глави 3.2 цього розділу;  𝑡𝑐 – коефіцієнт у розмірі 0,01;  𝑛 – розрахунковий період, протягом якого тривало/триває зловживання, **год**.  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  для яких цілей коефіцієнт 0.01?  Підхід до підрахунку тривалості в годинах потребує точної позначки початку та закінчення порушення, яка повинна бути пояснена | *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Пропонуємо спростити обрахунок коефіцієнта тривалості.  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  За кожен місяць, протягом якого триває зловживання розмір штрафу збільшується на 10 %. Пропонуємо спростити обрахунок коефіцієнта тривалості.  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Тривалість порушення може не залежати безпосередньо від ліцензіату та виникати через зовнішні обставини.  *ГС «РЕУ»*  Тривалість порушення не обов’язково залежить від самого порушення чи дій умовного порушника.  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  З огляду на перелік видів зловживань, доцільніше вважати розрахунковим періодом день, а не годину.  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  Пропонуємо на етапі 2.4 «Коригування розміру штрафу з урахуванням пом’якшуючих та/або обтяжуючих обставин» здійснювати приведення розміру штрафу до максимальних меж штрафу, передбачених законом, перед врахуванням пом'якшуючих обставин, оскільки при розрахунку розміру штрафу за приведеними нижче формулами розмір штрафу може перевищувати розмір, встановлений Законом, та застосування зменшення розміру штрафу через пом’якшувальні обставини доцільне після приведення до максимальних розмірів штрафів.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Розмірність коефіцієнту має бути аналогічною коефіцієнту, зазначеному у п.2.3.1.*  *Однакові позначення () в документі повинні застосовуватися для однакових понять (у п.2.3.1 - кількість календарних днів), щоб не було плутанини. Для визначення годин доцільно обрати іншу букву.*  *Загалом, норма щодо визначення тривалості періоду зловживання в годинах потребує пояснення. З урахуванням встановленого у п.3.3.3 обмеження 50% можлива тривалість зловживання становить 50 годин? Як з цим узгоджуються положення п.3.3.2?*  *ГС «УВЕА»*  Необгрунтовано короткий розрахунковий період, що в т.ч. залежить від дій НКРЕКП щодо виявлення. Такий короткий період може застосовуватись лише до 1 з видів зловживань – маніпулювання і лише щодо конкретного періоду вчинення правочину на ринку, що зафіксовано, наприклад на біржі. І в такому випадку вимагає чіткої регламентації розмежування поняття окремого (однотипного) порушення і триваючого порушення | Потребує обговорення |
| 3.3.2 | 3.3.2. Розрахунковий період, протягом якого тривало/триває зловживання, визначається від моменту фактичного початку дій/бездіяльності та до:  1) моменту фактичного припинення дій/бездіяльності, що становить зловживання, або  2) моменту виявлення зловживання на оптовому енергетичному ринку, що триває, під час проведення розслідування НКРЕКП. | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  ***ВИКЛЮЧИТИ***  *ГС «УВЕА»*  3.3.2. Розрахунковий період, протягом якого тривало/триває зловживання, визначається від моменту фактичного початку дій/бездіяльності та **до першої з двох подій**:  1) моменту фактичного припинення дій **або** бездіяльності, що становить зловживання, або  2) моменту виявлення зловживання на оптовому енергетичному ринку, що триває, під час проведення розслідування НКРЕКП.  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  Як визначається період, напр. за надання оманливих ставок/пропозицій, якщо це можна зробити майже миттєво? Тут потрібні додаткові критерії  Момент виявлення не є моментом припинення порушення, це має бути змінено на інші критерії, що відображають кінець порушення (за наявності), враховуючи також, що тривалість, обчислена в годинах, початок і кінець порушення, повинні бути відповідним чином зафіксовані. | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Норма потребує пояснення та уточнення з урахуванням того, що відповідно до п. 3.3.1 період зловживання рахується в годинах.*  *Як фіксуватиметься точний час початку, припинення або виявлення зловживання?*  *Що мається на увазі під «моментом виявлення зловживання»? Адже під час розслідування аналізуються певні ознаки, а відповідно до проєкту Порядку розслідування зловживань на оптовому енергетичному ринку перед затвердженням висновку про результати розслідування щодо можливого зловживання передбачає отримання заперечень суб’єкта розслідування. Тобто під час розслідування зловживання ще не буде доведеним.*  *ГС «УВЕА»*  Уточнення у випадку, якщо ці події не співпадають в часі: | Потребує обговорення |
| 3.3.3 | 3.3.3. Максимальний відсоток коригування з урахуванням тривалості зловживання не може перевищувати 50 % від початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 3.2.3 глави 3.2 цього розділу. | *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  3.3.3. Максимальний відсоток коригування з урахуванням тривалості зловживання не може перевищувати **10 %** від початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 3.2.3 глави 3.2 цього розділу. | *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  Дивитись обґрунтування до пункту 2.3.3 цього Порядку в частині зменшення відсотку коригування з урахуванням тривалості зловживання. | Потребує обговорення. |
| 3.4 | **3.4. Коригування розміру штрафу з урахуванням пом’якшуючих та/або обтяжуючих обставин** | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  **3.4. Урахування пом’якшуючих та/або обтяжуючих обставин при розрахунку розміру штрафу**  *ГС «УВЕА»*  3.4. Коригування розміру штрафу з урахуванням пом’якшуючих та**~~/або~~** обтяжуючих обставин |  | Враховано в редакції:  **3.4. Коригування розміру штрафу з урахуванням пом’якшуючих та обтяжуючих обставин** |
| 3.4.1 | 3.4.1. За наявності пом’якшуючих та/або обтяжуючих обставин НКРЕКП під час розрахунку штрафу за зловживання відповідно зменшує або збільшує його величину. | *ГС «УВЕА»*  3.4.1. За наявності пом’якшуючих **~~та/~~**або обтяжуючих обставин НКРЕКП під час розрахунку штрафу за зловживання відповідно зменшує або збільшує його величину. |  | Пропозицію не враховано  Під час розрахунку розміру штрафу може бути враховано як обтяжуючі так і пом’якшуючі обставини |
| 3.4.2 | 3.4.2. Коригування розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 3.3.1 глави 3.3 цього розділу, з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин, здійснюється за формулою   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (6) | |  | | | | | | де |  | - | – розмір штрафу, скоригований з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин; | | | |  |  | - | – розмір штрафу, скоригований з урахуванням тривалості зловживання, відповідно до пункту 3.3.1 глави 3.3 цього розділу; | | | |  |  | - | – пом'якшуючі обставини вчиненого зловживання, %; | | | |  |  | - | – обтяжуючі обставини вчиненого зловживання, %. | | | | *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  3.4.2. Коригування розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 3.3.1 глави 3.3 цього розділу, з урахуванням пом'якшуючих **та/або** обтяжуючих обставин, здійснюється за формулою  – розмір штрафу, скоригований з урахуванням пом'якшуючих **та/або** обтяжуючих обставин;  …  – пом'якшуючі обставини вчиненого зловживання, % **(за наявності)**;  – обтяжуючі обставини вчиненого зловживання, % **(за наявності)**.  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  3.4.2. Коригування розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 3.3.1 глави 3.3 цього розділу, з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин, здійснюється за формулою P conditions = Ptime adj - (Ptime adj x *ext)* + (Ptime adj x *aggr)* (6)  де Pconditions — розмір штрафу, скоригований з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин;  Ptime adj — розмір штрафу, скоригований з урахуванням тривалості зловживання, відповідно до пункту 3.3.1 глави 3.3 цього розділу;  *ext* - **коефіцієнт який враховує** пом'якшуючі обставини вчиненого зловживання, ~~%~~ **в.о.**;  *aggr* -- **коефіцієнт який враховує** обтяжуючі обставини вчиненого зловживання, ~~%~~ **в.о.**  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | - | – **коефіцієнт пом'якшуючих обставин** вчиненого зловживання, %; | |  | - | – **коефіцієнт обтяжуючих обставин** вчиненого зловживання, %. |   *ГО «ПЕР»*   * 1. 3.4.2. Коригування розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 3.3.1 глави 3.3 цього розділу, з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин, здійснюється за формулою  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (6) | | де | | | | | | д |  | - | – розмір штрафу, скоригований з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин; | | | |  |  | - | – розмір штрафу, скоригований з урахуванням тривалості зловживання, відповідно до пункту 3.3.1 глави 3.3 цього розділу; | | | |  |  | - | – пом'якшуючі обставини вчиненого зловживання, %; | | | |  |  | - | – обтяжуючі обставини вчиненого зловживання, %. | | | | *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  Дивитись обґрунтування до пункту 2.4.2 цього Порядку.  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  Редакційні правки для узгодження запису формули  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Привести у відповідність з п.2.4.2 – однакові позначення повинні мати однакове визначення.*  *ГО «ПЕР»*  **Редакційне уточнення.**  Оскільки величини *ext* і *aggr* визначаються у відсотках, у формулі вони мають бути приведені до відносних одиниць. | **Потребує обговорення.** |
| 3.4.3 | 3.4.3. НКРЕКП визначає розмір відсотків для пом'якшуючих та обтяжуючих обставин для кожного окремого зловживання у кожному випадку, залежно від наявності/відсутності відповідних обставин чи сукупності відповідних обставин. | *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  3.4.3. НКРЕКП визначає розмір відсотків для пом'якшуючих та обтяжуючих обставин для кожного окремого зловживання у кожному випадку, залежно від наявності/відсутності **відповідної обставини** чи сукупності відповідних обставин.  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  3.4.3. НКРЕКП визначає ~~розмір відсотків для~~ **значення коефіцієнтів** пом'якшуючих та обтяжуючих обставин для кожного окремого зловживання у кожному випадку, залежно від наявності/відсутності відповідних обставин чи сукупності відповідних обставин. | *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  Редакційне уточнення.  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  Редакційні правки для узгодження запису формули | Враховано |
| 3.4.4 | 3.4.4. Максимальний розмір відсотку за пом'якшуючі обставини вчиненого зловживання не може перевищувати 50 %. | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  3.4.4. Максимальний розмір відсотку за пом'якшуючі обставини вчиненого зловживання не може перевищувати **90 %**.  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  **3.4.4. Максимальне значення коефіцієнту пом’якшуючих обставин вчиненого зловживання не може перевищувати 0,5.**  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  3.4.4. Максимальний **коефіцієнт** за пом'якшуючі обставини вчиненого зловживання не може перевищувати 50 %.  *ГО «ПЕР»*  3.4.4. Максимальний розмір відсотку за пом'якшуючі обставини вчиненого зловживання не може перевищувати **60** %. | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Пропонуємо розширити можливість для зменшення розміру штрафу та тим самим збільшити діапазон санкцій.  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  Редакційні правки для узгодження запису формули  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Редакційно з урахуванням вищезазначеного.* | Потребує обговорення |
| 3.4.5 | 3.4.5. Максимальний розмір відсотку за обтяжуючі обставини вчиненого зловживання не може перевищувати 50 %. | *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  **3.4.5. Максимальне значення коефіцієнту обтяжуючих обставин вчиненого зловживання не може перевищувати 0,5.**  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  3.4.5. Максимальний **коефіцієнт** за обтяжуючі обставини вчиненого зловживання не може перевищувати 50 %.  *ГО «ПЕР»*  3.4.5. Максимальний розмір відсотку за обтяжуючі обставини вчиненого зловживання не може перевищувати **60**%. | *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  Редакційні правки для узгодження запису формули  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Редакційно з урахуванням вищезазначеного.* | Потребує обговорення |
| 3.4.6 | 3.4.6. Пом'якшуючими обставинами вчиненого зловживання є:  1) вчинення зловживання за відсутності цілеспрямованих дій для вчинення зловживання (10 %);  2) добровільне відшкодування шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного ринку/споживачу, до виявлення зловживання (10 %);  3) дії суб’єкта розслідування до виявлення зловживання, що свідчать про бажання усунути зловживання, його негативні наслідки, обставини, що спричинили зловживання (10 %);  4) визнання та припинення зловживання після його виявлення (10 %);  5) самостійне повідомлення про факт вчинення зловживання до початку розслідування НКРЕКП (10 %). | *КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО*  3.4.6. Пом'якшуючими обставинами вчиненого зловживання є:  1) вчинення зловживання за відсутності цілеспрямованих дій для вчинення зловживання (**20 %**);  2) добровільне відшкодування шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного ринку/споживачу, до виявлення зловживання (**30 %**)  3) дії суб’єкта розслідування до виявлення зловживання, що свідчать про бажання усунути зловживання, його негативні наслідки, обставини, що спричинили зловживання (**20 %**);  4) визнання та припинення зловживання після його виявлення (10 %);  5) самостійне повідомлення про факт вчинення зловживання до початку розслідування НКРЕКП (**20 %**).  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  3.4.6. Пом'якшуючими обставинами вчиненого зловживання є:  1) вчинення зловживання за відсутності цілеспрямованих дій для вчинення зловживання;  2) добровільне відшкодування шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного ринку/споживачу, до виявлення зловживання;  3) дії суб’єкта розслідування до виявлення зловживання, що свідчать про бажання усунути зловживання, його негативні наслідки, обставини, що спричинили зловживання;  4) визнання та припинення зловживання після його виявлення;  5) самостійне повідомлення про факт вчинення зловживання до початку розслідування НКРЕКП;  **6) вчинення порушення вперше;**  **7) можливість неоднозначного (множинного) трактування прав та обов’язків ліцензіата, визначених нормами закону чи іншого нормативно-правового акту, виданого на підставі закону, або нормами різних законів чи різних нормативно-правових актів;**  **8) вчинення порушення сприяло збереженню цілісності, забезпеченню надійного та ефективного функціонування ОЕС України у період дії воєнного та/або надзвичайного стану;**  **9) сприяння у проведенні розслідування шляхом вчасного надання інформації на запити тощо;**  **10) дії суб’єкта розслідування що свідчать про готовність до зміни внутрішніх процедур задля уникнення подібних зловживань у майбутньому.**  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  3.4.6. Пом'якшуючими обставинами вчиненого зловживання є:  1) вчинення зловживання за відсутності цілеспрямованих дій для вчинення зловживання (10 %);  2) добровільне відшкодування шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного ринку/споживачу, до виявлення зловживання (10 %);  3) дії суб’єкта розслідування до виявлення зловживання, що свідчать про бажання усунути зловживання, його негативні наслідки, обставини, що спричинили зловживання (10 %);  4) визнання та припинення зловживання після його виявлення (10 %);  5) самостійне повідомлення про факт вчинення зловживання до початку розслідування НКРЕКП (10 %).  6) Поведінка правопорушника, спрямована на зменшення негативних наслідків зловживання (10 %)  7) негайне припинення зловживання після його виявлення (10 %)  8) сприяння виявленню зловживання під час розслідування (10 %)  9) вчинення зловживання вперше (10%)  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  3.4.6. Пом'якшуючими обставинами вчиненого зловживання є:  1) вчинення зловживання за відсутності цілеспрямованих дій для вчинення зловживання (10 %);  **2**) дії суб’єкта розслідування до виявлення зловживання, що свідчать про бажання усунути зловживання, його негативні наслідки, обставини, що спричинили зловживання (10 %); 4) визнання та припинення зловживання після його виявлення (10 %);  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  3.4.6. Пом'якшуючими обставинами вчиненого зловживання є:  1) вчинення зловживання за відсутності цілеспрямованих дій для вчинення зловживання **~~(10 %)~~**;  2) добровільне відшкодування шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного ринку/споживачу, до виявлення зловживання **~~(10 %)~~**;  3) дії суб’єкта розслідування до виявлення зловживання, що свідчать про бажання усунути зловживання, його негативні наслідки, обставини, що спричинили зловживання **~~(10 %)~~**;  4) визнання та припинення зловживання після його виявлення **~~(10 %)~~**;  5) самостійне повідомлення про факт вчинення зловживання до початку розслідування НКРЕКП **~~(10 %)~~**.  **6) вчинення порушення вперше;**  **7) можливість неоднозначного (множинного) трактування прав та обов’язків ліцензіата, визначених нормами закону чи іншого нормативно-правового акту, виданого на підставі закону, або нормами різних законів чи різних нормативно-правових актів;**  **8) вчинення порушення сприяло збереженню цілісності, забезпеченню надійного та ефективного функціонування ОЕС України у період дії воєнного та/або надзвичайного стану.**  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*   * + 1. Пом'якшуючими обставинами вчиненого зловживання є:  1. вчинення зловживання за відсутності цілеспрямованих дій для вчинення зловживання (~~10 %~~ **0,1**); 2. добровільне відшкодування шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного ринку/споживачу, до виявлення зловживання (~~10 %~~ **0,1**); 3. дії суб’єкта розслідування до виявлення зловживання, що свідчать про бажання усунути зловживання, його негативні наслідки, обставини, що спричинили зловживання (~~10 %~~ **0,1**); 4. визнання та припинення зловживання після його виявлення (~~10 %~~ **0,1**); 5. самостійне повідомлення про факт вчинення зловживання до початку розслідування НКРЕКП (~~10 %~~ **0,1**).   *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *…*1) **відсутність у вчиненому зловживанні** цілеспрямованих дій для вчинення зловживання (10 %);  *…*  *ГО «ПЕР»*  3.4.6. Пом'якшуючими обставинами вчиненого зловживання є:  1) вчинення зловживання за відсутності цілеспрямованих дій для вчинення зловживання (**15 %**);  **2)** дії суб’єкта розслідування до виявлення зловживання, що свідчать про бажання усунути зловживання, його негативні наслідки, обставини, що спричинили зловживання (**15 %**);  **3)** визнання та припинення зловживання після його виявлення (10 %);  **4)** самостійне повідомлення про факт вчинення зловживання до початку розслідування НКРЕКП (**20 %**).  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Доповнити п.3.4.6.  3.4.6. Пом'якшуючими обставинами вчиненого зловживання є:  1) вчинення зловживання за відсутності цілеспрямованих дій для вчинення зловживання (10 %);  2) добровільне відшкодування шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного ринку/споживачу, до виявлення зловживання (10 %);  3) дії суб’єкта розслідування до виявлення зловживання, що свідчать про бажання усунути зловживання, його негативні наслідки, обставини, що спричинили зловживання (10 %);  4) визнання та припинення зловживання після його виявлення (10 %);  5) самостійне повідомлення про факт вчинення зловживання до початку розслідування НКРЕКП (10 %);  **6) вчинення зловживання вперше (10%);**  **7) відсутність заподіяної шкоди або потенційного доходу (20%).** | *КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО*  Критерії цього пункту є різними у співставленні щодо дій порушника, але мають однаковий відсоток пом’якшення. Це не буде стимулювати порушників припиняти порушення самостійно до їх виявлення, або самостійно відшкодовувати збитки споживачу/повідомляти НКРЕКП про порушення.  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  Максимальний розмір відсотку за пом'якшуючі обставини вчиненого зловживання не може перевищувати 50 %.  В той же час, виокремлення частки кожного з пом’якшуючих порушень фактично створює одну комплексну пом’якшуючу обставину, що складається з п’яти. А отже, досягнення максимального розміру відсотку за пом’якшуючі обставини фактично унеможливлюється.  Крім того, зазначений підхід не застосовується у п. 2.4.6 проекту Порядку (Методики) до контрольних заходів щодо ліцензіатів.  Зважаючи на те, що держава та компетентні органи, у т.ч. НКРЕКП, здійснюють законодавче регулювання господарських відносин та мають відповідні повноваження щодо вдосконалення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг, у разі необхідності, наявність суперечностей між нормами права повинна розцінюватися Регулятором як пом'якшуюча обставина при вчинені порушень.  Відповідно до положень ст. 3 Закону України «Про ринок електричної енергії» одними із фундаментальних принципів функціонування ринку електричної енергії є забезпечення енергетичної безпеки України та забезпечення безпеки постачання електричної енергії споживачам.  З огляду на зазначене, цілком виправданим є те, що у період дії воєнного та/або надзвичайного стану вищенаведені принципи є превалюючими, а, отже, дії ліцензіатів, спрямовані на забезпечення енергетичної безпеки, навіть якщо вони мали наслідком порушення окремих норм законодавства, мають трактуватися як такі, що мають ознаки пом'якшуючої обставини.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Пропонуємо розширити перелік випадків за якими може бути застосовано пом’якшуючі обставини та змінити відсоток зменшення штрафу.  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  **Пропонується обговорити**. Підпунктом 2.2.15 передбачаються дії, що відбулись до виявлення порушення регулятором, тобто суб’єкт здійснює дії для усунення порушення.  Тому доцільно передбачити норму, що у випадку добровільного відшкодування шкоди, завданої ліцензіатам НКРЕКП, до виявлення порушення і самостійного повідомлення порушником НКРЕКП про факт вчинення порушення до початку перевірки НКРЕКП штрафи не застосовуються за умови добровільного відшкодування завданої шкоди.  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  Максимальний розмір відсотку за пом'якшуючі обставини вчиненого зловживання не може перевищувати 50 %.  В той же час, виокремлення частки кожного з пом’якшуючих порушень фактично створює одну комплексну пом’якшуючу обставину, що складається з п’яти. А отже, досягнення максимального розміру відсотку за пом’якшуючі обставини фактично унеможливлюється.  Крім того, зазначений підхід не застосовується у п. 2.4.6 проекту Порядку (Методики) до контрольних заходів щодо ліцензіатів.  Саме держава та компетентні органи, у т.ч. НКРЕКП, здійснюють законодавче регулювання господарських відносин та мають відповідні повноваження щодо вдосконалення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг, у разі необхідності. Отже, наявність суперечностей між нормами права повинна розцінюватися Регулятором як пом'якшуюча обставина при вчинені порушень.  Відповідно до положень ст. 3 Закону України «Про ринок електричної енергії» одними із фундаментальних принципів функціонування ринку електричної енергії є забезпечення енергетичної безпеки України та забезпечення безпеки постачання електричної енергії споживачам.  З огляду на зазначене, цілком виправданим є те, що у період дії воєнного та/або надзвичайного стану вищенаведені принципи є превалюючими, а, отже, дії ліцензіатів, спрямовані на забезпечення енергетичної безпеки, навіть якщо вони мали наслідком порушення окремих норм законодавства, мають трактуватися як такі, що мають ознаки пом'якшуючої обставини.  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  Редакційні правки для узгодження запису формули  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Редакційно, оскільки пом’якшуючою обставиною є відсутність наміру вчинення зловживання, а не саме вчинення зловживання з певними умовами.*  *ГО «ПЕР»*  **Принципове уточнення.**  Добровільне відшкодування шкоди пропонується враховувати коефіцієнтом при врахуванні розміру шкоди (отриманої вигоди) у п.3.2.3.  Пропонується збільшити відсотки зниження штрафу за пом’якшуючими обставинами 1), 2) та 4), як такими, що свідчать про непередумісність зловживання.  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Доповнення зумовлене необхідністю дотримання єдиного підходу у визначені переліку пом’якшуючих обставин при оцінці дій суб’єкта господарювання, а також дотриманні вимог абз.1 ч.4 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії». Відповідно до якого **Регулятор у разі вчинення правопорушення на ринку електричної енергії приймає у межах своїх повноважень рішення про накладення штрафів** на учасників ринку (крім споживачів, що не є учасниками оптового енергетичного ринку), **беручи до уваги** характер, тривалість та серйозність порушення, **розмір заподіяної шкоди та розмір потенційного доходу, який міг бути отриманий внаслідок порушення.** | **Потребує обговорення** |
| 3.4.7 | 3.4.7. Обтяжуючими обставинами вчиненого зловживання є:  1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій для вчинення зловживання або невжиття заходів для виконання/дотримання норм чинного законодавства (10 %);  2) повторюваність (10 %);  3) вчинення зловживання за допомогою/із організованою залученістю інших учасників оптового енергетичного ринку (10 %);  4) перешкоджання розслідуванню, спроби приховати зловживання та його негативні наслідки (10 %);  5) продовження вчинення зловживання після того, як НКРЕКП стало відомо про вчинення такого зловживання, що триває (10 %). | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  3.4.7. Обтяжуючими обставинами вчиненого зловживання є:  1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій для вчинення зловживання або невжиття заходів для виконання/дотримання норм чинного законодавства (10 %);  2) повторюваність **однотипних зловживань** (10 %);  3) вчинення зловживання за допомогою/із організованою залученістю інших учасників оптового енергетичного ринку (10 %);  4) перешкоджання розслідуванню, спроби приховати зловживання та його негативні наслідки (10 %);  5) продовження вчинення зловживання після того, як НКРЕКП стало відомо про вчинення такого зловживання, що триває (10 %).  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  3.4.7. Обтяжуючими обставинами вчиненого зловживання є:  1) поведінка правопорушника, спрямована на приховування зловживання та його негативних наслідків (10%);  2) поведінка правопорушника, спрямована на продовження вчинення зловживання (10%);  3) повторюваність оцінюваного зловживання (10%);  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  3.4.7. Обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:  **1) поведінка правопорушника, спрямована на приховування правопорушення та його негативних наслідків;**  **2) поведінка правопорушника, спрямована на продовження вчинення правопорушення;**  **3) повторне вчинення правопорушення на ринку електричної енергії та природного газу.**  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  **Пропонується обговорити щодо виключення пп.5.**  ~~5) продовження вчинення зловживання після того, як НКРЕКП стало відомо про вчинення такого зловживання, що триває (10 %).~~  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*   * + 1. Обтяжуючими обставинами вчиненого зловживання є:  1. цілеспрямоване створення умов або здійснення дій для вчинення   зловживання або невжиття заходів для виконання/дотримання норм чинного законодавства (~~10 %~~ **0,1**);   1. повторюваність (~~10 %~~ **0,1**); 2. вчинення зловживання за допомогою/із організованою залученістю   інших учасників оптового енергетичного ринку (10% **0,1**);   1. перешкоджання розслідуванню, спроби приховати зловживання та його негативні наслідки (~~10 %~~ **0,1**); 2. продовження вчинення зловживання після того, як НКРЕКП стало   відомо про вчинення такого зловживання, що триває (~~10 %~~ **0,1**).  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *…*   1. продовження вчинення зловживання після того, як НКРЕКП **повідомило суб’єкта розслідування про необхідність припинення** зловживання, що триває (10 %).   *ГО «ПЕР»*  3.4.7. Обтяжуючими обставинами вчиненого зловживання є:  1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій для вчинення зловживання або невжиття заходів для виконання/дотримання норм чинного законодавства (10 %);  2) повторюваність (10 %);  3) вчинення зловживання за допомогою/із організованою залученістю інших учасників оптового енергетичного ринку (10 %);  4) перешкоджання розслідуванню, спроби приховати зловживання та його негативні наслідки **(20 %);**  5) продовження вчинення зловживання після того, як НКРЕКП стало відомо про вчинення такого зловживання, що триває (10 %).  *ГС «УВЕА»*  3.4.7. Обтяжуючими обставинами вчиненого зловживання є:  1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій для вчинення зловживання або невжиття заходів для виконання/дотримання норм чинного законодавства (10 %);  2) повторюваність **того самого зловживання** (10 %);  3) вчинення зловживання за допомогою/із організованою залученістю інших учасників оптового енергетичного ринку (10 %);  4) перешкоджання розслідуванню, спроби приховати зловживання та його негативні наслідки (10 %);  5) продовження вчинення зловживання після того, як НКРЕКП **повідомила учасника** про вчинення такого зловживання, що триває (10 %).  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  3.4.7. Обтяжуючими обставинами вчиненого зловживання є:  1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій для вчинення зловживання **~~або невжиття заходів для виконання/дотримання норм чинного законодавства~~** (10 %)  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  *…*  2) повторюваність (10 %) – тут слід уточнити щодо повторності: мається на увазі те саме порушення було раніше виявлено та притягнуто до відповідальності чи це повторність порушень за однією слідчою справою? | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  Уточнення з метою уникнення неоднозначного тлумачення.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Пропонуємо не збільшувати підстави для застосування обтяжуючих обставин у порівнянні з визначеними Законом (ч.5 ст. 77 Закону «Про ринок електричної енергії» та ч.5 ст. 59 Закону «Про ринок природного газу»)  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  Відповідно до положень частини п’ятої статті 59 Закону України «Про ринок природного газу» та частини п’ятої статті 77 Закону України «Про ринок електричної енергії» поведінка правопорушника, спрямована на приховування правопорушення та його негативних наслідків, на продовження вчинення правопорушення, а також повторне вчинення правопорушення на ринку електричної енергії та природного газу вважаються обтяжуючими обставинами.  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  **Пропонується обговорити.**  Можуть мати місце випадки, коли продовження вчинення «зловживання» може бути обумовлене зовнішніми обставинами, що безпосередньо не залежать від діяльності ліцензіату.  *НЕК «УКРЕНЕРГО»*  Редакційні правки для узгодження запису формули  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Редакційно, оскільки враховуючи процедуру розслідування зловживань, що передбачає необхідність доведення такого зловживання, важко встановити момент з якого «НКРЕКП стало відомо про вчинення такого зловживання».*  *Для можливості врахування цієї норми суб’єкт розслідування має чітко знати момент з якого його дії вважатимуться обтяжуючими обставинами.*  *ГО «ПЕР»*  Пропонується також збільшити відсоток збільшення штрафу за обтяжуючою обставиною 4).  *ГС «УВЕА»*  Вчинення іншого зловживання не має вважатися обтяжуючою обставиною, оскільки не є «повторюваністю»  У порушника не має можливості самостійно дізнатися, чи НКРЕКП відомо про порушення, чи ні.  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  Пропонуємо видалити положення щодо недотримання норм чинного законодавства як такі що порушують принцип юридичної визначеності, адже не зрозуміло про норми якого саме Закону йдеться в даному випадку. | Потребує обговорення |
| 3.5 | **3.5. Коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх зловживань та забезпечення пропорційності покарання за зловживання** | *ТОВ «ДТЕК НАФТОГАЗ»*  *ГО «ПЕР»*  Виключити  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  **3.5. Забезпечення належного рівня стримування від майбутніх зловживань та пропорційності покарання за зловживання**  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  Послідовність дій у цьому розділі не наведена, тому незрозуміло, чи буде застосовано збільшення штрафу один чи два рази, оскільки обидва пункти 3.5.1 та 3.5.3 мають на меті збалансувати штраф та порушення.  У той час як розділ 3.4 чітко визначає розмір штрафу на основі формул (на основі серйозності порушення/розміру доходу або спричинених втрат/тривалого зловживання), все ж розділ 3.5 переглядає цей розмір (до +100%/-80%) на основі більш дискреційного підходу. Крім того, у 3.5 застосовуються ті самі критерії, які вже розглядалися під час обчислень у 3.4, наприклад, повторення, розмір доходу або завдані збитки | *ТОВ «ДТЕК НАФТОГАЗ»*  Штраф має застосовуватись до конкретного правопорушення і не може застосовуватись з урахуванням майбутніх порушень.  *ГО «ПЕР»*  **Принципове зауваження.**  Коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх зловживань та забезпечення пропорційності покарання за зловживання не має сенсу, оскільки рівень стримування від порушень забезпечується визначеним законами максимальними розмірами штрафів, а пропорційність покарання та порушення має забезпечуватись врахуванням при розрахунку розміру штрафу всіх вхідних факторів. Відповідно, зазначені положення мають суто дискреційний характер і несуть корупційні ризики.  Разом з тим, норма пп.2) п.3.5.1 є розумною, і її доцільно зберегти шляхом перенесення у п.3.6.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»* | Пропозицію відхилено. Пункт 3.5. визначено з урахуванням положень частини третьої статті 22 ЗУ “Про НКРЕКП” |
| 3.5.1 | 3.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за зловживання НКРЕКП має право прийняти рішення про:  1) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього розділу, на 100 % у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням.  Неспівмірність розрахованого розміру штрафу із вчиненим порушенням має визначається в кожному окремому випадку правопорушення, що відповідає принципу розумності, який полягає, серед іншого, у врахуванні всіх фактичних обставин кожного окремого порушення.  Для порушень, щодо яких можливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності може становити перевищення розміру розрахованої шкоди/вигоди більше ніж у 10 разів за розмір розрахованого штрафу.  Для порушень, щодо яких неможливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності визначається на основі фактичних обставин кожного окремого порушення;  2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю зловживання/ступенем завданої шкоди. | *КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО*  3.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за зловживання НКРЕКП має право прийняти рішення про:  1) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього розділу, на 100 % у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням.  2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю зловживання/ступенем завданої шкоди **величиною прибутку, отриманого порушником в результаті порушення**.  Неспівмірність розрахованого розміру штрафу із вчиненим порушенням має визначається в кожному окремому випадку правопорушення, що відповідає принципу розумності, який полягає, серед іншого, у врахуванні всіх фактичних обставин кожного окремого порушення. Для порушень, щодо яких можливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності може становити перевищення розміру розрахованої шкоди/вигоди **більше ніж у 5 разів** за розмір розрахованого штрафу. Для порушень, щодо яких неможливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності визначається на основі фактичних обставин кожного окремого порушення;  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  3.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за зловживання НКРЕКП має право прийняти рішення про:  **ВИКЛЮЧИТИ**  2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю зловживання/ступенем завданої шкоди.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  3.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за зловживання НКРЕКП має право прийняти рішення про:  1) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього розділу, на розмір до 100 % у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням (перевищення розміру розрахованої шкоди/вигоди більше ніж у 10 разів за розмір розрахованого штрафу).  2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього розділу, на розмір до 100 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю зловживання/ступенем завданої шкоди.  *ТОВ «ЕНЕРДЖІ 365»*  пп. 2 п. 3.5.1.  2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього розділу, **~~до~~** **не більше ніж на** 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю зловживання/ступенем завданої шкоди.  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  3.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за зловживання НКРЕКП має право прийняти рішення про:   1. збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього розділу, на **20 %** у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням.   Неспівмірність розрахованого розміру штрафу із вчиненим порушенням визначається в кожному окремому випадку правопорушення, що відповідає принципу розумності, який полягає, серед іншого, у врахуванні всіх фактичних обставин кожного окремого порушення.  Для порушень, щодо яких можливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності може становити перевищення розміру розрахованої шкоди/вигоди більше ніж у **20** разів за розмір розрахованого штрафу.  **Для порушень, щодо яких неможливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди збільшення розміру штрафу відповідно до п. 3.5.1 не застосовується.**  2) зменшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю зловживання/ступенем завданої шкоди.  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  3.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право прийняти рішення про **зменшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до  глав 3.2 – 3.4 цього Порядку, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до важкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди.**  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  **ВИКЛЮЧИТИ**  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  3.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності **покарання та порушення** під час визначення розміру штрафу за зловживання НКРЕКП має право прийняти рішення про:   1. збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього розділу, на 100 % у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням.   **~~Неспівмірність розрахованого розміру штрафу із вчиненим порушенням має визначається в кожному окремому випадку правопорушення, що відповідає принципу розумності, який полягає, серед іншого, у врахуванні всіх фактичних обставин кожного окремого порушення~~.**  Для порушень, щодо яких можливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності може становити перевищення розміру розрахованої шкоди/вигоди більше ніж у 10 разів за розмір розрахованого штрафу.  Для порушень, щодо яких неможливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності визначається на основі фактичних обставин кожного окремого порушення;  2) зменшення ~~(у виняткових випадках)~~ розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо **~~сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або~~** розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю зловживання/ступенем завданої шкоди.  *ГС «УВЕА»*  3.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за зловживання НКРЕКП має право прийняти рішення про:  **~~1)~~** ~~збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього розділу, на 100 % у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням. Неспівмірність розрахованого розміру штрафу із вчиненим порушенням має визначається в кожному окремому випадку правопорушення, що відповідає принципу розумності, який полягає, серед іншого, у врахуванні всіх фактичних обставин кожного окремого порушення. Для порушень, щодо яких можливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності може становити перевищення розміру розрахованої шкоди/вигоди більше ніж у 10 разів за розмір розрахованого штрафу.~~ **~~Для порушень, щодо яких неможливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності визначається на основі фактичних обставин кожного окремого порушення;~~**  2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю зловживання/ступенем завданої шкоди.  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити підпункт 2 пункту 3.5.1.  3.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за зловживання НКРЕКП має право прийняти рішення про:  …..  2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю зловживання/ступенем **заподіяної** ~~завданої~~ шкоди.  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  3.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за зловживання НКРЕКП має право прийняти рішення про:  1) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього розділу, на 100 % у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням. **~~Неспівмірність розрахованого розміру штрафу із вчиненим порушенням має визначається в кожному окремому випадку правопорушення, що відповідає принципу розумності, який полягає, серед іншого, у врахуванні всіх фактичних обставин кожного окремого порушення.~~**  **~~Для~~ До** порушень, щодо яких можливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності може становити перевищення розміру розрахованої шкоди/вигоди більше ніж у 10 разів за розмір розрахованого штрафу. Для порушень, щодо яких неможливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди**~~, критерій неспівмірності визначається на основі фактичних обставин кожного окремого порушення;~~ коригування визначене цим підпунктом не застосовується.**  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  *…*  2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю зловживання/ступенем завданої шкоди. – **Це слід враховувати разом із положенням про те, що будь-який штраф не може перевищувати 10% обороту учасника ринку, тому Закон захищає учасників ринку від фінансової неспроможності** | *КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО*  Пропонується другий абзац підпункту 1 перенести після підпункту 2, оскільки його норми поширюються на обидва підпункти (1 і 2)  Пункт 2 доповнити нормою, що виписана в Регламентах (ЄС) № 596/2014, № 1227/2011 (REMIT).  Норма, що штраф НКРЕКП може бути у 10 разів більшим, ніж ліцензіат заробив в результаті порушення, є завеликою.  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  Основною метою прийняття проекту Порядку (Методики) є встановлення механізмів розрахунку НКРЕКП штрафних санкцій за порушення законодавства, при цьому опція збільшення розміру штрафу задля забезпечування належного рівня стримування від майбутніх порушень не має бути віднесено до питань цієї Методики.  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  Основною метою прийняття проекту Порядку (Методики) є встановлення механізмів розрахунку НКРЕКП штрафних санкцій за порушення законодавства.  Таким чином, опція збільшення розміру штрафу у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням фактично свідчить про неефективність запропонованих Методикою метрик.  Більше того, формулювання мають оціночний характер, що в умовах відсутності чітких та зрозумілих критеріїв відповідних визначень, може негативно позначитись на дотриманні принципів діяльності Регулятора, визначених положеннями ст. 4 Закону України «Про НКРЕКП», а саме неупередженості та об’єктивності під час прийняття рішень, недопущення дискримінації.  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  НКРЕКП має діяти у єдиний спосіб та у межах, передбачених чинним законодавством, з метою уникнення прийняття суб’єктивних рішень при накладанні штрафів на учасників ринку електричної енергії.  Тому пропонується виключити дані тези, оскільки ці пункти перенасичені оціночними судженнями, зокрема, «принцип ефективності санкцій», «НКРЕКП має підстави вважати», натомість відповідно до ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Зокрема, з цього приводу в Постанові ВСУ від 13 червня 2023 р. у справі № 560/8064/22 (провадження № К/990/35139/2) суд вказує, що  аналіз цієї норми дає змогу дійти висновку, що діяльність органів державної влади здійснюється у відповідності до спеціально-дозвільного типу правового регулювання, яке побудовано на основі принципу «заборонено все, крім дозволеного законом; дозволено лише те, що прямо передбачено законом». Застосування такого принципу суттєво обмежує цих суб`єктів у виборі варіантів чи моделі своєї поведінки, а також забезпечує використання ними владних повноважень виключно в межах закону і тим самим істотно обмежує можливі зловживання з боку держави та її органів.  Вчинення ж державним органом чи його посадовою особою дій у межах компетенції, але непередбаченим способом **(бо як НКРЕКП передбачить в майбутньому чи вчинить учасник ринку порушення чи ні, і як НКРЕКП може визначити той чи інший відсоток збільшення розміру штрафу), у непередбаченій законом формі або з виходом за межі компетенції** є підставою для визнання таких дій **та правових актів, прийнятих у процесі їх здійснення,** неправомірними. По-друге, між ч. 3 ст. 22 ЗУ «Про НКРЕКП» (при застосуванні санкцій Регулятор має дотримуватися принципів пропорційності порушення і покарання та ефективності санкцій, які мають стримуючий вплив), якою керується Регулятор при викладенні даних оціночних пунктів та нормами ч. 5 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» є неврегульована колізія норм, оскільки в ч. 5 ст. 77 вказано, що при визначенні санкцій за порушення, передбачені цією статтею, Регулятор враховує серйозність і тривалість правопорушення, наслідки правопорушення для інтересів ринку електричної енергії та учасників ринку, натомість в цій статті не вказано про майбутні події/чи стримування від майбутніх будь-яких порушень, які повинене враховувати Регулятор при визначенні санкцій.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Для уникнення суб’єктивізму та можливих зловживань пропонуємо вилучити підставу для збільшення розміру штрафу «для забезпечення належного рівня стримування» чи «утриманню інших від вчинення порушень»  *ТОВ «ЕНЕРДЖІ 365»*  *З наведеного формулювання не зрозуміла величина зменшення розміру штрафу - до 0,8 чи до 0,2?  З метою однозначного тлумачення, пропонується викласти формулювання «не більше ніж на 80%».*  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  Відповідно до Розділу 2 цього ж Порядку критерій неспівмірності може становити перевищення розміру розрахованої шкоди/вигоди більше ніж у **20** разів за розмір розрахованого штрафу, наполягаємо на однаковому застосуванні критерію неспівмірності у Розділі 2 та Розділі 3 Порядку.  У запропонованій редакції вирішення питання щодо того чи є штраф неспівмірним з порушенням для збільшення його розміру, у випадках відсутності завданої шкоди/ отриманої вигоди внаслідок правопорушення, буде здійснюватися виключно за допомогою суб’єктивного оцінювання НКРЕКП, що буде приводити до виникнення спорів між ліцензіатами та НКРЕКП, тому пропонуємо не застосовувати цей підпункт до таких правопорушень.  Пропонуємо зменшити відсоток на який можна збільшити штраф, у зв’язку наявністю великої кількості підстав для збільшення штрафів для ліцензіатів, що призведе до постійного застосування штрафів на рівні максимально встановленого на законодавчому рівні.  Просимо видалити «у виняткових випадках» в частині зменшення розміру штрафу, оскільки зменшення розміру штрафу має застосовуватися у передбачених випадках так як і збільшення розміру штрафу.  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  Дивитись обґрунтування до пунктів 2.5.1 та 2.5.3 цього Порядку.  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  Положення не відповідає принципу правової визначеності та така норма може застосовуватися по-різному до суб’єктів ринку. Крім цього, Порядком (методикою) не передбачені загальні правила збільшення штрафу при неможливості здійснити розрахунок шкоди/отриманої вигоди.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Відповідно до назви принципу величина штрафу має відповідати тяжкості скоєного порушення, а не фінансовому стану порушника, тому пропонуємо внести зміни. Також, оскільки поняття неспівмірності може трактуватися як завищення, так і заниження, тут слід визначити конкретні напрямки та межі такої неспівмірності.*  *ГС «УВЕА»*  Оціночне судження, яке неможливо розрахувати. Протирічить принципу прозорості та передбачуваності  Сама мета цього порядку – встановити механізм, який дозволив би Регулятору неупереджено, прозоро, відкрито, недискримінаційно визначити розмір штрафу залежно від особливостей вчинення порушення.  Дана норма, яка пропонується до видалення, по перше, надає Регулятору право відступити від цього Порядку на власний розсуд – що унеможливлює забезпечити рівність, неупередженість, прозорість та недискримінаційність підходу до всіх порушників, передбачуваність відповідальності за порушення, а також порушує принцип правової визначеності в державі України, та обов’язки державних органів діяти в межах повноважень, встановлених законодавством.  По-друге, якщо Регулятор, який є автором цього проекту, вважає, що запропонований у ньому розрахунок не дозволяє визначити розмір штрафу, і тому Регулятор повинен мати можливість встановити штраф на власний розсуд – тоді порядок потребує доопрацювання.  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Абз.1 ч.4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» містить словосполучення «заподіяна шкода» та «потенційний дохід». Враховуючи невідповідність абзацу 1 частини 4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії словосполучень «завдана шкода» та «додаткова вигода» пропонується змінити формулювання відповідно до Закону.  *АТ «УКРТРАНСГАЗ»*  Пропонується застосовувати критерій неспівмірності тільки до порушень стосовно яких можливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди. | Потребує обговорення. |
| 3.5.2 | 3.5.2. Під час коригування розміру штрафу відповідно до положень пункту 3.5.1 цієї глави, НКРЕКП враховує загальну кількість зловживань (в тому числі кількість однотипних зловживань), вчинених суб’єктом розслідування за період часу, що розслідується, а також розмір завданої шкоди та/або додаткової вигоди, отриманої внаслідок вчиненого зловживання (у разі встановлення такої додаткової вигоди чи шкоди). | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  **ВИКЛЮЧИТИ**  *ГС «УВЕА»*  3.5.2. Під час коригування розміру штрафу відповідно до положень пункту 3.5.1 цієї глави, НКРЕКП враховує загальну кількість **однотипних** зловживань, вчинених суб’єктом розслідування за період часу, що розслідується, а також розмір завданої шкоди **~~та/~~**або додаткової вигоди, отриманої внаслідок вчиненого зловживання (у разі встановлення такої додаткової вигоди чи шкоди).  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Уточнити п.3.5.2.  3.5.2. Під час коригування розміру штрафу відповідно до положень пункту 3.5.1 цієї глави, НКРЕКП враховує загальну кількість зловживань (в тому числі кількість однотипних зловживань), вчинених суб’єктом розслідування за період часу, що розслідується, а також ~~розмір~~ **наявність** **заподіяної** ~~завданої~~ шкоди та/або **потенційного доходу** ~~додаткової вигоди~~, отриманої внаслідок вчиненого зловживання ~~(у разі встановлення такої додаткової вигоди чи шкоди).~~ | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  З урахуванням пропозицій змін до п.3.5.1.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Вказане не є обтяжуючою обставиною визначеною Законом, пропонуємо вилучити  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Формулювання «кількість зловживань (в тому числі кількість однотипних зловживань), вчинених суб’єктом розслідування за період часу, що розслідується» не узгоджується з принципами розслідування зловживань та відповідним порядком розслідування.*  *Розслідування проводяться не за період часу, а, зокрема, мають проводиться на підставі повідомлення від заявників стосовно окремих операцій, щодо яких існують обґрунтовані підстави вважати, що вони здійснені з порушенням встановлених обмежень щодо поводження з інсайдерською інформацією або мають ознаки маніпулювання чи спроби маніпулювання на оптовому енергетичному ринку. Наприклад, особи, які професійно організовують операції з оптовими енергетичними продуктами, зобов’язані надавати такі повідомлення невідкладно, але не пізніше наступного робочого дня після виявлення. Кожне зловживання, що розслідується має бути доведено. Відповідно на кожне зловживання застосовуватиметься санкція. Згідно з вимогою частини сьомої статті 77 Закону України «Про ринок ел.ен.» за одне правопорушення на ринку електричної енергії може застосуватися лише один вид санкцій або штраф разом із зупиненням дії ліцензії.*  *Розмір завданої шкоди або додаткової вигоди вже враховується згідно з п.3.2.6 проєкту Порядку.*  *ГС «УВЕА»*  Обтяжуючою обставиною має бути повторюваність одного і того ж зловживання.  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Запропоноване виключення обумовлене необхідністю дотримання вимоги абз. 1 ч.4 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії», відповідно до якого **Регулятор у разі вчинення правопорушення на ринку електричної енергії приймає у межах своїх повноважень рішення про накладення штрафів** на учасників ринку (крім споживачів, що не є учасниками оптового енергетичного ринку), **беручи до уваги** характер, тривалість та серйозність порушення, **розмір заподіяної шкоди та розмір потенційного доходу, який міг бути отриманий внаслідок порушення** (**це обов’язок, а не право Регулятора**).  Таким чином **обов’язковою умовою** при прийнятті рішення про накладення штрафу є взяття до уваги розміру заподіяної шкоди та розміру потенційного доходу. **Законом не передбачено прийняття рішення про накладення штрафу без врахування розміру заподіяної шкоди та розміру потенційного доходу** у разі неможливості встановлення такої шкоди або потенційної вигоди.  Спираючись на норми адміністративного права, відповідно до ч. 2 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України, **в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень обов’язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії** чи бездіяльності **покладається на відповідача.** **Суб’єкт владних повноважень повинен подати суду всі наявні у нього документи та матеріали, які можуть бути використані як докази у справі.**  Також частиною 1 статті 94 цього Кодексу визначено, що письмовими доказами **є документи** (крім електронних документів), **які містять дані про обставини, що мають значення для правильного вирішення спору.**  Абз.1 ч.4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» містить словосполучення «заподіяна шкода» та «потенційний дохід». Враховуючи невідповідність абзацу 1 частини 4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії словосполучень «завдана шкода» та «додаткова вигода» пропонується змінити формулювання відповідно до Закону. | Потребує обговорення. |
| 3.5.3 | 3.5.3. Для забезпечення належного рівня стримування від майбутніх зловживань (дотримання принципу ефективності санкцій) НКРЕКП має право прийняти рішення про збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього розділу, на 50 % у разі, якщо НКРЕКП має підстави вважати, що розрахований розмір штрафу не втримає порушника від зловживання у майбутньому. Такими підставами можуть бути, зокрема, матеріальне становище порушника, розмір очікуваної вигоди від зловживання, вчинення подібних зловживань у минулому. | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  *ТОВ «ДТЕК НАФТОГАЗ»*  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *ГС «УВЕА»*  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  **ВИКЛЮЧИТИ**  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  3.5.3 Для забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень (дотримання принципу ефективності санкцій) НКРЕКП має право прийняти рішення про збільшення розміру штрафу**,** розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього Порядку, **на 10%** у разі, якщо НКРЕКП має підстави вважати, що розрахований розмір штрафу не втримає порушника від зловживання у майбутньому. Такими підставами можуть бути, зокрема, матеріальне становище порушника, розмір очікуваної вигоди від зловживання, вчинення подібних порушень у минулому. | *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  Основною метою прийняття проекту Порядку (Методики) є встановлення механізмів розрахунку НКРЕКП штрафних санкцій за порушення законодавства, при цьому опція збільшення розміру штрафу задля забезпечування належного рівня стримування від майбутніх порушень не має бути віднесено до питань цієї Методики.  *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Для уникнення суб’єктивізму та можливих зловживань пропонуємо вилучити підставу для збільшення розміру штрафу «для забезпечення належного рівня стримування» чи «утриманню інших від вчинення порушень»  *АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»*  Основною метою прийняття проекту Порядку (Методики) є встановлення механізмів розрахунку НКРЕКП штрафних санкцій за порушення законодавства.  Таким чином, опція збільшення розміру штрафу задля забезпечування належного рівня стримування від майбутніх порушень фактично свідчить про неефективність запропонованих Методикою метрик.  Більше того, формулювання мають оціночний характер, що в умовах відсутності чітких та зрозумілих критеріїв відповідних визначень, може негативно позначитись на дотриманні принципів діяльності Регулятора, визначених положеннями ст. 4 Закону України «Про НКРЕКП», а саме неупередженості та об’єктивності під час прийняття рішень, недопущення дискримінації.  *ТОВ «ДТЕК НАФТОГАЗ»*  Штраф має застосовуватись до конкретного правовпорушення і не може застосовуватись з урахуванням майбутніх порушень.  *ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»*  Ця норма призведе виключно до наявності можливості у НКРЕКП безконтрольно збільшувати розмір штрафу для ліцензіатів, які, наприклад, мають позитивні фінансові результати за останній звітній рік, що свідчать про хороше матеріальне становище. Проте «позитивні фінансові результати» не можуть свідчити про схильність ліцензіата до зловживань.  Аналогічно припущення НКРЕКП про те, що ліцензіат може в майбутньому повторно здійснити зловживання з метою отримання якогось очікуваного розміру вигоди не може слугувати підставою для збільшення штрафу, оскільки вказана подія може і не статися.  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  Положення не відповідає принципу правової визначеності та така норма може застосовуватися по-різному до суб’єктів ринку. Крім цього, Порядок (методика) не конкретизує що може підставою (причиною) для збільшення розміру штрафу.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Зазначена тут вимога лише підтверджує недосконалість (непродуманість) вищевикладених положень, які вже мали б бути достатніми для врахування, зокрема, матеріального становища порушника та розміру очікуваної вигоди від зловживання.*  *ГС «УВЕА»*  Норма, яка пропонується до видалення, по перше, надає Регулятору право відступити від цього Порядку на власний розсуд – що унеможливлює забезпечити рівність, неупередженість, прозорість та недискримінаційність підходу до всіх порушників, передбачуваність відповідальності за порушення, а також порушує принцип правової визначеності в державі України, та обов’язки державних органів діяти в межах повноважень, встановлених законодавством.  Оціночні судження, які неможливо розрахувати. Протирічить принципу прозорості та передбачуваності  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»* НКРЕКП має діяти у єдиний спосіб та у межах, передбачених чинним законодавством, з метою уникнення прийняття суб’єктивних рішень при накладанні штрафів на учасників ринку електричної енергії.Тому пропонується виключити дані тези, оскільки ці пункти перенасичені оціночними судженнями, зокрема, «принцип ефективності санкцій», «НКРЕКП має підстави вважати», натомість відповідно до ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Зокрема, з цього приводу в Постанові ВСУ від 13 червня 2023 р. у справі № 560/8064/22 (провадження № К/990/35139/2) суд вказує, що  аналіз цієї норми дає змогу дійти висновку, що діяльність органів державної влади здійснюється у відповідності до спеціально-дозвільного типу правового регулювання, яке побудовано на основі принципу "заборонено все, крім дозволеного законом; дозволено лише те, що прямо передбачено законом". Застосування такого принципу суттєво обмежує цих суб`єктів у виборі варіантів чи моделі своєї поведінки, а також забезпечує використання ними владних повноважень виключно в межах закону і тим самим істотно обмежує можливі зловживання з боку держави та її органів.Вчинення ж державним органом чи його посадовою особою дій у межах компетенції, але непередбаченим способом (бо як НКРЕКП передбачить в майбутньому чи вчинить учасник ринку порушення чи ні, і як НКРЕКП може визначити той чи інший відсоток збільшення розміру штрафу), у непередбаченій законом формі або з виходом за межі компетенції є підставою для визнання таких дій та правових актів, прийнятих у процесі їх здійснення, неправомірними. По-друге, між ч. 3 ст. 22 ЗУ «Про НКРЕКП» (при застосуванні санкцій Регулятор має дотримуватися принципів пропорційності порушення і покарання та ефективності санкцій, які мають стримуючий вплив), якою керується Регулятор при викладенні даних оціночних пунктів та нормами ч. 5 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» є неврегульована колізія норм, оскільки в ч. 5 ст. 77 вказано, що при визначенні санкцій за порушення, передбачені цією статтею, Регулятор … враховують серйозність і тривалість правопорушення, наслідки правопорушення для інтересів ринку електричної енергії та учасників ринку, натомість в цій статті не вказано про майбутні події/чи стримування від майбутніх будь-яких порушень, які повинене враховувати Регулятор при визначенні санкцій.  Крім того в абзаці 3 частини 5 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» повторне вчинення правопорушення на ринку електричної енергії вже вважається обтяжуючою обставиною, та відповідно до запропонованого порядку враховується Регулятором при визначенні розміру штрафу.  *ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»*  Дивитись обґрунтування до пунктів 2.5.1 та 2.5.3 цього Порядку. | Пропозицію відхилено. Пункт 3.5. визначено з урахуванням положень частини третьої статті 22 ЗУ “Про НКРЕКП” |
| 3.6 | **3.6. Визначення підсумкового розміру штрафу, коригування розміру штрафу для уникнення перевищення максимальної межі штрафу** | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  **3.6. Визначення підсумкового розміру штрафу, який не може перевищувати максимальну межу штрафу**  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  Необхідне уточнення чи підлягає подальшому внесенню змін остаточний штраф, визначений за цією методологією, під час розгляду справи НКРЕКП та/або після заперечень учасника ринку. Повинні бути надані додаткові заяви, щоб відобразити, що протягом перехідного періоду тривалістю 2 роки остаточне покарання може бути скориговано після консультації з EnCS.  Відсутня можливість остаточного коригування штрафу після розгляду НКРЕКП заперечень/пояснень учасників ринку  Розділ 3 про штрафи REMIT необхідно доповнити положеннями, що регулюють нарахування штрафів для фізичних осіб |  | Пропозицію не враховано, оскільки це є назвою розділу.  Максимальний розмір передбачені ЗУ “Про ринок електричної енергії” та ЗУ “Про ринок природного газу”, норми яких є імперативними та не потребують дублювання у цій методиці. |
| 3.6.1 | 3.6.1. Підсумковим розміром штрафу за зловживання є штраф, розрахований відповідно до глав 3.2 – 3.5 цього розділу | *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  Остаточним штрафом буде один (не розрахований відповідно до 4 розділів), тому повна остаточна формула повинна бути додана до тексту |  | Потребує обговорення. |
| 3.6.2 | 3.6.2. Максимальні розміри штрафів за зловживання визначені статтею 77 Закону України «Про ринок електричної енергії» та статтею 59 Закону України «Про ринок природного газу», незалежно від граничного розміру штрафу не можуть перевищувати 10 відсотків річного доходу (виручки) учасника оптового енергетичного ринку від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) на оптовому енергетичному ринку. | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  3.6.2. **Максимальний розмір штрафу за зловживання на ринку електричної енергії визначається як найменша з таких величин:**  **- відповідний типу зловживання граничний розмір штрафу, передбачений пунктом 5-1 або 5-2 частини четвертої статті 77 Закону України «Про ринок електричної енергії», та**  **- 10 відсотків річного доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) учасника оптового енергетичного ринку на ринку електричної енергії за календарний рік, що передує року, в якому прийнято рішення про застосування штрафу.**  **Максимальний розмір штрафу за зловживання на ринку природного газу визначається як найменша з таких величин:**  **- відповідний типу зловживання граничний розмір штрафу, передбачений пунктом 5-1 або 5-2 частини четвертої статті 59 Закону України «Про ринок природного газу», та**  **- 10 відсотків річного доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) учасника оптового енергетичного ринку на ринку природного газу за календарний рік, що передує року, в якому прийнято рішення про застосування штрафу.**  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  Потрібно деталізувати, за який період береться дохід (оборот) і на основі яких даних. Це може бути попередній рік і дані зі звіту про доходи, перевірені відповідно до чинного законодавства. Крім того, необхідно розглядати нових учасників ринку, які досі не мали доходу | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Термін «максимальний розмір штрафу за зловживання» використовується у п.3.2.3, тому потребує узгодження з цим пунктом, а також потребує уточнення у зв’язку з тим, що законами не встановлено період щодо якого береться величина річного доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) учасника оптового енергетичного ринку і відповідно допускає різні трактування.* | Пропозицію не враховано.  Вимоги зазначеного пункту презюмуються з вимогами частини четвертої статті 77 ЗУ “ Про ринок електричної енергії” та частиною четвертою статті 59 ЗУ “ Про ринок природного газу” |
| Відсутній | Відсутній | *ГО «ПЕР»*  **3.6.3. НКРЕКП має право зменшити (у виняткових випадках) розмір штрафу, розрахованого відповідно до глав 3.2 – 3.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю зловживання/ступенем завданої шкоди.** | *ГО «ПЕР»*  **Редакційне уточнення.**  Норму перенесено з пп.2) п.3.5.1. | Пропозицію відхилено, оскільки проєкт методики містить пом’якшуючі обставини.  Крім цього, Максимальні розміри штрафів за зловживання визначені статтею 77 Закону України «Про ринок електричної енергії» та статтею 59 Закону України «Про ринок природного газу», незалежно від граничного розміру штрафу не можуть перевищувати 10 відсотків річного доходу (виручки) учасника оптового енергетичного ринку від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) на оптовому енергетичному ринку. |
| 3.6.3 | 3.6.3. У випадку, якщо підсумковий розмір штрафу, розрахований відповідно до глав 3.2 – 3.5 цього розділу, перевищує максимальний розмір штрафу, передбачений статтею 77 Закону України «Про ринок електричної енергії» та статтею 59 Закону України «Про ринок природного газу», НКРЕКП коригує підсумковий розмір штрафу відповідно до його граничного розміру. | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  3.6.3. У випадку, якщо підсумковий розмір штрафу, розрахований відповідно до глав 3.2 – 3.5 цього розділу, перевищує **максимально можливий розмір штрафу, передбачений законодавством для відповідного типу зловживання**, НКРЕКП коригує підсумковий розмір штрафу відповідно до **цієї величини**.  *ГС «УВЕА»*  3.6.3. У випадку, якщо підсумковий розмір штрафу, розрахований відповідно до глав 3.2 – 3.5 цього розділу, перевищує максимальний розмір штрафу, передбачений статтею 77 Закону України «Про ринок електричної енергії» та статтею 59 Закону України «Про ринок природного газу», **Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках» від 10 червня 2023 року № 3141-IX,** НКРЕКП коригує підсумковий розмір штрафу відповідно до його граничного розміру. | *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Законодавством встановлено граничні обмеження, а тому термін «максимальний розмір штрафу, передбачений законодавством» потребує уточнення.*  *Редакційно – штраф встановлюється на рівні того, чого не повинен перевищувати.*  *ГС «УВЕА»*  Відповідно до ЗУ від 10 червня 2023 року № 3141-IX, встановлені тимчасові обмеження для розміру штрафів, тому на нього так само треба послатися.  Протягом дванадцяти місяців з дня початку застосування норм пунктів 5-1 і 5-2 частини четвертої статті 77 Закону України "Про ринок електричної енергії", визначених в абзацах першому і другому цього пункту, зазначені норми застосовуються в такій редакції:  "5-1) до 13500000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян - на суб’єктів господарювання, що провадять господарську діяльність на ринку електричної енергії відповідно до законодавства у сфері функціонування ринку електричної енергії:  а) за порушення встановлених обмежень щодо використання інсайдерської інформації;  б) за маніпулювання або спроби маніпулювання на ринку електричної енергії;  5-2) до 1350000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян - на суб’єктів господарювання, що провадять господарську діяльність на ринку електричної енергії відповідно до законодавства у сфері функціонування ринку електричної енергії, - за нерозкриття або розкриття інсайдерської інформації з порушенням встановлених для розкриття такої інформації вимог". | Пропозицію не враховано. Запропоновані пропозиції не змінюють суті положення, що обгворюється. |
| Відсутні | Положення відсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **3.3.4. Крок 3. Коригування розміру штрафу з урахуванням пом’якшуючих та / або обтяжуючих обставин**  3.3.4.1. НКРЕКП може збільшити або зменшити розмір штрафного елемента, отриманого після Кроку 2, шляхом врахування факторів, які обтяжують або пом’якшують відповідальність (покарання) за порушення. Такі фактори мають розглядатися окремо від самого порушення та обставин його вчинення. За одночасної наявності як обтяжуючих, так і пом'якшуючих обставин, НКРЕКП визначає сукупний ефект між ними.  Таке коригування не має стосунку та не впливає на розмір додаткової вигоди, отриманої внаслідок вчинення порушення, яка має обраховуватися окремо на Кроці 1, як визначено в параграфі 3.3.2. цієї глави.  3.3.4.2. Перелік пом’якшуючих та обтяжуючих обставин визначено частиною п’ятою статті 77 Закону України «Про ринок електричної енергії» та частиною п’ятою статті 59 Закону України «Про ринок природного газу». Зокрема, поведінка правопорушника, спрямована на зменшення негативних наслідків правопорушення, негайне припинення правопорушення після його виявлення, сприяння виявленню правопорушення НКРЕКП під час перевірки вважаються пом’якшуючими обставинами. Поведінка правопорушника, спрямована на приховування правопорушення та його негативних наслідків, на продовження вчинення правопорушення, а також повторне вчинення правопорушення на ринку електричної енергії чи ринку природного газу вважаються обтяжуючими обставинами.  Отже, фактори, що обтяжують відповідальність (покарання) за порушення, можуть включати, але не обмежуватися такими:   * неодноразові (повторювані) порушення, включаючи невиконання попередніх обов’язків (встановлених законодавством чи інших) або інших узгоджених дій у відношенні проблемних питань, виявлених НКРЕКП; * НКРЕКП до або під час вчинення порушення опублікувала регуляторні настанови (вказівки) або публічно закликала до вдосконалення стандартів доброчесності у відношенні поведінки, що становить порушення, або подібної поведінки, проте суб’єкт господарювання продовжував вчинювати порушення і після того, як йому стало відомо про це або після того, як йому стало відомо про початок розслідування НКРЕКП; * неспроможність здійснювати повну й ефективну співпрацю за обґрунтованими запитами слідчої групи НКРЕКП (наприклад, будь-яке невиконання без належного обґрунтування запитів на інформацію).   Фактори, що пом’якшують відповідальність (покарання) за порушення, можуть включати, але не обмежуватися такими:   * суб’єкт господарювання самостійно (з власної ініціативи) повідомив про порушення; * суб’єкт господарювання знав про порушення або про можливість порушення та вжив ефективних і вчасних заходів для його припинення (або спеціально для даного випадку, або шляхом підтримки функціонування та дотримання відповідної політики відповідності за підхожим наглядом керівництва); * суб’єкт господарювання вжив відповідних ефективних заходів для усунення порушення, включно з тим, чи заходи з виправлення були вжиті за власною ініціативою порушника, а не за ініціативою НКРЕКП чи іншого регуляторного органу, наприклад:   + виявлення постраждалих сторін, встановлення з ними контактів та компенсація (відшкодування) їм заподіяної шкоди (збитків);   + виправлення будь-якого оманливого твердження чи враження;   + вжиття дисциплінарних заходів відносно причетних посадових осіб, та   + вжиття заходів для забезпечення того, щоб подібні проблеми не виникали в майбутньому.   При цьому позиція НКРЕКП виходить з того, що вище керівництво суб’єктів господарювання відіграє життєво важливу роль у забезпеченні дотримання цими суб’єктами своїх правових обов’язків. Зокрема, НКРЕКП очікує від вищого керівництва суб’єктів господарювання, щоб воно постійно переконувалося в тому, що в них створені надійні системи відповідності (комплаєнсу) та їх функціонування належним чином підтримується, і що у разі, якщо порушення чи якесь невиконання все-таки станеться, про проблему буде негайно повідомлено в НКРЕКП та негайно вжито ефективних заходів для виправлення.  Розглядаючи фактори, які можуть пом’якшити рівень відповідальності (покарання), НКРЕКП надає великого значення самостійному (за власною ініціативою) та вчасному повідомленню про порушення. Проте суб’єкти господарювання повинні очікувати на отримання меншого кредиту прихильності з боку НКРЕКП, якщо таке самостійне повідомлення не відбулося відразу після першого виявлення факту порушення. НКРЕКП очікує, що суб’єкти господарювання будуть оперативно повідомляти, щойно потенційне порушення буде виявлено вперше, а також будуть оперативно, точно та вичерпно повідомляти будь-яку подальшу інформацію, яку буде виявлено згодом.  3.3.4.3. НКРЕКП здійснює оцінку кожного з групи факторів, що відповідно обтяжують чи пом’якшують відповідальність (покарання) за порушення, та обирає для кожного такого фактору коригуючий коефіцієнт (відсоток) в діапазоні від 1 % до 10 %, поділеному на три фіксовані рівні, які за ковзною шкалою відображають істотність обтяження чи пом’якшення за відповідним фактором. Чим істотніше, на думку НКРЕКП, ступінь обтяження чи пом’якшення за відповідним фактором, тим вищий рівень та відповідно відсоток, а саме:  Рівень 1 = 1 %;  Рівень 2 = 5 %;  Рівень 3 = 10 %.  Коригуючий коефіцієнт (відсоток) по всіх прийнятих до уваги факторах обтяжуючих обставин визначається за формулою:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (3.3) | |  | | | | | | де: |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) від врахування обтяжуючих обставин; | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) першого з прийнятих до уваги факторів обтяжуючих обставин; | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) другого з прийнятих до уваги факторів обтяжуючих обставин; | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) останнього з прийнятих до уваги факторів обтяжуючих обставин. | |   Максимальне значення коригуючого коефіцієнта (відсотка) від врахування обтяжуючих обставин не може перевищувати 50 %.  Відповідно, коригуючий коефіцієнт (відсоток) по всіх прийнятих до уваги факторах пом’якшуючих обставин визначається за формулою:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (3.4) | |  | | | | | | де: |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) від врахування пом’якшуючих обставин; | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) першого з прийнятих до уваги факторів пом’якшуючих обставин; | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) другого з прийнятих до уваги факторів пом’якшуючих обставин; | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) останнього з прийнятих до уваги факторів пом’якшуючих обставин. | |   Максимальне значення коригуючого коефіцієнта (відсотка) від врахування пом’якшуючих обставин не може перевищувати 30%.  Сумарний коригуючий коефіцієнт (відсоток) від врахування обтяжуючих та / або пом’якшуючих обставин визначається за формулою:   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (3.5) | | | |  | | | | | | де: |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) від врахування обтяжуючих та / або пом’якшуючих обставин; | | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) від врахування обтяжуючих обставин; | | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) від врахування пом’якшуючих обставин. | | |   3.3.4.4. Розмір штрафного елемента після коригування з урахуванням пом’якшуючих та / або обтяжуючих обставин визначається за формулою:   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (3.6) | | |  | | | | | | | де: |  |  | – розмір штрафного елемента після коригування з урахуванням пом’якшуючих та / або обтяжуючих обставин; | | |  |  |  | – початковий розмір штрафу, розрахований на Кроці 2, як визначено в параграфі 3.3.3. цієї глави; | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) від врахування обтяжуючих та / або пом’якшуючих обставин. | | | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Для зручності новий текст наведено звичайним (не жирним) шрифтом. | Перелік пом’якшуючих та обтяжуючих обставин визначено частиною п’ятою статті 77 Закону України «Про ринок електричної енергії» та частиною п’ятою статті 59 Закону України «Про ринок природного газу», незалежно від граничного розміру штрафу не можуть перевищувати 10 відсотків річного доходу (виручки) учасника оптового енергетичного ринку від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) на оптовому енергетичному ринку. |
| Відсутні | Положення відсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **3.3.5. Крок 4. Коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень і забезпечення пропорційності покарання та порушення**  3.3.5.1. Якщо НКРЕКП вважає, що розмір штрафного елемента, визначений після Кроку 3, є недостатнім для того, щоб утримати cуб’єкта господарювання, який вчинив порушення, або інших осіб від вчинення подальших або подібних порушень, НКРЕКП може збільшити штраф шляхом застосування до штрафного елемента коригуючого коефіцієнту (відсотку) для стримування.  НКРЕКП може, наприклад, зробити це, якщо вважає, що:   * штрафний елемент в іншому випадку був би занадто малим по відношенню до порушення для того, аби досягти своєї мети надійного стримування; * ймовірно, що подібні порушення або невиконання обов’язків будуть вчинені порушником або іншими cуб’єктами господарювання в майбутньому за відсутності такого збільшення штрафу; * попередні запобіжні заходи, вжиті НКРЕКП щодо подібних порушень (включаючи порушення, пов’язані з різними оптовими енергетичними продуктами) не покращили стандарти поведінки на відповідному оптовому енергетичному ринку; або * ймовірність виявлення у розглянутому випадку була низькою або в майбутніх подібних випадках буде низькою. Це стосується лише випадків, про які НКРЕКП вже була не першій раз повідомлена шляхом самостійного повідомлення про порушення.   В залежності від обставин НКРЕКП може встановити коригуючий коефіцієнт (відсоток) для стримування на рівні до 50 %.  3.3.5.2. Крім того, якщо НКРЕКП вважає, що розмір штрафного елемента, визначений після Кроку 3, все ще залишається непропорційним (неспівмірним) характеру, тривалості та серйозності вчиненого порушення, додатковій вигоді, отриманій від порушення, спричиненим негативним наслідкам для інтересів оптового енергетичного ринку в цілому та окремих учасників оптового енергетичного ринку, НКРЕКП може збільшити штраф шляхом застосування до штрафного елемента коригуючого коефіцієнту (відсотку) для забезпечення пропорційності покарання та порушення.  В залежності від обставин НКРЕКП може встановити коригуючий коефіцієнт (відсоток) для забезпечення пропорційності покарання та порушення на рівні до 50 %.  3.3.5.3. Розмір штрафного елемента після коригування з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень і забезпечення пропорційності покарання та порушення визначається за формулою:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (3.7) | |  | | | | | | де: |  |  | – розмір штрафного елемента після коригування з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень і забезпечення пропорційності покарання та порушення; | | | |  |  |  | – розмір штрафного елемента після коригування з урахуванням пом’якшуючих та / або обтяжуючих обставин, розрахований на Кроці 3, як визначено в параграфі 3.3.4. цієї глави; | | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) для стримування; | | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) для забезпечення пропорційності покарання та порушення. | | | | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Для зручності новий текст наведено звичайним (не жирним) шрифтом. | Відхилено.  Див. стор. 212-213 |
| Відсутні | Положення відсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **3.3.6. Крок 5. Застосування індивідуальних пом'якшень**  3.3.6.1. НКРЕКП може розглянути можливість коригування розміру штрафного елемента, визначеного після Кроку 4, виходячи з принципу розумності з огляду на наявність індивідуальних обставин, зокрема:   1. істотний вплив штрафу на фінансово-економічний стан порушника і його платоспроможність, як визначено у параграфі 3.3.6.2. нижче; 2. накопичувальний ефект від множинних штрафів за однотипне повторюване порушення або сумарний ефект від одночасного накладення штрафів за декілька окремих порушень різного типу; 3. сумарний ефект у разі одночасного застосування санкцій, пов’язаних з обставинами вчинення порушення, іншими компетентними органами у сферах захисту конкуренції та регулювання фінансових ринків; 4. добровільне визнання порушником своєї провини та відповідальності з метою якнайшвидшого врегулювання справи за взаємною згодою сторін, як визначено у параграфі 3.3.6.3. нижче.   3.3.6.2. НКРЕКП може розглянути можливість зменшення штрафу, якщо переконається, що порушник може зазнати серйозних фінансових труднощів у результаті сплати штрафу.  Якщо порушник вважає, що сплата запропонованого штрафу спричинить серйозні фінансові труднощі, НКРЕКП може розглянути можливість зменшення запропонованого штрафу, лише якщо:   * порушник надає підтверджені докази того, що сплата штрафу спричинить серйозні фінансові труднощі; та * порушник надає повне, відверте та своєчасне розкриття доказів, які можна перевірити, і повністю співпрацює, відповідаючи на будь-які запитання, поставлені НКРЕКП щодо її фінансового стану.   Вирішуючи, чи доцільно зменшити штраф, НКРЕКП бере до уваги:   * фінансовий стан порушника, включаючи те, чи зробить штраф порушника неплатоспроможним або загрожуватиме його платоспроможності; та * свої нормативні цілі з регулювання ринку, наприклад, у ситуаціях, коли споживачі можуть постраждати або довіра ринку постраждає, НКРЕКП може зменшити штраф, щоб дозволити бізнесу продовжувати роботу та/або здійснювати компенсаційні виплати.   Можуть бути випадки, коли, навіть якщо порушник переконав НКРЕКП, що сплата фінансового штрафу спричинить серйозні фінансові труднощі, НКРЕКП все ж вважає порушення настільки серйозним, що недоцільно зменшувати штраф. НКРЕКП розгляне всі обставини справи, щоб визначити, чи є такий напрямок дій доречним, зокрема, чи:   * порушник безпосередньо отримав значну додаткову вигоду від порушення та, якщо так, ступінь цієї додаткової вигоди; * порушник дів шахрайським або нечесним шляхом, щоб отримати додаткову вигоду; * попередні дії НКРЕКП щодо подібних порушень не покращили стандартів доброчесної поведінки на відповідному оптовому енергетичному ринку; або * порушник навмисно витратив гроші або розтратив активи з метою зірвати або обмежити вплив примусових дій, вжитих НКРЕКП або іншими регуляторними органами.   Якщо НКРЕКП вважає, що після початку розслідування НКРЕКП порушник погіршив свою платоспроможність, щоб зменшити суму будь-якого прибутку та/або збитків, які підлягають відшкодуванню, або штрафу, що підлягає сплаті (наприклад, шляхом передачі активів третім особам), НКРЕКП, як правило, бере до уваги платоспроможність порушника до того, коли він вжив заходів для її зниження, коли визначає, чи зазнає порушник серйозних фінансових труднощів у результаті відмови від прибутку/збитку та сплати фінансового штрафу.  Розглянувши всі обставини справи, НКРЕКП визначає відповідний коригуючий коефіцієнт (відсоток).  3.3.6.3. Якщо справа підходить для врегулювання (мирової угоди), НКРЕКП може запропонувати порушнику можливість врегулювати справу. Врегулювання має багато потенційних переваг, адже воно може призвести, наприклад, до таких наслідків:   * компенсація (реституція) шкоди (збитків) постраждалим сторонам здійснюється набагато раніше, ніж це було б в іншому випадку; * економляться ресурси НКРЕКП та суб’єкта господарювання, який перебуває під розслідуванням; * повідомлення виходять на енергетичний ринок швидше; і * своєчасний та ефективний результат реагування НКРЕКП на порушення покращує довіру ринку та споживачів.   Визнаючи потенційні переваги врегулювання (мирової угоди), НКРЕКП може запропонувати зменшити штрафний елемент загального штрафу (фінансової відповідальності), який буде накладено на порушника, на 30 %, якщо врегулювання буде погоджено протягом дії вікна врегулювання.  3.3.6.4. Розмір штрафного елемента після застосування індивідуальних пом'якшень визначається за формулою:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (3.8) | |  | | | | | | де: |  |  | – розмір штрафного елемента після застосування індивідуальних пом'якшень; | | | |  |  |  | – розмір штрафного елемента після коригування з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень і забезпечення пропорційності покарання та порушення, розрахований на Кроці 4, як визначено в параграфі 3.3.5. цієї глави; | | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) для врахування впливу штрафу на фінансово-економічний стан порушника і його платоспроможність; | | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) для врахування накопичувального або сумарного ефекту декількох штрафів (санкцій); | | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) внаслідок застосування процедури врегулювання. | | | | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Для зручності новий текст наведено звичайним (не жирним) шрифтом. | Потребує обговорення |
| Відсутні | Положеннявідсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **3.3.7. Крок 6: Визначення підсумкового розміру штрафу у межах граничних розмірів штрафу, передбачених законодавством**  3.3.7.1. Підсумковим розміром штрафу за правопорушення є штраф, розрахований відповідно до положень параграфу 3.3.1.1. цієї глави.  НКРЕКП визначить загальну фінансову відповідальність суб’єкта господарювання внаслідок вчинення порушення, додавши розмір штрафного елемента після застосування індивідуальних пом'якшень (крок 5) до встановленого розміру додаткової вигоди, отриманої суб’єктом господарювання від вчинення порушення (крок 1).  3.3.7.2. Підсумковий розмір штрафу не може перевищувати максимальних розмірів штрафів за конкретні порушення, передбачених відповідними пунктами частини четвертої статті 59 Закону України «Про ринок природного газу» та частини четвертої статті 77 Закону України «Про ринок електричної енергії» (з врахуванням перехідних положень Закону України № 3141-IX від 10 червня 2023 року «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових ринках електричної енергії»).  Якщо підсумковий розмір штрафу перевищує максимальний розмір штрафу, передбачений законодавством, НКРЕКП коригує цей підсумковий розмір штрафу до рівня відповідного максимального розміру штрафу таким чином:   1. спочатку враховується штрафний елемент (у разі якщо штрафний елемент перевищує максимальний розмір штрафу, передбачений законодавством, НКРЕКП коригує цей розмір до рівня відповідного максимального розміру штрафу); 2. згодом до нього додається обсяг додаткової вигоди до досягнення максимального розміру штрафу, передбаченого законодавством. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Для зручності новий текст наведено звичайним (не жирним) шрифтом. | Перелік пом’якшуючих та обтяжуючих обставин визначено частиною п’ятою статті 77 Закону України «Про ринок електричної енергії» та частиною п’ятою статті 59 Закону України «Про ринок природного газу», незалежно від граничного розміру штрафу не можуть перевищувати 10 відсотків річного доходу (виручки) учасника оптового енергетичного ринку від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) на оптовому енергетичному ринку. |
| Відсутні | Положення відсутнє. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **3.4. Визначення розміру штрафу для порушень Категорії 2** | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Пропонується нова глава для відображення методики визначення розміру штрафу для порушень Категорії 2. |  |
| Відсутні | Положення відсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **3.4.1. Загальний підхід**  3.4.1.1. Підсумковий розмір штрафу розраховується шляхом визначення початкового розміру штрафу та застосування до нього подальших коригувань, як зазначено у параграфах 3.4.2. – 3.4.6. цієї глави.  3.4.1.2. При визначенні підсумкового розміру штрафу під час розгляду та до прийняття НКРЕКП рішення про накладення штрафу за порушення законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках за результатами розслідування зловживань на оптових енергетичних ринках НКРЕКП враховуватиме обставини, коли особа – порушник добровільно (за власною ініціативою), вчасно та ефективно вживає належних заходів для усунення наслідків порушення, таких як, наприклад:   1. виправлення будь-якого оманливого твердження чи враження; 2. притягнення посадових осіб до дисциплінарної відповідальності; 3. вжиття заходів для того, щоб подібні проблеми не виникали в майбутньому.   3.4.1.3. Якщо за результатами розслідування зловживання на оптовому енергетичному ринку або у ході розгляду НКРЕКП справи про зловживання на оптовому енергетичному ринку, до прийняття рішення, будуть встановлені обставини, які свідчать про те, що зловживання відноситься до Категорії 1, а отже потребує додаткового розслідування, то при визначенні розміру штрафів застосовуються положення глав 3.3. та 3.6. цього Порядку. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Для зручності новий текст наведено звичайним (не жирним) шрифтом. |  |
| Відсутні | Положення відсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **3.4.2. Крок 2. Визначення початкового розміру штрафу**  3.4.2.1. Початковий розмір штрафу визначається шляхом застосування до базового показника, зменшеного в десять разів, коригуючого коефіцієнту (відсотку) відповідно до критеріїв оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення.  3.4.2.2. У більшості випадків базовим показником вважатиметься дохід, отриманий суб’єктом господарювання протягом періоду вчинення порушення, від здійснення операцій з певними оптовими енергетичними продуктами (відповідною товарною продукцією чи товаром) або у сферах діяльності, яких стосується таке порушення («відповідний дохід»). У таких випадках НКРЕКП визначатиме розмір відповідного доходу порушника та використовуватиме його у якості базового показника.  У випадках, коли порушення тривало менше 12 місяців або було одноразовою подією, відповідним доходом вважатиметься дохід, отриманий суб’єктом господарювання протягом 12 місяців, що передували припиненню порушення. При цьому, у випадках, коли суб’єкт господарювання існував чи отримував дохід від здійснення операцій з певними оптовими енергетичними продуктами (відповідною товарною продукцією чи товаром) або у сферах діяльності, яких стосується таке порушення, протягом періоду менше 12 місяців, його відповідний дохід пропорційно перераховуватиметься до еквівалента відповідного доходу за 12 місяців.  У тих випадках, коли відповідний дохід не може вважатися базовим показником, який міг би визначати розмір шкоди чи потенційної шкоди внаслідок вчинення порушення, НКРЕКП використовуватиме відповідну альтернативу, наприклад прибуток суб’єкта господарювання.  3.4.2.3. Після визначення розміру базового показника (відповідного доходу чи прийнятної альтернативи), НКРЕКП визначає величину коригуючого коефіцієнта (відсотка) відповідно до критеріїв оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення.  Для цього, по-перше, НКРЕКП здійснює оцінку характеру, тривалості та серйозності порушення відповідно до пунктів 3.4.2.4. – 3.4.2.7. цієї глави аби визначити, який рівень результуючого коригуючого коефіцієнту (відсотку) є найбільш відповідним для даного випадку. По-друге, за результатами оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення НКРЕКП розраховує коригуючий коефіцієнт (відсоток) відповідно до критеріїв оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення за формулою, визначеною пунктом 3.4.2.8. цієї глави.  3.4.2.4. При здійсненні оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення НКРЕКП враховує різні фактори, які поділяються на відповідні категорії, визначені в пунктах 3.4.2.5. – 3.4.2.7. цієї глави. Проте ці рамкові умови, фактори та критерії оцінки є орієнтовними. Оцінка не має здійснюватись простим арифметичним визначенням середнього значення по кількості факторів у кожній категорії, а залежатиме від конкретних обставин справи. Мають бути взяті до уваги всі фактори, але залежно від випадку та його обставин навіть один фактор може мати достатнє значення для визначення загального результату.  3.4.2.5. НКРЕКП здійснює оцінку характеру порушення та обирає коригуючий коефіцієнт (відсоток) в діапазоні від 1 % до 10 %, поділеному на три фіксовані рівні, які за ковзною шкалою відображають істотність порушення. Чим істотніше порушення, тим вищий рівень та відповідно відсоток, а саме:  Рівень 1 = 1 %;  Рівень 2 = 5 %;  Рівень 3 = 10 %.  Фактори, що беруться до уваги НКРЕКП при здійсненні оцінки характеру порушення, вчиненого суб’єктом господарювання, можуть включати, але не обмежуватися такими:   * частота порушення (одноразове, повторюване один чи декілька разів, багаторазове й регулярне / систематичне); * чи було порушення вчинене ненавмисно, з необережності чи навмисно; зокрема:   + чи знало або мало б знати вище керівництво суб’єкта господарювання про порушення або обставини, що призвели до порушення (не знало, було повідомлено після вчинення порушення, знало заздалегідь);   + чи вважав суб’єкт господарювання на обґрунтованих підставах, що його поведінка не є порушенням; та   + чи вжив суб’єкт господарювання всіх розумних запобіжних заходів і чи проявив всю належну обачність, щоб уникнути порушення; * чи було порушення вчинене суб’єктом господарювання одноосібно, чи спільно або у координації з одним або декількома учасниками оптового енергетичного ринку, зокрема з афілійованими (пов’язаними) суб’єктами господарювання чи посадовими особами таких суб’єктів господарювання; * чи спроможний суб’єкт господарювання вести бізнес доброчесним чином; зокрема:   + чи виявило порушення серйозні або системні недоліки у внутрішніх процедурах, кодексах чи регламентах суб’єкта господарювання або в системах управління чи внутрішнього контроля, що стосуються всього або частини бізнесу суб’єкта господарювання.   Фактори, які свідчать про те, що вчинене порушення було навмисним, можуть включати, але не обмежуватися такими:   * вище керівництво та / або відповідальна посадова особа суб’єкта господарювання мали намір або передбачили, що ймовірні або фактичні наслідки їхніх дій чи бездіяльності призведуть до порушення; * вище керівництво та / або відповідальна посадова особа суб’єкта господарювання знали, що їхні дії не відповідають внутрішнім процедурам, кодексам чи регламентам суб’єкта господарювання; * вище керівництво та / або відповідальна посадова особа суб’єкта господарювання діяли таким чином, щоб уникнути або зменшити ризик того, що порушення буде виявлено; та * суб’єкт господарювання отримав розумну професійну пораду (консультацію) до того, як сталося порушення, і не дотримався цієї поради. Отримання професійної консультації не знімає з суб’єкта господарювання та його посадових осіб відповідальності за дотримання чинних правил і вимог.   Фактори, які свідчать про те, що вчинене порушення було з необережності, можуть включати, але не обмежуватися такими:   * вище керівництво та / або відповідальна посадова особа суб’єкта господарювання розуміли, що існує ризик того, що їхні дії чи бездіяльність можуть призвести до порушення, і не змогли належним чином зменшити цей ризик або перевірити, чи вони діяли відповідно до внутрішніх процедур, кодексів чи регламентів суб’єкта господарювання; та * вище керівництво та / або відповідальна посадова особа суб’єкта господарювання не забезпечили належного нагляду за колегами, дії яких призвели до порушення.   3.4.2.6. НКРЕКП здійснює оцінку тривалості порушення та обирає коригуючий коефіцієнт (відсоток) в діапазоні від 1 % до 10 %, поділеному на три фіксовані рівні, які за ковзною шкалою відображають істотність порушення. Чим істотніше порушення, тим вищий рівень та відповідно відсоток, а саме:  Рівень 1 = 1 %;  Рівень 2 = 5 %;  Рівень 3 = 10 %.  Цим рівням відповідатимуть такі значення факторів:  Рівень 1 – тривалість порушення від 1 дня до 1 місяця;  Рівень 2 – тривалість порушення від 1 до 12 місяців;  Рівень 3 – тривалість порушення перевищує 12 місяців.  Тривалість порушення визначається від дати фактичного початку дій чи бездіяльності особи, що становлять порушення законодавства у сфері запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках, та до:   1. дати фактичного припинення порушником таких дій чи бездіяльності, або 2. дати складення акту перевірки чи висновку про результати розслідування зловживань на оптовому енергетичному ринку, якщо порушення триває.   3.4.2.7. НКРЕКП здійснює оцінку серйозності порушення та обирає коригуючий коефіцієнт (відсоток) в діапазоні від 1 % до 10 %, поділеному на три фіксовані рівня, які за ковзною шкалою відображають істотність порушення. Чим істотніше порушення, тим вищий рівень та відповідно відсоток, а саме:  Рівень 1 = 1 %;  Рівень 2 = 5 %;  Рівень 3 = 10 %.  Фактори, що беруться до уваги НКРЕКП при здійсненні оцінки серйозності порушення, вчиненого суб’єктом господарювання, можуть включати, але не обмежуватися такими:   * наскільки значним виявився розмір додаткової вигоди, яку суб’єкт господарювання отримав чи планував отримати, внаслідок порушення, безпосередньо чи опосередковано (додаткова вигода відсутня чи була невеликою); * чи заподіяло порушення, та якщо так, то у якій мірі, шкоду (збитки) або потенціальну шкоду (ризик збитків) для окремих учасників оптових ринків електричної енергії та / або природного газу або споживачів, чи для оптових енергетичних ринків в цілому (не було взагалі чи мали місце невеликі збитки або ризики збитків); * чи мало порушення негативний вплив або ризик негативного впливу на впорядкованість функціонування (включаючи передусім ціноутворення, рівень цін та конкуренцію) оптових ринків електричної енергії та / або природного газу і якщо так, то наскільки серйозним був цей вплив (не було жодного фактичного або потенційного впливу чи мав місце обмежений вплив), включаючи думку НКРЕКП про те, наскільки вагомим виявився вплив на довіру до оптових енергетичних ринків в цілому (довіра до ринків не зазнала змін чи була незначним чином погіршена).   По кожному з факторів, що беруться до уваги НКРЕКП при здійсненні оцінки серйозності порушення, окремо визначається відповідний рівень, та згодом здійснюється узагальнення по всіх факторах, з урахуванням положень пункту 3.4.2.4. цієї глави, за таким підходом:   * якщо всі або більшість оцінених факторів виявились факторами одного рівня, серйозність порушення вважається на цьому рівні; * якщо всі або більшість оцінених факторів виявились факторами різних рівнів, серйозність порушення визначається на рівні фактору, який посідає другий за істотністю рівень.   При визначенні істотності шкоди (збитків) або потенціальної шкоди (ризика збитків) для окремих учасників оптових ринків електричної енергії та / або природного газу або споживачів, чи для оптових енергетичних ринків в цілому, чи додаткової вигоди, яку суб’єкт господарювання отримав чи планував отримати, внаслідок порушення, НКРЕКП застосовує такі значення факторів:   | Розмір шкоди (збитків) / додаткової вигоди | Рівень фактору | | --- | --- | | від 1 грн до 1 000 000 грн | фактор Рівня 1 | | від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн | фактор Рівня 2 | | від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн включно | фактор Рівня 3 |   У разі відсутності шкоди (збитків) від вчиненого порушення або неможливості обрахунку розміру шкоди (збитків) чи додаткової вигоди відповідний фактор вважається «фактором Рівня 1».  Розрахунок розміру шкоди чи додаткової вигоди здійснюється згідно з алгоритмом, наведеним у додатку 3 до цього Порядку.  3.4.2.8. Коригуючий коефіцієнт (відсоток) відповідно до критеріїв оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення визначається за результатами оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення у порядку, визначеному пунктами 3.4.2.4. – 3.4.2.7. цієї глави, розраховується за формулою:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (4.1) | |  | | | | | | де: |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) відповідно до критеріїв оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення; | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) відповідно до критеріїв оцінки характеру порушення; | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) відповідно до критеріїв оцінки тривалості порушення; | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) відповідно до критеріїв оцінки серйозності порушення. | |   3.4.2.9. Початковий розмір штрафу визначається за формулою:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (4.2) | |  | | | | | | де: |  |  | – початковий розмір штрафу; | | | |  |  |  | – базовий показник; | | | |  |  |  | – коригуючий коефіцієнт (відсоток) відповідно до критеріїв оцінки характеру, тривалості та серйозності порушення. | | | | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Для зручності новий текст наведено звичайним (не жирним) шрифтом. |  |
| Відсутні | Положення відсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **3.4.3. Крок 3. Коригування розміру штрафу з урахуванням пом’якшуючих та / або обтяжуючих обставин**  3.4.3.1. Коригування розміру штрафу з урахуванням пом’якшуючих та / або обтяжуючих обставин здійснюється відповідно до методології, описаної в параграфі 3.3.4. глави 3.3. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Для зручності новий текст наведено звичайним (не жирним) шрифтом. |  |
| Відсутні | Положення відсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **3.4.4. Крок 4. Коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень і забезпечення пропорційності покарання та порушення**  3.4.4.1. Коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень і забезпечення пропорційності покарання та порушення здійснюється відповідно до методології, описаної в параграфі 3.3.5. глави 3.3. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Для зручності новий текст наведено звичайним (не жирним) шрифтом. |  |
| Відсутні | Положення відсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **3.4.5. Крок 5. Застосування індивідуальних пом'якшень**  3.4.5.1. Застосування індивідуальних пом'якшень здійснюється відповідно до методології, описаної в параграфі 3.3.6. глави 3.3. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Для зручності новий текст наведено звичайним (не жирним) шрифтом. |  |
| Відсутні | Положення відсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **3.4.6. Крок 6: Визначення підсумкового розміру штрафу у межах граничних розмірів штрафу, передбачених законодавством**  3.4.6.1. Підсумковим розміром штрафу за правопорушення є штраф, розрахований відповідно до положень пункту 3.4.1.1. цієї глави.  3.4.6.2. Підсумковий розмір штрафу не може перевищувати максимальних розмірів штрафів за конкретні порушення, передбачених відповідними пунктами частини четвертої статті 59 Закону України «Про ринок природного газу» та частини четвертої статті 77 Закону України «Про ринок електричної енергії» (з врахуванням перехідних положень Закону України № 3141-IX від 10 червня 2023 року «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових ринках електричної енергії»).  Якщо підсумковий розмір штрафу перевищує максимальний розмір штрафу, передбачений законодавством, НКРЕКП коригує цей підсумковий розмір штрафу до рівня відповідного максимального розміру штрафу. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Для зручності новий текст наведено звичайним (не жирним) шрифтом. |  |
| Відсутні | Положення відсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **3.5. Визначення розміру штрафу для порушень Категорії 3**  3.5.1. НКРЕКП визначає розмір штрафу за порушення цієї категорії таким чином, щоб спочатку, при незначній кількості порушень, штраф для порушника був мінімальним чи наближеним до мінімального, проте при подальших часто повторюваних чи систематичих порушеннях, вчинених цією ж особою або її правонаступником, розмір штрафу зростав пришвидшеним темпом, до досягнення максимальних розмірів, встановлених законодавством.  3.5.2. У якості базового показника в цьому випадку НКРЕКП використовуватиме мінімальні розміри штрафів за відповідні порушення, визначені підпунктом в) пункту 4) й підпунктами а) та б) пункту 5) частини четвертої статті 77 Закону України «Про ринок електричної енергії» і підпунктами б1), б2), г) та е) пункту 5) частини четвертої статті 59 Закону України «Про ринок природного газу».  3.5.3. Розмір штрафу розраховується за формулою:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (5.1) | |  | | | | | | де: | *P* |  | – розмір штрафу; | | |  |  |  | – базовий показник, визначений відповідно до параграфу 3.5.2. цієї глави; | | |  |  |  | – номер повторення порушення такого роду, n=1 для першого порушення, n=2 для другого такого порушення, і так далі. | |   3.5.4. Підсумковий розмір штрафу не може перевищувати максимальних розмірів штрафів за порушення, передбачених відповідними зазначеними у параграфі 3.5.2. цієї глави пунктами частини четвертої статті 77 Закону України «Про ринок електричної енергії» та частини четвертої статті 59 Закону України «Про ринок природного газу».  Якщо підсумковий розмір штрафу перевищує максимальний розмір штрафу, передбачений законодавством, НКРЕКП коригує цей підсумковий розмір штрафу до рівня відповідного максимального розміру штрафу та при подальших порушеннях, вчинених цією ж особою або її правонаступником, застосовує такий максимальний розмір штрафу. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Пропонується нова глава для відображення методики визначення розміру штрафу для порушень Категорії 3.  Для зручності новий текст наведено звичайним (не жирним) шрифтом. |  |
| Відсутні | Положення відсутнє. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  **3.6. Визначення розміру штрафу для порушень Категорії 4** | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Пропонується нова глава для відображення методики визначення розміру штрафу для порушень Категорії 4. |  |
| Відсутні | Положення відсутні. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  3.6.1. У деяких випадках може бути недоцільним вживати заходів проти суб’єкта господарювання (юридичної особи) за поведінку фізичної особи (наприклад, якщо юридична особа може довести, що вона вжила всіх розумних заходів для запобігання порушенню).  В інших випадках може бути доцільним вжити заходів як проти юридичної, так і проти фізичної особи.  Під фізичною особою розуміється посадова особа [суб'єкту природної монополій або] суб'єкту господарювання на [суміжних] ринках у сферах енергетики та комунальних послуг.  3.6.2. Статтею 244**18** Кодексу України про адміністративні правопорушення НКРЕКП надані повноваження розглядати справи про адміністративні правопорушення, передбачені [статтями 163**-18**](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/80731-10#n4455), [163**-19**](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/80731-10#n4461), [188**-36**](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/80731-10#n2228) цього Кодексу та встановлені гранічні розміри штрафів, що застосовуються до осіб, які вчинили дії, передбачені цими статтями.  При цьому, під особами, які вчинили дії, передбачені [статтями 163**-18**](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/80731-10#n4455) та [163**-19**](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/80731-10#n4461), розуміються фізичні особи, які вчинили дії, передбачені цими статтями, або у разі вчинення таких дій юридичною особою - фізична особа, яка самостійно або як член колегіального органу юридичної особи уповноважена на: виконання функцій з представництва юридичної особи та/або прийняття рішень від імені юридичної особи, та/або здійснення контролю за діяльністю юридичної особи.  Фізична особа може бути притягнена до адміністративної відповідальності у таких випадках:   1. ненадання, несвоєчасне надання інформації, необхідної для виконання покладених на НКРЕКП завдань, надання завідомо недостовірних даних, або відмова від надання інформації; 2. невиконання або несвоєчасне виконання суб'єктами господарювання рішень НКРЕКП, 3. скоєння дій учасниками оптового енергетичного ринку, що мають ознаки маніпулювання на оптових енергетичних ринках, визначені законодавством у сфері енергетики; 4. розкриття, передачі або надання доступу до інсайдерської інформації, а також надання рекомендацій іншим особам щодо купівлі або продажу оптових енергетичних продуктів, перелік яких визначений законодавством у сфері енергетики, а також вчинення на власну користь або на користь інших осіб прямо або опосередковано правочинів з використанням інсайдерської інформації, спрямованих на купівлю або продаж оптових енергетичних продуктів, яких стосується інсайдерська інформація.   3.6.3. НКРЕКП визначає розмір штрафу за порушення цієї категорії таким чином, щоб спочатку, при незначній кількості порушень, штраф для порушника був мінімальним чи наближеним до мінімального, проте при подальших часто повторюваних чи систематичих порушеннях, вчинених цією ж особою у розумінні параграфів 3.6.1. та 3.6.2. цієї глави, незалежно від того, до якої юридичної особи (суб’єкта господарювання) вона має відношення, розмір штрафу зростав пришвидшеним темпом, до досягнення максимальних розмірів, встановлених законодавством.  3.6.4. У якості базового показника в цьому випадку НКРЕКП використовуватиме мінімальні розміри штрафів за відповідні порушення, передбачені [статтями 163**-18**](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/80731-10#n4455), [163**-19**](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/80731-10#n4461), [188**-36**](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/80731-10#n2228) та пункту 6) частини четвертої статті 59 Закону України «Про ринок природного газу».  3.6.5. Розмір штрафу розраховується за формулою:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | (6.1) | |  | | | | | | де: | *P* |  | – розмір штрафу; | | |  |  |  | – базовий показник, визначений відповідно до пункту 3.6.4. цієї глави; | | |  |  |  | – номер повторення порушення такого роду, n=1 для першого порушення, n=2 для другого такого порушення, і так далі. | |   3.6.6. Підсумковий розмір штрафу не може перевищувати максимальних розмірів штрафів за порушення, передбачених відповідними зазначеними у параграфі 3.6.4. цієї глави статтями Кодексу України про адміністративні правопорушення та частини четвертої статті 59 Закону України «Про ринок природного газу».  Якщо підсумковий розмір штрафу перевищує максимальний розмір штрафу, передбачений законодавством, НКРЕКП коригує цей підсумковий розмір штрафу до рівня відповідного максимального розміру штрафу та при подальших порушеннях, вчинених цією ж особою у розумінні пунктів 3.6.1. та 3.6.2. цієї глави, незалежно від того, до якої юридичної особи (суб’єкта господарювання) вона має відношення, застосовує такий максимальний розмір штрафу. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Для зручності новий текст наведено звичайним (не жирним) шрифтом. |  |
| Відсутній | **Відсутній** | *ГС «УВЕА»*  **Доповнити пунктом:**  **3.7. За зверненням порушника НКРЕКП має право погодити розстрочення виплати штрафу.** | *ГС «УВЕА»*  Враховуючи розміри потенційних штрафів, негайна сплата такого штрафу може призвести до унеможливлювання подальшої діяльності товариства | Потребує обговорення |
| Відсутній | **Відсутній** | *ГС «УВЕА»*  **Доповнити розділом:**  **Порядок проведення консультацій із Секретаріатом Енергетичного Співтовариства** | *ГС «УВЕА»*  Відповідно до Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках» протягом двох років з дня набрання чинності цим Законом Регулятор у разі скоєння правопорушення на ринку електричної енергії та/або на ринку природного газу приймає у межах своїх повноважень рішення про накладення штрафів за зловживання на оптовому енергетичному ринку на учасників ринку (крім споживачів, що не є учасниками оптового енергетичного ринку) після консультацій із Секретаріатом Енергетичного Співтовариства.  Порядок не містить норм щодо того, що при визначенні розміру штрафів проводяться консультації із Секретаріатом Енергетичного Співтовариства, а також яким саме чином вони проводяться, в який період тощо.  Ці норми повинні бути розроблені Регулятором за участю Секретаріату і надані учасникам ринку для ознайомлення, подання зауважень та пропозицій. | Пропозицію не враховано.  Регулятор діє згідно з Конституцією та законами України. Перевантаження методики новими положеннями є недоречним. |
| **Додаток 1**  **до Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг**  **(пункт 1.4 глави 1 розділу І)**  **Алгоритм розрахунку шкоди, завданої державі, споживачам, учасникам оптового енергетичного ринку, або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом НКРЕКП/суб’єктом розслідування внаслідок порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, а також за зловживання на оптовому енергетичному ринку** | | | | |
| Додаток 1 | **Алгоритм розрахунку шкоди, завданої державі, споживачам, учасникам оптового енергетичного ринку, або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом НКРЕКП/суб’єктом розслідування внаслідок порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, а також за зловживання на оптовому енергетичному ринку** | *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  Пропонуємо вилучити Алгоритм розрахунку шкоди, завданої державі, споживачам, учасникам оптового енергетичного ринку, або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом НКРЕКП/суб’єктом розслідування внаслідок порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, а також за зловживання на оптовому енергетичному ринку (Додаток 1 до Методики)  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  **Алгоритм розрахунку шкоди, заподіяної ~~завданої~~ державі, споживачам, учасникам оптового енергетичного ринку, або потенційного доходу ~~додаткової вигоди,~~ отриманої ліцензіатом НКРЕКП/суб’єктом розслідування внаслідок порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, а також за зловживання на оптовому енергетичному ринку**  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Додаток 1 до Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг  (пункт ~~1.4~~ **2.2.16** глави ~~1~~ **2** розділу ~~І~~**ІІ**)  **Алгоритм розрахунку шкоди, завданої державі, споживачам, ~~учасникам оптового енергетичного ринку~~, іншим ліцензіатам, або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом ~~НКРЕКП/суб’єктом розслідування~~ внаслідок порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов~~, а також за зловживання на оптовому енергетичному ринку~~**  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  Підхід до розрахунку збитків за REMIT повинен бути чітко відокремлений від інших порушень. Необхідно уточнити, що розрахунок збитків за REMIT здійснюється в ході розслідування справи на основі оприлюднених даних, оскільки більшість інформації/дій вже охоплено процедурою розслідування, тому дублювання не потребує. Також слід враховувати транскордонні наслідки порушення. Також взагалі відсутня процедура реституції. | *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  НКРЕКП не наділена законодавством повноваженнями щодо розрахунку шкоди чи правами підрахунку додаткової вигоди. Крім того, вказане значно ускладнить процедуру обчислення розміру штрафу та суттєво збільшить тривалість процесу обрахунку. Враховуючи, що коефіцієнт, який визначається за пунктом 2.2.16. не вплине суттєво на фінальний розмір штрафу – пропонуємо спростити документ, видаливши вказаний компонент з розрахунку.  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  Пропонуємо вилучити Додаток 1 повністю  Алгоритм розрахунку шкоди:  - не містить інформації яким саме чином має фіксуватися процес збору та аналізу документів і інформації для підрахунку шкоди/вигоди, а також результати такого аналізу;  - суттєво ускладнює процедуру підрахунку розміру штрафів (збір додаткових документів та інформації, оцінка достатності тощо);  - виходить за межі повноважень Регулятора, встановлених законодавством  *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Посилання на пункт 2.2.16 глави 2 розділу ІІ для ліцензіатів.  Назву приведено у відповідність до пункту 2.2.16 глави 2 розділу ІІ. | Потребує обговорення |
| Пункт 1 | 1. У разі наявності шкоди, завданої державі, споживачам, учасникам оптового енергетичного ринку/ліцензіатам НКРЕКП, або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом /суб’єктом розслідування внаслідок порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, а також за зловживання на оптовому енергетичному ринку, та об’єктивних можливостей для визначення матеріального характеру наслідків таких неправомірних дій, відповідальний структурний підрозділ НКРЕКП для цілей визначення коефіцієнту, що застосовується при обрахунку початкового розміру штрафу, здійснює розрахунок шкоди, завданої державі, споживачам, учасникам оптового енергетичного ринку/ліцензіатам НКРЕКП, або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом/суб’єктом розслідування внаслідок порушення згідно з таким алгоритмом: | *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ГС «РЕУ»*  1. У разі наявності шкоди, завданої ~~державі,~~ споживачам, учасникам оптового енергетичного ринку/ліцензіатам НКРЕКП, або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом /суб’єктом розслідування внаслідок порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, а також за зловживання на оптовому енергетичному ринку, та об’єктивних можливостей для визначення матеріального характеру наслідків таких неправомірних дій, відповідальний структурний підрозділ НКРЕКП для цілей визначення коефіцієнту, що застосовується при обрахунку початкового розміру штрафу, здійснює розрахунок шкоди, завданої ~~державі,~~ споживачам, учасникам оптового енергетичного ринку/ліцензіатам НКРЕКП, або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом/суб’єктом розслідування внаслідок порушення згідно з таким алгоритмом:  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  1. У разі наявності шкоди, завданої державі, споживачам, **~~учасникам оптового енергетичного ринку/~~іншим** ліцензіатам ~~НКРЕКП~~, **,** або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом **~~/суб’єктом розслідування~~** внаслідок порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, **~~а також за зловживання на оптовому енергетичному ринку~~**, та об’єктивних можливостей для визначення матеріального характеру наслідків таких неправомірних дій, відповідальний структурний підрозділ НКРЕКП для цілей визначення коефіцієнту, що застосовується при обрахунку початкового розміру штрафу, здійснює розрахунок шкоди, завданої державі, споживачам, **~~учасникам оптового енергетичного ринку/~~іншим** ліцензіатам ~~НКРЕКП~~, , або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом**~~/суб’єктом розслідування~~** внаслідок порушення згідно з таким алгоритмом: | *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  З редакції незрозуміло критерію визначення постраждалої сторони у особі держави; пропонується уточнення.  *ГС «РЕУ»*  Складно уявити яким чином можна довести постраждалість держави.  Редакція цього пункту має додатково обговорюватися. | Потребує обговорення |
| Підпункт 1 пункту 1 | 1) ідентифікація виду зловживання (здійснення операцій з оптовими енергетичними продуктами без реєстрації як учасника оптового енергетичного ринку/ліцензіатам НКРЕКП, порушення встановлених обмежень щодо використання інсайдерської інформації, маніпулювання та спроби маніпулювання на оптовому енергетичному ринку, нерозкриття або розкриття інсайдерської інформації з порушенням встановлених для розкриття такої інформації вимог);  ідентифікація типу (шкода, завдана споживачу чи іншому учаснику оптового енергетичного ринку/ліцензіату НКРЕКП, або отримана додаткова вигода);  ідентифікація характеру (пошкоджені прилади/обладнання/будівлі споживачів, отриманий неправомірний додатковий прибуток, що відображено у звітності, несплачені гарантовані компенсації тощо);  ідентифікація обставин/причин (з вини суб’єкта розслідування/ліцензіата НКРЕКП, за обставин непереборної сили, за попередньою змовою ліцензіата/суб’єкта розслідування з іншими суб’єктами тощо);  ідентифікація кола постраждалих суб’єктів (споживач чи інші учасники оптового енергетичного ринку/ліцензіати НКРЕКП) та наслідків неправомірних дій суб’єкта розслідування/ліцензіата НКРЕКП, що призвели до шкоди або додаткової вигоди; | *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  1) ідентифікація виду зловживання (~~здійснення операцій з оптовими енергетичними продуктами без реєстрації як учасника оптового енергетичного ринку/ліцензіатам НКРЕКП~~, порушення встановлених обмежень щодо використання інсайдерської інформації, маніпулювання та спроби маніпулювання на оптовому енергетичному ринку, нерозкриття або розкриття інсайдерської інформації з порушенням встановлених для розкриття такої інформації вимог);  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  1) ~~ідентифікація виду зловживання (здійснення операцій з оптовими енергетичними продуктами без реєстрації як учасника оптового енергетичного ринку/ліцензіатам НКРЕКП, порушення встановлених обмежень щодо використання інсайдерської інформації, маніпулювання та спроби маніпулювання на оптовому енергетичному ринку, нерозкриття або розкриття інсайдерської інформації з порушенням встановлених для розкриття такої інформації вимог);~~  ідентифікація типу (шкода, завдана **державі,** споживачу чи іншому ~~учаснику оптового енергетичного ринку/~~ліцензіату ~~НКРЕКП~~, **,** або отримана додаткова вигода);  ідентифікація характеру (пошкоджені прилади/обладнання/будівлі споживачів, отриманий неправомірний додатковий прибуток, що відображено у звітності, несплачені гарантовані компенсації тощо);  ідентифікація обставин/причин (з вини ~~суб’єкта розслідування/~~ліцензіата ~~НКРЕКП~~, за обставин непереборної сили, за попередньою змовою ліцензіата~~/суб’єкта розслідування~~ з іншими **ліцензіатами,** тощо);  ідентифікація кола постраждалих суб’єктів (**держава,** споживач**і,** ~~чи~~ інші ~~учасники оптового енергетичного ринку/~~ліцензіати ~~НКРЕКП~~) та наслідків неправомірних дій ~~суб’єкта розслідування/~~ліцензіата ~~НКРЕКП~~, що призвели до **завдання** шкоди або **отримання** додаткової вигоди;  *СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА*  1) ідентифікація виду зловживання (здійснення операцій з оптовими енергетичними продуктами без реєстрації як учасника оптового енергетичного ринку/ліцензіатам НКРЕКП, порушення встановлених обмежень щодо використання інсайдерської інформації, маніпулювання та спроби маніпулювання на оптовому енергетичному ринку, нерозкриття або розкриття інсайдерської інформації з порушенням встановлених для розкриття такої інформації вимог);  ідентифікація типу (шкода, завдана споживачу чи іншому учаснику оптового енергетичного ринку/ліцензіату НКРЕКП, **та/**або отримана додаткова вигода);  ідентифікація характеру (пошкоджені прилади/обладнання/будівлі споживачів, отриманий неправомірний додатковий прибуток, що відображено у звітності **[В якій звітності? Потребує уточнення, (також може бути не відображено на момент розслідування)]**, несплачені гарантовані компенсації тощо);  ідентифікація обставин/причин (з вини суб’єкта розслідування/ліцензіата НКРЕКП, за обставин непереборної сили, за попередньою змовою ліцензіата/суб’єкта розслідування з іншими суб’єктами тощо);  ідентифікація кола постраждалих суб’єктів (споживач чи інші учасники оптового енергетичного ринку/ліцензіати НКРЕКП) та наслідків неправомірних дій суб’єкта розслідування/ліцензіата НКРЕКП, що призвели до шкоди або додаткової вигоди; | *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  оскільки відповідно до пп. 19 ч.2 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» зловживаннями на оптовому енергетичному ринку є:  порушення встановлених обмежень щодо використання інсайдерської інформації;  маніпулювання та спроби маніпулювання на ринку електричної енергії;  нерозкриття або розкриття інсайдерської інформації з порушенням встановлених для розкриття такої інформації вимог. | Потребує обговорення |
| Підпункт 2 пункту 1 | 2) збір вихідних даних та інформації для проведення роботи зі встановлення шкоди або додаткової вигоди внаслідок порушення (документально засвідчені уповноваженими органами та/або суб’єктами господарювання, наприклад, експертними висновками, актами, витягами з протоколів, довідками, офіційними звітами зі здійснення діяльності, іншими документами, вартісні та/або технічні параметри завданої шкоди чи отриманої додаткової вигоди), у тому числі джерела інформації щодо заподіяної шкоди чи отриманої додаткової вигоди (скарга/претензія споживача, учасника оптового енергетичного ринку/ліцензіата НКРЕКП, самостійне виявлення НКРЕКП під час перевірки тощо); | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  2) збір вихідних даних та інформації для проведення роботи зі встановлення шкоди або додаткової вигоди внаслідок порушення (документально засвідчені уповноваженими органами та/або суб’єктами господарювання, наприклад, експертними висновками, актами, витягами з протоколів, довідками, офіційними звітами зі здійснення діяльності, іншими документами, вартісні та/або технічні параметри завданої шкоди чи отриманої додаткової вигоди), у тому числі джерела інформації щодо заподіяної шкоди чи отриманої додаткової вигоди (**заява, клопотання чи** скарга/претензія **державного органу**, споживача, ~~учасника оптового енергетичного ринку/~~**іншого** ліцензіата ~~НКРЕКП~~, **,** самостійне виявлення НКРЕКП під час перевірки тощо); |  | Потребує обговорення |
| Підпункт 3 пункту 1 | 3) співставлення інформації, отриманої в результаті перевірки НКРЕКП або опрацювання заяв та клопотань споживачів або інших учасників оптового енергетичного ринку/ліцензіатів НКРЕКП, та наявної в офіційних документах, зокрема, первинних документах порушника та інших учасників оптового енергетичного ринку/ліцензіатів НКРЕКП (бухгалтерська звітність, договори, моніторингова звітність, акти прийому-передачі, висновки експертів, акти комісій тощо); | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  3) співставлення інформації, отриманої в результаті перевірки НКРЕКП або опрацювання заяв та клопотань**, скарг/претензій** **державних органів,** споживачів або інших ~~учасників оптового енергетичного ринку/~~ліцензіатів ~~НКРЕКП~~, **,** та наявної в офіційних документах, зокрема, первинних документах порушника та інших ~~учасників оптового енергетичного ринку/~~ліцензіатів ~~НКРЕКП~~**,** (бухгалтерська звітність, договори, моніторингова звітність, акти прийому-передачі, висновки експертів, акти комісій тощо); |  | Потребує обговорення |
| Підпункт 5 пункту 1 | 5) ініціювання НКРЕКП за потреби проведення експертизи, здійснення додаткових запитів на інформацію/документи/докази для цілей встановлення шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного ринку/ліцензіатам НКРЕКП, або додаткової вигоди, отриманої внаслідок порушення; | *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  5) ініціювання НКРЕКП ~~за потреби~~ проведення експертизи, здійснення додаткових запитів на інформацію/документи/докази для цілей встановлення шкоди, **заподіяної** ~~завданої~~ учасникам оптового енергетичного ринку/ліцензіатам НКРЕКП, або **потенційного доходу** додаткової вигоди, отриманої внаслідок порушення;  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  5) ініціювання НКРЕКП за потреби проведення експертизи, здійснення додаткових запитів на інформацію/документи/докази для цілей встановлення шкоди, завданої **державі, споживачам, іншим** ~~учасникам оптового енергетичного ринку/~~ліцензіатам ~~НКРЕКП~~, **,** або додаткової вигоди, отриманої внаслідок порушення; | *ПрАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»*  Абз.1 ч.4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії» містить словосполучення «заподіяна шкода» та «потенційний дохід». Враховуючи невідповідність абзацу 1 частини 4 статті 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії словосполучень «завдана шкода» та «додаткова вигода» пропонується змінити формулювання відповідно до Закону. | Потребує обговорення |
| Підпункт 6 пункту 1 | 6) визначення остаточного розміру шкоди або додаткової вигоди шляхом додавання величин, отриманих у результаті дій, здійснених згідно з цим підпунктом, комплексний розрахунок шкоди або додаткової вигоди, що передбачає застосування таких загальновживаних методів розрахунку:  метод прямого розрахунку додаткової вигоди або завданої шкоди, що заснований на аналізі первинних документів, виставлених рахунків, інших підтверджуючих документів та визначенні розміру додаткової вигоди/шкоди шляхом проведення додаткових розрахунків НКРЕКП згідно з чинним законодавством;  оціночний метод, що заснований на визначенні вартості відновлення/заміщення об’єктів, яким завдана шкода, на подібні об’єкти, які за своїми споживчими, функціональними, економічними показниками можуть бути їм рівноцінною заміною, на підставі інформації на ринку, встановленні різниці між прибутком (доходом), отриманим внаслідок настання обставин порушення та за відсутності обставин порушення;  врахування (за наявності) додаткових відомостей, що пов’язані із завданою шкодою та/або отриманою додатковою вигодою;  визначення кінцевої величини шкоди або додаткової вигоди шляхом додавання величин, отриманих у результаті дій, здійснених згідно з цим підпунктом. | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  6) визначення остаточного розміру шкоди або додаткової вигоди шляхом додавання величин, отриманих у результаті дій, здійснених згідно з цим підпунктом, комплексний розрахунок шкоди або додаткової вигоди, що передбачає застосування таких загальновживаних методів розрахунку:  метод прямого розрахунку додаткової вигоди або завданої шкоди, що заснований на аналізі первинних документів, виставлених рахунків, інших підтверджуючих документів та визначенні розміру додаткової вигоди/шкоди шляхом проведення додаткових розрахунків НКРЕКП згідно з чинним законодавством;  оціночний метод, що заснований на визначенні вартості відновлення/заміщення об’єктів, яким завдана шкода, на подібні об’єкти, які за своїми споживчими, функціональними, економічними показниками можуть бути їм рівноцінною заміною**~~, на підставі інформації на ринку, встановленні різниці між прибутком (доходом), отриманим внаслідок настання обставин порушення та за відсутності обставин порушення~~**;  врахування (за наявності) додаткових відомостей, що пов’язані із завданою шкодою та/або отриманою додатковою вигодою;  визначення кінцевої величини шкоди або додаткової вигоди шляхом додавання величин, отриманих у результаті дій, здійснених згідно з цим підпунктом.  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *…*  ~~визначення кінцевої величини шкоди або додаткової вигоди~~ ~~шляхом додавання величин, отриманих у результаті дій, здійснених згідно з цим підпунктом~~**.**  **Пропонується вилучити**  *ГС «УВЕА»*  6) визначення остаточного розміру шкоди або додаткової вигоди шляхом додавання величин, отриманих у результаті дій, здійснених згідно з цим підпунктом, комплексний розрахунок шкоди або додаткової вигоди, що передбачає застосування таких загальновживаних методів розрахунку:  метод прямого розрахунку додаткової вигоди або завданої шкоди, що заснований на аналізі первинних документів, **обґрунтовано** виставлених **та** **сплачених** рахунків, інших підтверджуючих документів та визначенні розміру додаткової вигоди **або** шкоди шляхом проведення додаткових розрахунків НКРЕКП згідно з чинним законодавством;  ~~оціночний метод, що заснований на визначенні вартості відновлення/заміщення об’єктів, яким завдана шкода, на подібні об’єкти, які за своїми споживчими, функціональними, економічними показниками можуть бути їм рівноцінною заміною, на підставі інформації на ринку, встановленні різниці між прибутком (доходом), отриманим внаслідок настання обставин порушення та за відсутності обставин порушення;~~  врахування (за наявності) додаткових відомостей, що пов’язані із завданою шкодою **~~та/~~**або отриманою додатковою вигодою;  визначення кінцевої величини шкоди або додаткової вигоди **~~шляхом додавання величин, отриманих у результаті дій, здійснених згідно з цим підпунктом.~~**  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  6) визначення остаточного розміру шкоди або додаткової вигоди шляхом додавання величин, отриманих у результаті дій, здійснених згідно з цим підпунктом, комплексний розрахунок шкоди або додаткової вигоди, що передбачає застосування **в тому числі, але не обмежуючись, таких методів розрахунку:**  метод прямого розрахунку додаткової вигоди або завданої шкоди, що заснований на аналізі первинних документів, виставлених рахунків, інших підтверджуючих документів та визначенні розміру додаткової вигоди/шкоди шляхом проведення додаткових розрахунків НКРЕКП згідно з чинним законодавством;  ~~оціночний метод, що заснований на визначенні вартості відновлення/заміщення об’єктів, яким завдана шкода, на подібні об’єкти, які за своїми споживчими, функціональними, економічними показниками можуть бути їм рівноцінною заміною, на підставі інформації на ринку, встановленні різниці між прибутком (доходом), отриманим внаслідок настання обставин порушення та за відсутності обставин порушення;~~  **оціночний метод розрахунку додаткової вигоди або завданої шкоди, що передбачає а) визначення вартості відтворення (заміщення) об’єктів, яким завдана шкода; б) визначення ринкової вартості подібних об’єктів, які за своїми технічними, споживчими, функціональними, економічними показниками можуть бути їм рівноцінною заміною; в) встановленні різниці між фінансовими результатами діяльності ліцензіата, отриманими внаслідок настання обставин порушення та за відсутності обставин порушення;**  врахування (за наявності) додаткових відомостей, що пов’язані із завданою шкодою та/або отриманою додатковою вигодою ліцензіата;  Визначення кінцевої величини шкоди або додаткової вигоди шляхом додавання величин, отриманих у результаті дій, здійснених згідно з цим підпунктом. | *TOB «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»*  Оціночний метод для визначення прибутку не може застосовуватись, оскільки завжди матиме суб’єктивний характер і не враховуватиме багато факторів, які впливають на конкретного суб’єкта, тим більше, що в результаті буде отримано розмір потенційного (умовного), а не фактичного прибутку.  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Питання розрахунку шкоди та додаткової вигоди не є питаннями компетенції НКРЕКП, тому пропонуємо не застосовувати ці складові.  *ГС «УВЕА»*  Редакційне уточнення  Методи прямого розрахунку і оціночний метод є взаємовиключними.  Методи прямого розрахунку і оціночний метод є взаємовиключними. | Потребує обговорення |
| **Додаток 2**  **до Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг**  **(пункт 2.2.8 глави 2.2 розділу ІІ)**  **Критерій «величина ліцензіата НКРЕКП» для оцінки серйозності порушення** | | | | |
| Додаток 2 | **Критерій «величина ліцензіата НКРЕКП» для оцінки серйозності порушення** | *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ТОВ «ДТЕК НАФТОГАЗ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *ГС «УВЕА»*  Пропонуємо вилучити Додаток 2 до Методики «Критерій «величина ліцензіата НКРЕКП» для серйозності порушення» ()  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Додаток 2 до Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг  (пункт 2.2.8 глави 2.2 розділу ІІ)  **Критерій «величина ліцензіата ~~НКРЕКП~~» для оцінки серйозності порушення** | *ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»*  *АСОЦІАЦІЯ «АГКУ»*  Величина учасника ринку жодним чином не впливає на вину порушника, тяжкість вчиненого порушення чи наміри щодо його вчинення та не повинні впливати на кваліфікацію порушення чи розміри санкцій  *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Враховуючи, що тип ліцензіату та його величина не впливають на його провину, суттєвість вчиненого правопорушення чи наміри щодо його вчинення, пропонуємо не застосовувати ці критерії під час визначення розміру санкцій  *ТОВ «ДТЕК НАФТОГАЗ»*  Величина ліцензіата не є критерієм визначення штрафів, адже не має жодного відношення до правопорушення та його масштабу.  *АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»*  *Відповідно до пропозицій, наданих до п.2.2.6 та 2.2.9 проєкту Порядку.*  *ГС «УВЕА»*  Величина ліцензіата не може бути критерієм визначення штрафів.  *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Пропонується всюди за текстом замінити термін «ліцензіат НКРЕКП» на «ліцензіат». | **Не враховано.**  Врахування виду діяльності та величини учасника ринку для розрахунку штрафних санкцій відповідає кращим практикам. Методика не передбачає штрафування ліцензіатів за їх розмір чи вид діяльності. При цьому однакове за суттю порушення здійснене різними ліцензіатами може мати різний вплив на ринок (в тому числі, зважаючи на розмір та вид діяльності таких ліцензіатів), тому дані критерії необхідно враховувати.  Вказане також стосується тривалості ефекту від порушення, географічного масштабу порушення. |
| 1 | 1. Для ліцензіатів НКРЕКП, які здійснюють господарську діяльність з виробництва електричної енергії:  1) великі ліцензіати НКРЕКП – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів:  мають встановлену потужність електроустановок 100 МВт та більше станом на момент порушення та здійснили виробництво електричної енергії 500 млн кВт-год та більше за попередній рік;  мають встановлену потужність електроустановок 100 МВт та більше станом на момент порушення та мають дохід (виручку) за рік 500 млн грн та більше;  здійснили виробництво електричної енергії 500 млн кВт-год та більше за попередній рік та мають дохід (виручка) за рік 500 млн грн та більше;  2) середні ліцензіати НКРЕКП – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів:  мають встановлену потужність електроустановок від 20 (включно) до 100 МВт станом на момент порушення та здійснили виробництво електричної енергії від 100 млн (включно) до 500 млн кВт-год за попередній рік;  мають встановлену потужність електроустановок від 20 (включно) до 100 МВт станом на момент порушення та дохід (виручку) за попередній фінансовий рік від 20 млн (включно) до 500 млн грн;  здійснили виробництво електричної енергії від 100 млн (включно) до 500 млн кВт-год за попередній рік та мають дохід (виручку) за попередній фінансовий за рік від 20 млн (включно) до 500 млн грн;  3) малі ліцензіати НКРЕКП – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів:  мають встановлену потужність електроустановок до 20 МВт станом на момент порушення та здійснили виробництво електричної енергії до 100 млн кВт-год за попередній рік;  мають встановлену потужність електроустановок до 20 МВт станом на момент порушення та дохід (виручку) за попередній фінансовий рік до 20 млн грн;  здійснили виробництво електричної енергії до 100 млн кВт-год за попередній рік та мають дохід (виручку) за попередній фінансовий рік до 20 млн грн. |  | *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  Пропонуємо уточнити термін (дати визначення для цілей цього Порядку (методики)) «фінансовий рік» та узгодити застосування термінів «попередній рік» та «попередній фінансовий рік».  Не уточнено період виручки 500 млн. та більше. Попередній рік з моменту вчинення порушення, чи поточний рік у якому здійснено порушення. Додатково потребує уточнення. | **Не враховано.**  Врахування виду діяльності та величини учасника ринку для розрахунку штрафних санкцій відповідає кращим практикам. Методика не передбачає штрафування ліцензіатів за їх розмір чи вид діяльності. При цьому однакове за суттю порушення здійснене різними ліцензіатами може мати різний вплив на ринок (в тому числі, зважаючи на розмір та вид діяльності таких ліцензіатів), тому дані критерії необхідно враховувати.  Вказане також стосується тривалості ефекту від порушення, географічного масштабу порушення. |
| 3 | 3. Для ліцензіатів НКРЕКП, які провадять господарську діяльність з розподілу електричної енергії та розподілу електричної енергії малими системами розподілу:  1) великі ліцензіати НКРЕКП – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів:  мають кількість приєднаних споживачів понад 1 млн (включно) станом на момент порушення та обсяг розподілу електричної енергії – понад 400 млн кВт-год (включно) на місяць;  мають кількість приєднаних споживачів понад 1 млн (включно) станом на момент порушення та дохід (виручку) за попередній фінансовий рік або станом на момент порушення – понад 2000000 тис. грн (включно);  мають обсяг розподілу електричної енергії – понад 400 млн кВт-год (включно) на місяць та дохід (виручку) за попередній фінансовий рік або станом на момент порушення – понад 2000000 тис. грн (включно);  2) середні ліцензіати НКРЕКП – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів:  мають кількість приєднаних споживачів від 100 тисяч (включно) до 1 млн станом на момент порушення та обсяг розподілу електричної енергії – від 100 млн кВ-год на місяць до 400 млн кВт-год на місяць;  мають кількість приєднаних споживачів від 100 тисяч (включно) до 1 млн станом на момент порушення та дохід (виручку) за попередній фінансовий рік або станом на момент порушення – від 500 тис. грн (включно) до 2000000 тис. грн;  мають обсяг розподілу електричної енергії – від 100 млн кВ-год на місяць (включно) до 400 млн кВ-год на місяць та дохід (виручку) за попередній фінансовий за рік або станом на момент порушення – від 500 тис. грн (включно) до 2000000 тис. грн;  3) малі ліцензіати НКРЕКП – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів:  мають кількість приєднаних споживачів менше 100 тисяч станом на момент порушення та обсяг розподілу електричної енергії – до 100 млн кВт-год на місяць;  мають кількість приєднаних споживачів менше 100 тисяч та дохід (виручку) за попередній фінансовий рік або станом на момент порушення – до 500 тис. грн;  мають обсяг розподілу електричної енергії – до 100 млн кВт-год на місяць та дохід (виручку) за попередній фінансовий рік або станом на момент порушення – до 500 тис. грн. | *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  3. Для ліцензіатів НКРЕКП, які провадять господарську діяльність з розподілу електричної енергії та розподілу електричної енергії малими системами розподілу:  1) великі ліцензіати НКРЕКП – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів:  мають кількість приєднаних **побутових** споживачів понад **1,2** млн (включно) станом на момент порушення та обсяг розподілу електричної енергії – понад **600** млнкВт-год (включно) на місяць;  мають кількість приєднаних **побутових** споживачів понад **1,2** млн (включно) станом на момент порушення та дохід (виручку) за попередній фінансовий рік або станом на момент порушення – понад **8000000** тис. грн (включно);  мають обсяг розподілу електричної енергії – понад **600** млн кВт-год (включно) на місяць та дохід (виручку) за попередній фінансовий рік або станом на момент порушення – понад **8000000** тис. грн (включно);  2) середні ліцензіати НКРЕКП – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів:  мають кількість приєднаних **побутових** споживачів **від 200** тисяч (включно) до **1,2** млн станом на момент порушення та обсяг розподілу електричної енергії – від **200** млн кВ-год на місяць до **600** млн кВт-год на місяць;  мають кількість приєднаних споживачів від **200** тисяч (включно) до **1,2** млн станом на момент порушення та дохід (виручку) за попередній фінансовий рік або станом на момент порушення – від **4000000** тис. грн (включно) до **8000000** тис. грн;  мають обсяг розподілу електричної енергії – від **200** млн кВ-год на місяць до **600** млн кВт-год на місяць та дохід (виручку) за попередній фінансовий за рік або станом на момент порушення – від **4000000** тис. грн (включно) до **8000000** тис. грн;  3) малі ліцензіати НКРЕКП – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів:  мають кількість приєднаних **побутових** споживачів менше **200** тисяч станом на момент порушення та обсяг розподілу електричної енергії – до **200** млн кВт-год на місяць;  мають кількість приєднаних **побутових** споживачів менше **200** тисяч та дохід (виручку) за попередній фінансовий рік або станом на момент порушення – до **4000000** тис. грн;  мають обсяг розподілу електричної енергії – до **200** млн кВт-год на місяць та дохід (виручку) за попередній фінансовий рік або станом на момент порушення – до **4000000** тис. грн. | *АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *ПрАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  *АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»*  Запропонований Регулятором підхід передбачає віднесення майже всіх ОСР України в категорію великих. Крім того, критерій виручки не враховує того, що за результатами своєї діяльності ОСР сплачує суттєву її частину на послуги з диспетчеризації та передачі.  Пропонуємо більш згладжувальний підхід щодо оцінки великих, середніх та великих ліцензіатів з розподілу електроенергії, **у разі, якщо вищезазначена пропозиція щодо незастосування цього критерію буде відхилена під час відкритих обговорень проекту.**  *ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»*  Необхідна деталізація періоду, за який отримана виручка. Просимо надати уточнення щодо застосування термінів «за попередній фінансовий рік» та у деталізувати у якому випадку застосовується формулювання «станом на момент порушення». Контекст: «…*та дохід (виручку) за попередній фінансовий рік або станом на момент порушення – понад 2000000 тис. грн (включно)*».  Також це положення таким же чином застосовується у пунктах 4-8 проєкту додатку 2 до Порядку (методики). | **Не враховано.**  Врахування виду діяльності та величини учасника ринку для розрахунку штрафних санкцій відповідає кращим практикам. Методика не передбачає штрафування ліцензіатів за їх розмір чи вид діяльності. При цьому однакове за суттю порушення здійснене різними ліцензіатами може мати різний вплив на ринок (в тому числі, зважаючи на розмір та вид діяльності таких ліцензіатів), тому дані критерії необхідно враховувати.  Вказане також стосується тривалості ефекту від порушення, географічного масштабу порушення. |
| Відсутній | **Відсутній** | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Додаток 3 до Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг  (пункти 3.3.3.7 глави 3.3 та 3.4.2.7. глави 3.4 розділу ІІІ)  **Алгоритм розрахунку шкоди (збитків) або потенціальної шкоди (ризика збитків) для окремих учасників оптових ринків електричної енергії та / або природного газу або споживачів, чи для оптових енергетичних ринків в цілому, чи додаткової вигоди, яку суб’єкт господарювання отримав чи планував отримати, внаслідок порушення**  1. У разі наявності шкоди (збитків) або потенціальної шкоди (ризика збитків) для окремих учасників оптових ринків електричної енергії та / або природного газу або споживачів, чи для оптових енергетичних ринків в цілому, чи додаткової вигоди, яку суб’єкт господарювання отримав чи планував отримати, внаслідок порушення, відповідальний структурний підрозділ НКРЕКП для цілей визначення коефіцієнту, що застосовується при обрахунку початкового розміру штрафу, здійснює розрахунок шкоди (збитків) або потенціальної шкоди (ризика збитків) шкоди чи додаткової вигоди, відповідно завданої чи отриманої внаслідок порушення, згідно з таким алгоритмом:  1) ідентифікація типу (шкода, фактично завдана споживачу чи іншому учаснику оптового енергетичного ринку, шкода, фактично завдана ринку в цілому, потенційна шкода для споживача чи іншого учасника оптового енергетичного ринку, потенційна шкода для ринку в цілому, додаткова вигода, отримана порушником), характеру, обставин/причин (з вини порушника, за обставин непереборної сили, за попередньою змовою порушника з іншими суб’єктами тощо), кола постраждалих суб’єктів (споживачі чи інші учасники оптового енергетичного ринку) та наслідків неправомірних дій порушника, що призвели до шкоди, потенційної шкоди або додаткової вигоди;  2) збір вихідних даних та інформації для проведення роботи зі встановлення шкоди, потенційної шкоди або додаткової вигоди внаслідок порушення (звітні дані учасників оптових енергетичних ринків про вчинені правочини (здійнені операції) з оптовими енергетичними продуктами, інформація від осіб, що професійно організовують операції з оптовими енергетичними продуктами, документально засвідчені уповноваженими органами та/або суб’єктами господарювання, наприклад, актами, витягами з протоколів, довідками, офіційними звітами зі здійснення діяльності, іншими документами, вартісні та/або технічні параметри завданої шкоди чи отриманої додаткової вигоди), у тому числі джерела інформації щодо заподіяної шкоди чи отриманої додаткової вигоди (скарга/претензія, заява чи клопотання споживача, учасника оптового енергетичного ринку, самостійне виявлення НКРЕКП під час моніторингу ринку, розслідування чи перевірки, тощо);  3) співставлення інформації, отриманої в результаті перевірки НКРЕКП або опрацювання скарг/претензій, заяв чи клопотань споживачів або учасників оптового енергетичного ринку, та наявної в офіційних документах, зокрема, первинних документах порушника та інших учасників оптового енергетичного ринку (бухгалтерська звітність, договори, моніторингова звітність, акти прийому-передачі, висновки експертиз, акти комісій, тощо);  4) оцінка достатності, відповідності та достовірності документів, доказів, що аналізуються;  5) ініціювання НКРЕКП за потреби додаткових запитів на інформацію/документи/докази для цілей встановлення шкоди, завданої учасникам оптового енергетичного ринку, споживачам або ринку в цілому, потенційної шкоди або додаткової вигоди, отриманої порушником внаслідок порушення;  6) комплексний розрахунок шкоди або додаткової вигоди, що передбачає застосування таких загальновживаних методів розрахунку:  метод прямого розрахунку додаткової вигоди або завданої шкоди, що заснований на аналізі первинних документів, виставлених рахунків, інших підтверджуючих документів та визначенні розміру додаткової вигоди/шкоди шляхом проведення додаткових розрахунків НКРЕКП згідно з діючим законодавством;  оціночний метод, що заснований на визначенні вартості відновлення/заміщення об’єктів, яким завдана шкода, на подібні об’єкти, які за своїми споживчими, функціональними, економічними показниками можуть бути їм рівноцінною заміною, на підставі інформації на ринку, встановленні різниці між прибутком (доходом), отриманим внаслідок настання обставин порушення та за відсутності обставин порушення;  врахування (за наявності) додаткових відомостей, що пов’язані із завданою шкодою та/або отриманою додатковою вигодою;  визначення кінцевої величини шкоди або додаткової вигоди шляхом додавання величин, отриманих у результаті дій, здійснених згідно з цим підпунктом.  2. Розмір шкоди (збитків) або потенціальної шкоди (ризика збитків) для окремих учасників оптових ринків електричної енергії та / або природного газу або споживачів, чи для оптових енергетичних ринків в цілому, чи додаткової вигоди, яку суб’єкт господарювання отримав чи планував отримати, внаслідок порушення, визначається структурним підрозділом НКРЕКП виключно на підставі достовірних та офіційних даних, інформації та документів. | *USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ*  Пропонуємо ввести новий додаток 3 для відповідного алгоритму. | **Потребує обговорення** |