

Обґрунтування
до проєкту постанови НКРЕКП «Про накладення штрафу
на КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЛУЦЬКВОДОКАНАЛ» за порушення
Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з централізованого
водопостачання та централізованого водовідведення»

Відповідно до Плану здійснення заходів державного контролю суб'єктів господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, на 2025 рік, затвердженого постановою НКРЕКП від 13 листопада 2024 року № 1940, та посвідчення на проведення планової перевірки від 25 серпня 2025 року № 441 НКРЕКП здійснено **02 вересня 2025 року вихід на планову перевірку** дотримання КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ЛУЦЬКВОДОКАНАЛ» (далі – КП «ЛУЦЬКВОДОКАНАЛ», Підприємство, Ліцензіат) вимог законодавства та Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з централізованого водопостачання та централізованого водовідведення, затверджених постановою НКРЕКП, від 22 березня 2017 року № 307 (далі – Ліцензійні умови), за результатами якої було складено Акт про відмову суб'єкта у проведенні перевірки щодо дотримання ним вимог законодавства та ліцензійних умов з централізованого водопостачання та централізованого водовідведення від 02 вересня 2025 року № 203 (далі – Акт перевірки № 203), який було відправлено КП «ЛУЦЬКВОДОКАНАЛ» 03 вересня 2025 року рекомендованим листом з повідомленням про вручення поштового відправлення (трекінг Укрпошти _____), за місцем знаходженням Ліцензіата згідно з даними, що містяться в ліцензійній справі.

04 вересня 2025 року відправлення прибуло до поштового відділення зв'язку в якому обслуговується Підприємство та 05 вересня 2025 року вручено за довіреністю згідно з трекінгом Укрпошти _____.

Ліцензіатом надано пояснення до Акту перевірки № 203 листом від 10.09.2025 № 1636/1-05 (вх. НКРЕКП від 10.09.2025 № 29769/1-25) (далі – Письмові пояснення Ліцензіата).

Відповідно до постанови НКРЕКП від 26.03.2022 № 349 «Щодо захисту інформації, яка в умовах воєнного стану може бути віднесена до інформації з обмеженим доступом, у тому числі щодо об'єктів критичної інфраструктури» доступ до певної інформації закритий.

Перевіркою встановлено порушення:

№ з/п	Виявлене порушення	Стислий опис
1	підпункту 5 пункту 2.2 глави 2 Ліцензійних умов пункту 9.2 глави 9 Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що	порушення щодо забезпечення присутності суб'єкта господарювання, його заступника або іншої уповноваженої особи під час проведення органом ліцензування в установленому законом порядку перевірки дотримання ліцензіатом вимог цих Ліцензійних умов; порушення у частині обов'язку уповноваженої особи ліцензіата бути присутньою на робочому місці під час проведення перевірки, допускати членів комісії з перевірки до здійснення перевірки за умови



провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, затверджений постановою НКРЕКП від 14 червня 2018 року № 428 (далі – Порядок контролю)	дотримання вимог цього Порядку та забезпечувати умови для проведення перевірки
--	---

Комісія з перевірки в перший день перевірки 02.09.2025 о 10-00 годині прибула за місцезнаходженням Ліцензіата, зазначеному у ліцензійній справі, а саме за адресою:

У приміщенні КП «ЛУЦЬКВОДОКАНАЛ» за місцезнаходженням Ліцензіата комісію з перевірки зустрів начальник юридичного відділу КП «ЛУЦЬКВОДОКАНАЛ» _____ (далі – представник Ліцензіата).

Керівник КП «ЛУЦЬКВОДОКАНАЛ» станом на момент перебування членів комісії з перевірки за місцезнаходженням Ліцензіата відсутній.

Крім того, комісії з перевірки не було надано документ, яким керівник визначив уповноважену особу за проведення перевірки КП «ЛУЦЬКВОДОКАНАЛ».

Комісія з перевірки пред'явила представнику Ліцензіата посвідчення на проведення планової перевірки від 25.08.2025 № 441 видане на підставі рішення НКРЕКП від 13.11.2024 № 1940, службові посвідчення членів комісії з проведення перевірки.

Після отримання посвідчення та ознайомлення зі складом комісії з перевірки начальник _____ відділу КП «ЛУЦЬКВОДОКАНАЛ» _____ було зазначено про відсутність, на її думку, підстав для участі у зазначеному заході державного контролю комісії з перевірки у повному складі.

Також комісія з перевірки не отримала від КП «ЛУЦЬКВОДОКАНАЛ» жодних документів та інформації, зазначених у запитах на отримання інформації: від 07.08.2025 № 14-31/25, від 25.08.2025 № 9814/31/7-25, від 26.08.2025 № 9862/31/7-25, проте було надано лист КП «ЛУЦЬКВОДОКАНАЛ» від 02.09.2025 № 1592/1-05 за підписом директора КП «ЛУЦЬКВОДОКАНАЛ» _____, в якому зазначено про обставини та підстави недопуску комісії з проведення планової перевірки у повному складі згідно з посвідченням на проведення планової перевірки КП «ЛУЦЬКВОДОКАНАЛ» від 25.08.2025 № 441.

Відповідно до абзацу другому пункту 1.4 глави 1 Порядку контролю, **відмова у проведенні перевірки - недопуск членів комісії з перевірки до здійснення перевірки** за відсутності передбачених для цього законодавством та цим Порядком підстав (зокрема ненадання документів, інформації щодо предмета перевірки на вимогу членів комісії з перевірки, відмова в доступі до місць провадження діяльності, об'єктів, що використовуються ліцензіатом, суб'єктом, що належать до особливої групи споживачів, при провадженні діяльності у сферах енергетики та комунальних послуг, відсутність ліцензіата за його місцезнаходженням згідно з даними, що містяться у ліцензійній справі, відсутність уповноваженої особи ліцензіата, суб'єкта, що належать до особливої групи споживачів, за його місцезнаходженням протягом першого дня перевірки).

Враховуючи вищевикладене, **недопущення членів комісії з проведення перевірки до здійснення перевірки свідчить про відмову Ліцензіата у проведенні перевірки.**

Згідно із положеннями абзацу шостого пункту 7.3 глави 7 та пункту 7.6 глави 7 Порядку контролю, яким передбачено, що у разі відмови у проведенні перевірки в перший день перевірки складається акт про відмову у проведенні перевірки за формою, наведеною в додатку 23 до цього Порядку, комісією з проведення перевірки складено Акт про відмову ліцензіата у проведенні перевірки, в якому зафіксовано факт відмови Ліцензіата у проведенні планової перевірки в двох примірниках.

Відповідно до пункту 7.6 глави 7 Порядку контролю, Акт про відмову у проведенні перевірки надсилається суб'єкту, діяльність якого перевірялася, рекомендованим листом протягом п'яти робочих днів з дня підписання акта членами комісії з перевірки. Другий примірник акта про відмову у проведенні перевірки зберігається в НКРЕКП.

Станом на 05.09.2024 (згідно з трекінгом Укрпошти _____) відправлення має статус «Вручено за довіреністю».

Відповідно до **Письмових пояснень Ліцензіата** (мовою документа): «Ознайомившись зі змістом Акта комунальне підприємство висловлює свою незгоду із викладеним у ньому та надає свої заперечення, обгрунтовуючи їх наступним.

1. Щодо підставності та правомірності дій підприємства.

02.09.2025 о 10⁰⁰ год. в адміністративне приміщення КП «Луцькводоканал» за адресою _____ прибула комісія для проведення планової перевірки щодо дотримання вимог законодавства та Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з централізованого водопостачання та централізованого водовідведення за період діяльності з 01.01.2024 по 31.12.2024 з перевірки.

Комісія прибула в частковому складі. Зокрема, згідно посвідчення на проведення перевірки, виданого відповідно до рішення НКРЕКП від 13.11.2024 №1940...

Наказом від 28.08.2025 №61/3-05 «Про призначення уповноважених осіб» під час проведення перевірки в частині юридичного забезпечення перевірки представляти комунальне підприємство «Луцькводоканал» уповноважено начальника _____ відділу _____, яка зустріла представників комісії на прохідній адміністративного приміщення підприємства...

_____ повідомила голові комісії з проведення перевірки, що представляє КП «Луцькводоканал» в частині юридичного забезпечення перевірки на підставі наказу підприємства. Надати або пред'явити копію наказу голова комісії не просив...

В подальшому, в кабінеті юридичного відділу, голова комісії з проведення перевірки надав представнику підприємства _____ оригінал посвідчення на проведення планової виїзної перевірки від 25.08.2025 №441, а члени комісії – свої службові посвідчення.

Отримавши для ознайомлення службове посвідчення залученого до перевірки співробітника _____, _____ запропонувала голові комісії надати на ознайомлення документ, який би підтверджував наявність згоди керівника _____ чи відповідного структурного підрозділу на залучення, зазначеного у посвідченні на проведення планової перевірки, співробітника _____ до проведення перевірки та включення його до складу комісії з перевірки. Своє прохання _____ обгрунтувала нормами ч. 9 ст. 19 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» та абз. 5 п 2.3 глави 2 Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, затвердженого Постановою НКРЕКП від 14.06.2018 №428, які передбачають обов'язковість згоди керівників інших державних органів, органів місцевого самоврядування на залучення до проведення перевірок НКРЕКП їх представників.

Проте, ні голова комісії з проведення перевірки, ні співробітник _____ не пред'явили такого документа, що свідчило про відсутність правових підстав для участі представника іншого державного органу в проведенні планової перевірки.

... _____ у Волинській області _____ було повідомлено, що він буде допущений до проведення перевірки відразу та негайно після документального підтвердження наявності згоди керівника _____ чи відповідного структурного підрозділу на його участь у зазначеному заході державного контролю...

Все означене вище та фактичні обставини, які мали місце 02.09.2025 при спілкуванні представника КП «Луцькводоканал» _____ з головою комісії свідчать, що **КП «Луцькводоканал» допустило комісію (представників Сектору НКРЕКП у Волинській області) до проведення планової перевірки.**

Про недопуск було повідомлено лише одній особі – співробітнику _____ у Волинській області _____ і то лише до моменту підтвердження ним та/або головою комісії з проведення перевірки наявності згоди керівника _____ чи відповідного структурного підрозділу на участь вказаного співробітника в зазначеному заході державного контролю.

Таким чином, відсутні будь-які розумні та обґрунтовані підстави вважати, що мав місце недопуск членів комісії до перевірки та, відповідно, відсутні підстави для складання Акта.

Жодних перешкод для проведення перевірки не було. Підприємство завчасно надало відповіді згідно Додатку №20 до Порядку «ПЕРЕЛІК ПИТАНЬ для перевірки дотримання вимог законодавства та ліцензійних умов провадження господарської діяльності з централізованого водопостачання та/або централізованого водовідведення» та підготувало необхідні документи.

.. КП «Луцькводоканал» стверджує, що комісія у складі лише представників Сектору НКРЕКП у Волинській області мала можливість і правові підстави приступити до проведення перевірки. Стороння допомога від представників іншого державного органу не була потрібна.

.. НКРЕКП не мала потреби залучати представників іншого державного органу. Тобто вважала, що її співробітників цілком достатньо для проведення планової перевірки КП «Луцькводоканал».

2. Щодо порушення вимог пп. 5 п. 5 п. 2 гл. 2 Ліцензійних умов №307 щодо забезпечення присутності керівника суб'єкта господарювання, його заступника або іншої уповноваженої особи під час проведення органом ліцензування перевірки дотримання ліцензіатом вимог Ліцензійних умов.

Керівник підприємства _____ під час перебування членів комісії з перевірки в адміністративному приміщенні підприємства знаходився на своєму робочому місці. Це факт підтверджуються матеріалами відеофіксації, здійсненої засобами внутрішнього контролю КП «Луцькводоканал» і відомостями з контрольно-пропускної системи (із зазначенням дати і часу зчитування перепустки директора). Ці матеріали збережені та, на вимогу, можуть бути надані для огляду.

Також дані відеофіксації засобів внутрішнього контролю КП «Луцькводоканал» підтверджують і факт знаходження на робочому місці під час перебування членів комісії з перевірки в адміністративному приміщенні підприємства заступника директора _____ та з управління персоналом _____, яка згідно вказаного вище наказу була призначена уповноваженою в частині документально-інформаційного забезпечення діяльності комісії з проведення перевірки...

З метою конструктивного вирішення ситуації, породженої необґрунтованим рішенням голови комісії з перевірки, КП «Луцькводоканал» невідкладно після залишення членами комісії приміщення підприємства, направило на електронну пошту НКРЕКП та Сектору НКРЕКП у Волинській області лист від 02.09.2025 №1592/І-05 з письмовим роз'ясненням позиції підприємства та пропозицією представникам Сектору НКРЕКП у Волинській області **прибути до КП «Луцькводоканал», зареєструватися в Журналі реєстрації проведення перевірок і приступити до проведення планової перевірки, яка була проігнорована. Станом на 10.09.2025 цей лист залишений без реагування (відповіді не надійшло).**

Підсумовуючи викладене, КП «Луцькводоканал»:

Заперечує Акт з підстав його необґрунтованості та неправомірності.

Закликає НКРЕКП до виконання своїх повноважень та проведення перевірки щодо дотримання комунальним підприємством «Луцькводоканал» вимог законодавства та Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з централізованого водопостачання та централізованого водовідведення, затверджених постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 22.03.2017 №307 за період діяльності з 01.01.2024 по 31.12.2024 у встановлений законом спосіб та у визначених ним межах.

Просить включити до складу комісії з проведення планової перевірки двох представників органу місцевого самоврядування (Луцької міської ради) за зверненням Луцького міського голови.»

Департамент ліцензійного контролю зазначає, згідно з підпунктом 2.1.2 глави 2.1 розділу II Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, затвердженого постановою НКРЕКП від 29 вересня 2023 року № 1800 (далі – Порядок (методика) визначення розміру штрафів) у разі безпідставної відмови ліцензіата у проведенні перевірки, що є порушенням ліцензійних умов та/або законодавства у відповідній сфері, НКРЕКП може застосовуватися санкція у вигляді накладення штрафу за вчинення такого порушення у максимальному розмірі, встановленому законами України «Про ринок електричної енергії», «Про природні монополії», «Про ринок природного газу», «Про теплопостачання», «Про питну воду та питне водопостачання».

Враховуючи зазначене, Департамент ліцензійного контролю пропонує прийняти постанову **«Про накладення штрафу на КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЛУЦЬКВОДОКАНАЛ» за порушення Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з централізованого водопостачання та централізованого водовідведення» у сумі 85 000 (вісімдесят п'ять тисяч) гривень:**

Фінальний розмір штрафу відповідно до Акту перевірки		5 000 неоподаткованих мінімумів доходів громадян		85 000,00 грн							
№ Порушення	Тип порушення	Фінальний розмір штрафу, НМДГ	Фінальний розмір штрафу, грн	Максимально допустимий за законодавством розмір штрафу	Початковий розмір штрафу	Коригування розміру штрафу					Округлення
						на тривалість порушення	на пом'якшуючі обставини	на обтяжуючі обставини	Коригування розміру штрафу для стримування ліцензіата від вчинення порушення у майбутньому	Індивідуальне пом'якшення	
1	Інші порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності (забезпечення присутності уповноваженої особи під час проведення перевірки та допускати членів комісії з перевірки до здійснення перевірки)	5 000	85 000	85 000	-	-	-	-	-	-	-

Відповідно до пунктів 11, 12 частини першої статті 17, статей 19 та 22 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», статті 17 Закону України «Про природні монополії», Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, затвердженого постановою НКРЕКП від 29.09.2023 № 1800:

Накласти штраф у розмірі **85 000 (вісімдесят п'ять тисяч) гривень** на КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЛУЦЬКВОДОКАНАЛ» (код ЄДРПОУ 03339489) за порушення вимог законодавства та Ліцензійних умов, а саме:

абзаців другого та третього пункту 9.2 глави 9 Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, затвердженого постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 14 червня 2018 року № 428, щодо обов'язку уповноваженої особи

ліцензіата бути присутньою на робочому місці під час проведення перевірки, допускати членів комісії з перевірки до здійснення перевірки за умови дотримання вимог цього Порядку та забезпечувати умови для проведення перевірки;

підпункту 5 пункту 2.2 Ліцензійних умов щодо забезпечення присутності керівника суб'єкта господарювання, його заступника або іншої уповноваженої особи під час проведення органом ліцензування в установленому законом порядку перевірки дотримання ліцензіатом вимог цих Ліцензійних умов.

**Директор Департаменту
ліцензійного контролю**

Ярослав ЗЕЛЕНЮК



**НАЦІОНАЛЬНА КОМІСІЯ, ЩО ЗДІЙСНЮЄ
ДЕРЖАВНЕ РЕГУЛЮВАННЯ У СФЕРАХ ЕНЕРГЕТИКИ
ТА КОМУНАЛЬНИХ ПОСЛУГ
(НКРЕКП)**

ПОСТАНОВА

Київ

№ _____

Про накладення штрафу на
КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО
«ЛУЦЬКВОДОКАНАЛ» за
порушення вимог законодавства та
Ліцензійних умов провадження
господарської діяльності з
централізованого водопостачання та
централізованого водовідведення

Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, у результаті розгляду _____ 2025 року на засіданні, яке проводилось у формі відкритого слухання, Акта про відмову суб'єкта у проведенні перевірки щодо дотримання ним вимог законодавства та ліцензійних умов з централізованого водопостачання та централізованого водовідведення від 02 вересня 2025 року № 203, проведеної на підставі Плану здійснення заходів державного контролю суб'єктів господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, на 2025 рік, затвердженого постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 13 листопада 2024 року № 1940, посвідчення на проведення планової перевірки від 25 серпня 2025 року № 441, встановлено, що КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЛУЦЬКВОДОКАНАЛ» (код ЄДРПОУ 03339489) порушило вимоги законодавства та Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з централізованого водопостачання та централізованого водовідведення, затверджені постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 22 березня 2017 року № 307 (далі – Ліцензійні умови), а саме:

абзаців другого та третього пункту 9.2 глави 9 Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, затвердженого постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 14 червня 2018 року № 428, щодо обов'язку уповноваженої особи ліцензіата бути присутньою на робочому місці під час проведення перевірки, допускати членів комісії з перевірки до здійснення перевірки за умови дотримання вимог цього Порядку та забезпечувати умови для проведення перевірки;

підпункт 5 пункту 2.2 Ліцензійних умов щодо забезпечення присутності керівника суб'єкта господарювання, його заступника або іншої уповноваженої особи під час проведення органом ліцензування в установленому законом порядку перевірки дотримання ліцензіатом вимог цих Ліцензійних умов.

Відповідно до пунктів 11 та 12 частини першої статті 17, статей 19 та 22 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», статті 17 Закону України «Про природні монополії», Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, затвердженого постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 29 вересня 2023 року № 1800, Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг,

ПОСТАНОВЛЯЄ:

Накласти штраф у розмірі 85 000 (вісімдесят п'ять тисяч) гривень на КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЛУЦЬКВОДОКАНАЛ» (код ЄДРПОУ 03339489) за порушення вимог законодавства та Ліцензійних умов, а саме:

абзаців другого та третього пункту 9.2 глави 9 Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, затвердженого постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 14 червня 2018 року № 428, щодо обов'язку уповноваженої особи ліцензіата бути присутньою на робочому місці під час проведення перевірки, допускати членів комісії з перевірки до здійснення перевірки за умови дотримання вимог цього Порядку та забезпечувати умови для проведення перевірки;

підпункту 5 пункту 2.2 Ліцензійних умов щодо забезпечення присутності керівника суб'єкта господарювання, його заступника або іншої уповноваженої особи під час проведення органом ліцензування в установленому законом порядку перевірки дотримання ліцензіатом вимог цих Ліцензійних умов.

Зазначена сума штрафу має бути сплачена до Державного бюджету України у 30-денний строк з дня одержання копії постанови (код бюджетної класифікації 21081100 «Адміністративні штрафи та інші санкції»).

Ця постанова може бути оскаржена до адміністративного суду.
Оскарження постанови не зупиняє її виконання.

Голова НКРЕКП

Юрій ВЛАСЕНКО