

**Обґрунтування до проєкту постанови НКРЕКП
«Про накладення штрафу на ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» за невиконання рішення НКРЕКП»
та проєкту розпорядження НКРЕКП «Про усунення порушень ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС»**

На підставі постанови НКРЕКП від 13 листопада 2024 року № 1936 «Про проведення позапланової виїзної перевірки ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» та посвідчення на проведення позапланової виїзної перевірки від 04 березня 2025 року № 105 НКРЕКП здійснено позапланову виїзну перевірку дотримання ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ГРІНТЕКО СЕС» (код ЄДРПОУ 40633687) (далі – ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС», Товариство, Ліцензіат) вимог Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва електричної енергії, затверджених постановою НКРЕКП від 27 грудня 2017 року № 1467 (далі – Ліцензійні умови з виробництва електричної енергії), та нормативно-правових актів, що регулюють функціонування ринку електричної енергії, **за період діяльності з 22 травня 2024 року по 06 березня 2025 року**, за результатами якої складено Акт позапланової виїзної перевірки від 20 березня 2025 року № 63 (Акт № 63).

Листом від 26 березня 2025 року № 15 Ліцензіат надав до НКРЕКП письмові пояснення до Акта № 63 (Письмові пояснення), які опрацьовано.

Так, Актом № 63 встановлено та зафіксовано таке:

№ п/п	Виявлене порушення	Суть порушення
1.	не виконано вимоги розпорядження НКРЕКП від 22.05.2024 № 144-р «Про усунення порушень ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС»	яким Ліцензіата зобов'язано у строк до 01 вересня 2024 року повідомити НКРЕКП, з наданням належним чином завірених копій підтвердних документів, про стан врегулювання питання щодо відшкодування ДП «ГАРАНТОВАНІЙ ПОКУПЕЦЬ» частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії за періоди, зазначені в Акті планової перевірки від 25 квітня 2024 року № 182.

У результаті розгляду на засіданні НКРЕКП Акта планової перевірки від 25 квітня 2024 року № 182 (далі – Акт № 182), яка проводилась за період діяльності Ліцензіата з 20 листопада 2019 року по 31 грудня 2023 року, прийнято, зокрема, **розпорядження НКРЕКП від 22 травня 2024 року № 144-р «Про усунення порушень ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС»** (Розпорядження № 144-р), відповідно до якого Товариство зобов'язано усунути порушення Ліцензійних умов, для чого у строк до 01 вересня 2024 року повідомити НКРЕКП, з наданням належним чином завірених копій підтвердних документів, про стан врегулювання питання щодо відшкодування ДП «ГАРАНТОВАНІЙ ПОКУПЕЦЬ» частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії за періоди, зазначені в Акті № 182 (за період діяльності з 20 листопада 2019 року по 31 грудня 2023 року).

На запит комісії з перевірки від 07 березня 2025 року № 15-51/25 ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» листом від 12 березня 2025 року № 13 повідомило, що:

1. **За даними бухгалтерського обліку Ліцензіата заборгованість** щодо відшкодування ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії відповідно до актів приймання-передачі (актів коригувань) за період з липня 2021 року по грудень 2023 року станом на момент проведення цієї позапланової перевірки **відсу**



UB
НКРЕКП
№666-14.1.1/25 від 09.04.2025
КЕП: Зеленюк Я. М. 09.04.2025 12:35
3FAA9288358EC00304000000E5901E006680E200
Сертифікат дійсний з 31.03.2025 до 29.03.2027 14:27

2. Згідно з поясненнями Ліцензіата, акти приймання-передачі (акти коригувань) послуги з відшкодування вартості відхилення за період жовтень 2022 року – грудень 2023 року підписані Товариством без зауважень.

Водночас, Акт приймання-передачі послуги з відшкодування вартості відхилення від 02.05.2024 за вересень 2022 року не підписаний Товариством, оскільки складений із зазначенням розрахункового періоду з 01.09.2022 по 30.09.2022. Однак, відповідно до положень постанови НКРЕКП від 24.01.2024 № 178 та даних _____, розрахунковим періодом має бути 08.09.2022 - 30.09.2022. Товариство листом № 141 від 09.05.2024 звернулось до _____ з проханням внести зміни в акт в частині початку розрахункового періоду, а саме: зазначити 08.09.2022 та направити повторно Товариству для підписання, а також повідомило про відсутність заперечень щодо розрахованої вартості відхилення від 02.05.2024 за вересень 2022 року.

3. Згідно з поясненнями Ліцензіата, між ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» та _____ існує юридичний спір, пов'язаний із виконанням договору від 06.09.2019 № 667/01, зокрема, в частині розрахунку _____ нарахувань при складанні актів приймання-передачі частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії гарантованого покупця за розрахункові періоди липень 2021 року, серпень 2021 року, жовтень 2021 року та січень 2022 року – вересень 2022 року.

Згідно з поясненнями Ліцензіата, для забезпечення встановлення у ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» за Договором юридично визначених підстав для виникнення дійсних зобов'язань із відшкодування _____ частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії за розрахункові періоди: липень 2021 року, серпень 2021 року, жовтень 2021 року та січень 2022 року – вересень 2022 року ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» зверталось до _____ листами:

1. № 162 від 28 серпня 2024 року,
2. № 172 від 9 жовтня 2024 року,
3. № 184 від 26 грудня 2024 року.

На звернення Товариства від 28.08.2024 № 162, від 09.10.2024 № 172 та від 26.12.2024 № 182 про врегулювання питання щодо відшкодування частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії за розрахункові періоди лютий - вересень 2022 року, а також відповідних коригувань за липень 2021 - грудень 2021 року та січень 2022 року, ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» отримало від _____ відповідь за № 22/76 від 13.01.2025.

Так, _____ зазначеним вище листом повідомило про те, що формування небалансу відбувається в конкретному розрахунковому періоді, а тому розрахунок частки відшкодування вартості врегулювання небалансу гарантованого покупця за відповідний розрахунковий період, проводиться за формулою, яка затверджена нормативно-правовим актом, що був чинним протягом такого розрахункового періоду, без урахування змін, що відбулися внаслідок ухвалення судового рішення.

Тому _____ приходить до висновку, що за всі розрахункові періоди від 15.01.2021 до 08.09.2022 розрахунок частки відшкодування вартості врегулювання небалансу гарантованого покупця має відбуватись із застосуванням чинного у цей період пункту 9.3 глави 9 Порядку 641 в редакції підпункту 8 пункту 1 Змін до постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641, затверджених постановою НКРЕКП від 15.01.2021 № 46, який втратив чинність лише 08.09.2022.

Враховуюче зазначене, _____ у листі від 13.01.2025 № 22/76 наполягає на тому, що всі розрахунки є коректними, такими, що відповідають нормам чинного законодавства та як наслідок, всі акти приймання-передачі послуги з відшкодування частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії балансуючої групи гарантованого покупця та акти коригування до них є коректними та підлягають підписанню з обох сторін на виконання вимог Порядку та договору.

У відповідь на лист _____ від 13.01.2025 № 22/76 Товариство в черговий раз, листом від 14 січня 2025 року № 2 звернулось до _____ з питання здійснення належного розрахунку частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії гарантованого покупця та, зокрема, з пропозицією розглянути можливість складання у поточному часі актів приймання-передачі частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії за розрахункові періоди: лютий 2022 року - вересень 2022 року, а також відповідних коригувань за липень 2021 року - грудень 2021 року та січень 2022 року за правилами розрахунку частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії балансууючої групи гарантованого покупця, що відшкодовуються ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» відповідно до Договору про участь у балансууючій групі гарантованого покупця № 701/07/24 від 26 січня 2024 року, укладеного між _____ та ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС».

Відповіді від _____ станом на 12.03.2025 Товариство не отримало.

Ліцензіатом надано комісії з перевірки копію Акта звірки розрахунків _____ з ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» станом на кінець дня 31.12.2024 (**за спірні місяці**).

*Щодо розрахунків _____ за відпущену
ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» електричну енергію за «зеленим» тарифом*

Заборгованість	За даними ДП «Гарантований покупець», грн (з ПДВ)		За даними ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС», грн (з ПДВ)		Відхилення
	Дт	Кт	Дт	Кт	
Договір №667/01 від 06.09.2019					
2021					
Жовтень					
2022					
Лютий					
Березень					
Квітень					
Травень					
Червень					
Липень					
Серпень					
Вересень					
Жовтень					
Листопад					
Грудень					
2023					
Лютий					
Березень					
Квітень					
Травень					
Червень					
Липень					
Вересень					
Жовтень					
2024 (довідково)					
Січень					
Лютий					
Березень					
Квітень					
Травень					
Червень					
Липень					
Серпень					
Вересень					
Жовтень					
Листопад					
Грудень					
Всього по Договору № 667/01 від 06.09.2019					

*Щодо розрахунків ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» з _____
за відшкодування частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії*

Договір №667/01 від 06.09.2019					
2021					
Липень					
Серпень					
Вересень					
Жовтень					
Листопад					
Грудень					
2022					
Січень					
Лютий					
Березень					
Квітень					
Травень					
Червень					
Липень					
Серпень					
Вересень					
Всього по Договору № 667/01 від 06.09.2019					

Оскільки зобов'язання зі сплати частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії гарантованого покупця за відповідні періоди Товариством не нараховувались, то дані ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» та _____ в акті звірки розрахунків станом на 31.12.2024 різняться:

за 2021 рік на загальну суму _____ грн (з ПДВ), у т. ч. за:

липень на _____ грн (з ПДВ),
серпень на _____ грн (з ПДВ),
вересень на _____ грн (з ПДВ),
жовтень на _____ грн (з ПДВ),
листопад на _____ грн (з ПДВ),
грудень на _____ грн (з ПДВ);

за 2022 рік на загальну суму _____ грн, у т. ч. за:

січень на _____ грн (з ПДВ),
лютий на _____ грн (з ПДВ),
березень на _____ грн (з ПДВ),
квітень на _____ грн (з ПДВ),
травень на _____ грн (з ПДВ),
червень на _____ грн (з ПДВ),
липень на _____ грн (з ПДВ),
серпень на _____ грн (з ПДВ),
вересень на _____ грн (з ПДВ).

При цьому, в акті звірки розрахунків Ліцензіатом зазначена причина розходжень (мовою документа): «Керуючись положеннями п. 10.6 Порядку купівлі гарантованим покупцем електричної енергії, виробленої з альтернативних джерел енергії, затвердженого Постановою НКРЕКП № 641 від 26.04.2019 про те, що за наявності зауважень до акта приймання-передачі послуг з відшкодування частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії, наданого гарантованим покупцем, Товариство письмово повідомляє про це гарантованого покупця. Щодо актів за період лютий-вересень 2022 року, а також актів коригування до актів приймання-передачі послуг з відшкодування частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії за 2021 рік, Товариством було направлено гарантованому покупцю листи із аргументованими зауваженнями та відмовою від підписання отриманих актів приймання-передачі послуг з відшкодування частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії та актів коригування до актів приймання-передачі послуг з

відшкодування частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії. Так, Товариство неодноразово листами надсидало _____ ряд зауважень до актів приймання-передачі послуг з відшкодування частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії, а також до актів коригування до таких актів, наданих гарантованим покупцем на підставі, зокрема здійснення розрахунку частки відшкодування вартості врегулювання небалансу із застосуванням положень пункту 9.3 глави 9 Порядку купівлі гарантованим покупцем електричної енергії, виробленої з альтернативних джерел енергії, в редакції постанови НКРЕКП від 15.01.2021 № 46, яка, станом на дату отримання актів, визнана протиправною та такою, що прийнята поза межами повноважень, не в порядку та в спосіб, передбачені законом, згідно рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду у справі №640/4069/21 від 08.09.2022. Відтак, зазначені акти та акти коригування приймання-передачі послуг з відшкодування частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії не були погоджені та підписані зі сторони Товариства, а отже не були досягнуті всі вимоги Закону «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» щодо оформлення первинних документів, які є підставою для внесення записів до облікових реєстрів Товариства. Відповідно зазначені у актах суми вважаються неузгодженими та не відображені як заборгованість в обліку Товариства).

ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» листом від 12 березня 2025 року № 13 повідомило, що станом на момент проведення даної позапланової перевірки відсутні будь-які судові провадження за позовами ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» до _____.

Згідно з поясненнями Ліцензіата (мовою документа: «Згідно положень статті 215 ЦК України, недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається.

З урахуванням наданих Товариством пояснень та правових обґрунтувань, визнання Актів приймання-передачі частки відшкодування у судовому порядку недійсними не вимагається, як нікчемних правочинів внаслідок порушення ними публічного порядку».

Відповідно до пункту 10.5 Порядку купівлі гарантованим покупцем електричної енергії, виробленої з альтернативних джерел енергії (далі – Порядок), затвердженого постановою НКРЕКП від 26 квітня 2019 року № 641 (у редакції, що була чинною до 26.01.2024), з урахуванням положень глави 9 цього Порядку гарантований покупець після підписання акта купівлі-продажу електричної енергії для врегулювання небалансів та сплати інших платежів, що є додатком 1 до типового договору про врегулювання небалансів електричної енергії, з ОСП за розрахунковий місяць здійснює продавцю розрахунок частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії гарантованого покупця та направляє продавцю акт приймання-передачі частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії гарантованого покупця в електронному вигляді, підписаний зі своєї сторони КЕП уповноваженої особи, на електронну адресу.

У випадку отримання оновлених даних комерційного обліку по генеруючих одиницях продавця або споживача за «зеленим» тарифом, що входять до балансуючої групи гарантованого покупця, та/або у випадку отримання від ОСП оновлених даних щодо погодинних обсягів не відпущеної електричної енергії генеруючими одиницями продавців у результаті виконання команд ОСП на зменшення навантаження гарантований покупець здійснює продавцю перерахунок частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії гарантованого покупця та направляє продавцю акт коригування до акта приймання-передачі частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії гарантованого покупця в електронному вигляді, підписаний зі своєї сторони з накладенням КЕП уповноваженої особи, на електронну адресу.

Остаточний акт коригування до акта приймання-передачі частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії гарантованого покупця оформлюється гарантованим покупцем з урахуванням положень пункту 9.4 глави 9 цього Порядку та після підписання акта купівлі-продажу електричної енергії для врегулювання небалансів та сплати інших платежів, що є додатком 1 до типового договору про врегулювання небалансів електричної енергії, з ОСП за розрахунковий місяць з урахуванням оновлених даних комерційного обліку.

Відповідно до пункту 10.6 Порядку після отримання на електронну адресу акта приймання-передачі продавець направляє гарантованому покупцю у триденний строк з дати отримання акта приймання-передачі два примірники акта приймання-передачі у паперовій формі, підписані зі своєї сторони.

Гарантований покупець у п'ятиденний строк з дати отримання актів приймання-передачі підписує їх у двох примірниках та надсилає продавцю один примірник поштою.

За наявності у продавця зауважень до акта приймання-передачі, наданого гарантованим покупцем, продавець письмово повідомляє про це гарантованого покупця.

За наявності зауважень до акта приймання-передачі та/або ненадання продавцем гарантованому покупцю акта приймання-передачі, підписаного зі своєї сторони, остаточний розрахунок частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії гарантованого покупця здійснюється в розмірі, визначеному в наданому гарантованим покупцем акті приймання-передачі, з подальшим коригуванням сплачених коштів після врегулювання розбіжностей.

Пунктом 10.7 Порядку встановлено, що продавець здійснює оплату частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії гарантованого покупця гарантованому покупцю протягом перших трьох робочих днів з дати отримання від гарантованого покупця підписаного КЕП уповноваженої особи акта приймання-передачі.

Комісією з проведення перевірки проведено аналіз дотримання ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» вимог пунктів 10.6 та 10.7 Порядку щодо термінів надходження на електронну адресу Товариства актів приймання-передачі послуги з відшкодування частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії балансуючої групи гарантованого покупця, а також актів коригування до актів приймання-передачі послуги з відшкодування частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії балансуючої групи гарантованого покупця, термінів відправки на адресу _____ листів з відмовою від підписання зазначених актів та ситуації з оплатою послуг у встановлений Порядком термін. Результати наведені у таблицях:

Акт приймання-передачі послуги з відшкодування частки вартості врегулювання небалансів за місяць	Дата листа _____ дата акта приймання-передачі	Дата надходження на електронну пошту ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» акта приймання-передачі від _____ *	Дата і номер листа ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» із відмовою від підписання акту приймання-передачі	Дата відправки листа ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» із відмовою від підписання акту приймання-передачі електронною поштою *	Крайній термін оплати частки вартості врегулювання небалансів, встановлений Порядком	Дотримання встановленого Порядком терміну оплати частки вартості врегулювання небалансів	Наявність оплати частки вартості врегулювання небалансів
2022 рік							
Лютий	16.03.2022/ 16.03.2022	16.03.2022	27.05.2022 № 2	27.05.2022	21.03.2022	ні	ні
Березень	10.06.2022/ 10.06.2022	10.06.2022	16.06.2022 № 4	16.06.2022	15.06.2022	ні	ні
Квітень	24.05.2022/ 24.05.2022	24.05.2022	27.05.2022 № 3	27.05.2022	27.05.2022	ні	ні
Травень	04.07.2022/ 04.07.2022	04.07.2022	06.07.2022 № 6	07.07.2022	07.07.2022	ні	ні
Червень	19.07.2022/ 19.07.2022	19.07.2022	22.07.2022 № 7	22.07.2022	22.07.2022	ні	ні
Липень	- / 16.08.2022	17.08.2022	28.08.2024 № 162	28.08.2024	22.08.2022	ні	ні
Серпень	- / 11.10.2022	11.10.2022	14.10.2022	14.10.2022 № 10	14.10.2022	ні	ні
Вересень	21.10.2022/ 21.10.2022	21.10.2022	24.10.2022	24.10.2022 № 11	26.10.2022	ні	ні

* підтверджено скріншотами з електронної пошти ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС».

Акт коригування до акта приймання-передачі послуги з відшкодування частки вартості врегулювання небалансів за місяць	Дата листа ДП _____/ дата акта коригування до акта приймання-передачі	Дата надходження на електронну пошту ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» акта коригування до акту приймання-передачі від _____*	Дата і номер листа ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» із відмовою підписання акта коригування до акта приймання-передачі	Дата відправки листа ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» із відмовою підписання акта коригування до акта приймання-передачі електронною поштою*	Наявність оплати згідно акта коригування до акта приймання-передачі
2022 рік					
Січень	21.03.2023/ 17.03.2023	21.03.2023	23.03.2023 № 21**	23.03.2023	ні
Лютий	03.03.2023/ 16.02.2023	03.03.2023	06.03.2023 № 13**	06.03.2023	ні
Березень	- / 30.09.2022	03.10.2022	28.08.2024 № 162	28.08.2024	ні
Квітень	06.03.2023/ 17.02.2023	06.03.2023	06.03.2023 № 14	06.03.2023	ні
Травень	17.03.2023/ 16.03.2023	17.03.2023	20.03.2023 № 20	20.03.2023	ні
Червень	23.03.2023/ 20.03.2023	23.03.2023	27.03.2023 № 24	27.03.2023	ні
Липень	23.03.2023/ 22.03.2023, 17.05.2024/ 07.05.2024	24.03.2023	28.03.2023 № 25,	28.03.2023	ні
		17.05.2024	20.05.2024 № 143	20.05.2024	ні
Серпень	06.03.2023/ 21.02.2023, 20.05.2024/ 13.05.2024	06.03.2023	06.03.2023 № 15,	06.03.2023	ні
		20.05.2024	21.05.2024 № 145	21.05.2024	ні
Вересень	13.06.2023/ 09.06.2023, 06.05.2024/ 02.05.2024	13.06.2023	15.06.2023 № 37,	15.06.2023	ні
		06.05.2024	09.05.2024 № 141	09.05.2024	ні

* підтверджено скріншотами з електронної пошти ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС».

** на підставі службової записки Сектору НКРЕКП від 08.04.2025 № 79/51 СЛ-25.

Акт коригування до акта приймання-передачі послуги з відшкодування частки вартості врегулювання небалансів за місяць	Дата листа ДП _____/ дата акта коригування до акта приймання-передачі	Дата надходження на електронну пошту ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» акта коригування до акту приймання-передачі від _____*	Дата і номер листа ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» із відмовою підписання акта коригування до акта приймання-передачі	Дата відправки листа ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» із відмовою підписання акта коригування до акта приймання-передачі електронною поштою*	Наявність оплати згідно акта коригування до акта приймання-передачі
2021 рік					
Липень	14.04.2023/ 14.04.2023	14.04.2023	18.04.2023 № 34	18.04.2023	ні
Серпень	- /30.08.2022	30.08.2022	28.08.2024 № 162	28.08.2024	ні
Жовтень	17.04.2023/ 17.04.2023	17.04.2023	18.04.2023 № 35	18.04.2023	ні

* підтверджено скріншотами з електронної пошти ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС».

ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» не здійснювало у визначений пунктом 10.7 термін оплати частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії гарантованого покупця (протягом перших трьох робочих днів з дати отримання від гарантованого покупця підписаного КЕП уповноваженої особи акта приймання-передачі) за лютий 2022 року - вересень 2022 року.

Крім того, ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» не здійснювало оплати згідно актів коригування до актів приймання-передачі послуги з відшкодування частки вартості врегулювання небалансів за липень, серпень, жовтень 2021 року та січень 2022 року.

Таким чином, ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» не дотрималось вимог Порядку в частині оплати частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії гарантованого покупця за вищезазначені розрахункові періоди, коли розрахунок частки відшкодування вартості

врегулювання небалансу гарантованого покупця мав відбуватись із застосуванням чинного у цей період пункту 9.3 глави 9 Порядку в редакції підпункту 8 пункту 1 Змін до постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641, затверджених постановою НКРЕКП від 15.01.2021 № 46, який втратив чинність 08.09.2022.

Водночас, **Ліцензіат не звертався до суду** щодо визнання неправомочними нарахувань _____ згідно актів приймання-передачі послуги з відшкодування частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії балансуючої групи гарантованого покупця, а також актів коригування до актів приймання-передачі послуги з відшкодування частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії балансуючої групи гарантованого покупця за ці періоди.

Відповідно до частини другої статті 265 КАС України, нормативно-правовий акт втрачає чинність повністю або в окремій його частині з моменту набрання законної сили відповідним рішенням суду.

Таким чином, у разі визнання судом акта протиправним, він втрачає чинність з моменту набрання рішенням законної сили, якщо інше не встановлено судом.

Згідно зі статтею 14 КАС України, судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.

Також, Верховний Суд у своїх постановках неодноразово наголошував, що визнання нормативно-правового акта протиправним тягне його нечинність з моменту набрання законної сили відповідним рішенням суду, якщо суд прямо не зазначив інший період (наприклад, постанова Верховного Суду від 12.03.2020 у справі №9901/191/19).

Так, Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду виснував, що:

«91. Таким чином, оскільки Судом в процесі касаційного розгляду встановлено, що рішення Томашівської сільської ради від 12 липня 2022 року №14-25-VIII є нормативно-правовим актом регуляторного характеру, то єдиним наслідком визнання його протиправним може бути визнання його нечинним з моменту набрання законної сили відповідним рішенням суду.

93. З огляду на вищевикладене, колегія суддів погоджується з доводами касаційної скарги про помилкове обрання судом такого способу захисту порушеного права позивача як скасування рішення Томашівської сільської ради, а також зазначає про недотримання судами попередніх інстанцій порядку розгляду справи про оскарження нормативно-правового акта, визначеного статтями 264 та 265 КАС України, і неврахування положень статті 245 КАС України, які визначають повноваження суду у разі задоволення позову стосовно оскарження нормативно-правового акта.

96. Також в контексті предмету касаційного оскарження у цій справі колегія суддів вважає за необхідне наголосити, що КАС України визначає особливості провадження у справах щодо оскарження нормативно-правових актів. Такі положення перш за все стосуються особливого порядку розгляду вказаної категорії справ (розгляд справи у загальному позовному провадженні, обов'язкова публікація оголошення про розгляд справи щодо оскарження нормативно-правового акта тощо), а також наявності передбачених спеціальних повноважень суду у разі визнання такого акта протиправним, а саме - нормативно-правовий акт на відміну від індивідуального акту не скасовується з моменту його прийняття, а визнається нечинним повністю або в окремій його частині з моменту набрання законної сили відповідним рішенням суду і, відповідно, не передбачає відновлення прав, які були порушені під час дії такого акта».

Враховуючи вищевикладене, можна зробити висновок, що якщо суд визнаючи протиправним підпункт 8 пункту 1 Змін до постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641, затверджених постановою НКРЕКП від 15.01.2021 № 46, у частині викладення у новій редакції пункту 9.3 глави 9 Порядку № 641, і при цьому не зазначивши у рішенні моменту втрати чинності акта, то, відповідно до статті 265 КАС України, **акт втрачає чинність з моменту набрання законної сили рішенням суду.**

Таким чином, якщо б суд визначив, що положення є нечинним з моменту його прийняття, то це повинно було бути чітко зазначено у резолютивній частині рішення суду і лише у такому разі можна вважати, що норма була протиправною з моменту її затвердження НКРЕКП.

Оскільки резолютивна частина рішення суду не містила визначення іншого моменту втрати чинності акта, таким чином застосовується правило, що **акт стає нечинним на майбутнє - з дня набрання законної сили рішенням суду.**

Враховуючи наведене, підпункт 8 пункту 1 Змін до постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641 є протиправним з моменту набрання рішенням суду законної сили, а це означає, що **усі правовідносини, що виникли до цього моменту, залишаються чинними.**

Отже, підпункт 8 пункту 1 Змін до постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641, затверджених постановою НКРЕКП від 15.01.2021 № 46, у частині викладення у новій редакції пункту 9.3 глави 9 Порядку № 641, втратив чинність з моменту набрання рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 16.07.2021 у справі № 640/4069/21 законної сили, а саме з **08.09.2022.**

Таким чином, ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» не виконано вимоги Розпорядження № 144-р, яким Ліцензіата зобов'язано у строк до 01 вересня 2024 року повідомити НКРЕКП, з наданням належним чином завірених копій підтвердних документів, про стан врегулювання питання щодо відшкодування _____ частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії за періоди, зазначені в Акті планової перевірки від 25 квітня 2024 року № 182.

Відповідно до Письмових пояснень Ліцензіата, мовою документу:

«...Згідно обґрунтувань, наведених в Акті перевірки № 63, вбачається твердження комісії з перевірки про те, що підпункт 8 пункту 1 Змін до постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641, затверджених постановою НКРЕКП від 15.01.2021 № 46, є ПРОТИПРАВНИМ з моменту набрання рішенням суду законної сили (тобто з дати набрання законної сили судовим рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 16.07.2021 в справі № 640/4069/21 - примітка Товариства), а це означає, що усі правовідносини, що виникли до цього моменту, залишаються чинними (сторінка 36 Акта перевірки № 63).

Тому, контролюючий орган робить висновок про те, що підпункт 8 пункту 1 Змін до постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641, затверджених постановою НКРЕКП від 15.01.2021 № 46, у частині викладення у новій редакції пункту 9.3 глави 9 Порядку № 641, втратив чинність з моменту набрання рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 16.07.2021 у справі № 640/4069/21 законної сили, а саме з 08.09.2022.

Товариство не заперечує проти цієї обставини, що підпункт 8 пункту 1 Змін до постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641, затверджених постановою НКРЕКП від 15.01.2021 № 46, втратив чинність з моменту набрання рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 16.07.2021 у справі № 640/4069/21 законної сили, а саме з 08.09.2022.

Однак наголошує, що частина друга статті 265 КАС України, згідно з якою нормативно-правовий акт втрачає чинність повністю або в окремії його частині з моменту набрання законної сили відповідним рішенням суду, не регулює питань щодо можливості застосування нормативно-правових актів, визнаних судом протиправними. Предметом її регулювання є встановлення моменту втрати чинності нормативно-правовим актом, визнаним судом нечинним (пункт 84 постанови Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 10.03.2020 у справі № 160/1088/19).

Внаслідок невідповідності Конституції і законам України це положення нормативно-правового акта є протиправним саме з дати його прийняття, а не з моменту набрання рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 16.07.2021 у справі № 640/4069/21 законної сили. А відтак, її застосування із дати прийняття є незаконним.

Більш того, питання, чи підлягає застосуванню підпункт 8 пункту 1 Змін до постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641, затверджених постановою НКРЕКП від 15.01.2021 № 46, який був визнаний протиправним та нечинним, до правовідносин сторін, що виникли й тривали до цього моменту, досліджені Верховним Судом при вирішенні справи № 910/15990/23.

Так, Верховний Суд неодноразово наголошував, що суди не повинні застосовувати положення нормативно-правових актів, які не відповідають Конституції та законам України, незалежно від того, чи оскаржувались такі акти в судовому порядку та чи є вони чинними на момент розгляду справи, тобто згідно з правовою позицією Верховного Суду такі правові акти (як закони, так і підзаконні акти) не можуть застосовуватися навіть у випадках, коли вони є чинними (постанови від

12.03.2019 у справі № 913/204/18, від 10.03.2020 у справі № 160/1088/19). Про це також зазначила Велика Палата Верховного Суду в постанові від 09.06.2022 у справі № 520/2098/19.

Водночас, у Постанові Верховного Суду від 20.11.2024 у справі №910/15990/23 Верховний Суд робить висновок, що протиправність нормативно-правового акта у зв'язку з 1) порушенням процедури його прийняття та 2) у зв'язку із невідповідністю Конституції України та/або іншим нормативно-правовим актам вищої юридичної сили мають різні за змістом правові наслідки (п.68 судового рішення).

При цьому Верховний Суд вкотре звертає увагу, що положення нормативно-правових актів, які не відповідають Конституції та законам України, незалежно від того, чи оскаржувалися такі акти в судовому порядку та чи є вони чинними на момент розгляду справи, не повинні застосовуватися судами (п.69 Постанови Верховного Суду від 20.11.2024 у справі № 910/15990/23).

Вирішуючи питання, чи підлягає застосуванню підпункт 8 п. 1 Змін до Постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641, затверджених постановою НКРЕКП від 15.01.2021 № 46, у частині викладення у новій редакції п. 9.3 гл. 9 Порядку купівлі гарантованим покупцем електричної енергії, виробленої з альтернативних джерел енергії, який був визнаний протиправним та нечинним, до правовідносин сторін, що виникли й тривали до цього моменту (п.6 рішення у справі № 910/15990/23), Верховний Суд зазначив, що суди попередніх інстанцій помилково застосували п. 9.3. гл. 9 Порядку в редакції від 16.01.2021 у періоди лютий 2022 року - вересень 2022 року до правовідносин _____ з відшкодування частки вартості врегулювання небалансу (п.70 та п.96 рішення у справі № 910/15990/23).

Отже, підпункт 8 пункту 1 Змін до постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641, затверджених постановою НКРЕКП від 15.01.2021 № 46, не може підлягати застосуванню під час розрахунку частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії _____, яка відшкодовувалася продавцями за «зеленим» тарифом, що входять до балансууючої групи _____, і за періоди з моменту прийняття оскарженого підпункту (15.01.2021) до набрання законної сили судовим рішенням у справі № 640/4069/21 (08.09.2022).

Таким чином, висновки Верховного Суду у справі № 910/15990/23 не є абстрактними і стосуються правил застосування конкретної норми права, а саме, підпункту 8 пункту 1 Змін до постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641, затверджених постановою НКРЕКП від 15.01.2021 № 46, у частині викладення у новій редакції пункту 9.3 глави 9 Порядку № 641, до правовідносин, що виникли до визнання судом протиправною та нечинною цієї норми права у зв'язку із її невідповідністю Конституції і Закону України «Про ринок електричної енергії».

Згідно положень частини 5 статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Однак, всупереч вказаним вимогам Закону України «Про судоустрій і статус суддів», комісія з перевірки вказує на те, що підпункт 8 пункту 1 Змін до постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641, затверджених постановою НКРЕКП від 15.01.2021 № 46, не підлягає застосуванню лише з дати набрання законної сили судовим рішенням у справі № 640/4069/21, тобто з 08.09.2022.

Більш того, у своїй постанові від 16.09.2024, Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду у справі № 910/9184/23 дійшов висновку про залишення касаційної скарги без задоволення, а рішення Господарського суду міста Києва від 16.11.2023 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 26.03.2024 у справі № 910/9184/23 - без змін.

Судовим рішенням у справі № 910/9184/23, що набрало законної сили, встановлена, зокрема, та обставина стосовно НКРЕКП, що підпункт 8 пункту 1 Змін до постанови Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 26.04.2019 № 641, затверджених постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 15.01.2021 № 46, у частині викладення у новій редакції пункту 9.3 глави 9 Порядку купівлі гарантованим покупцем електричної енергії, виробленої з альтернативних джерел енергії, не може підлягати застосуванню під час розрахунку частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії _____, яка відшкодовувалася продавцями за «зеленим» тарифом, що входять до балансууючої групи _____, і за періоди з

моменту прийняття оскарженого підпункту (15.01.2021) до набрання законної сили судовим рішенням у справі № 640/4069/21 (08.09.2022).

Крім того, твердження комісії з перевірки про правозастосування підпункту 8 пункту 1 Змін до постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641, затверджених постановою від 15.01.2021 № 46, не відповідає обставинам, установленим судовими рішеннями, які набрали законної сили, у справах за № 910/7158/24 та № 910/10395/23.

Так, у постановах суду від 24.02.2025 у справі № 910/7158/24 та від 02.09.2024 у справі № 910/10395/23 зазначено, що позиція НКРЕКП та _____ про те, що так як підпункт 8 пункту 1 Змін до постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641, затверджених постановою від 15.01.2021 № 46, втратив чинність з моменту набрання рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 16.07.2021 у справі № 640/4069/21 законної сили, а саме з 08.09.2022, розрахунок обсягу частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії до вказаної дати мав проводитись виходячи з постанови від 15.01.2021 № 46, є помилковою, так як вказане не відповідає вимогам статті 1 Протоколу 1 до Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод в контексті права на мирне володіння майном, яким в даному випадку є грошові кошти.

Отже, ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» констатує, що твердження комісії з перевірки про те, що підпункт 8 пункту 1 Змін до постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641, затверджених постановою НКРЕКП від 15.01.2021 № 46, є ПРОТИПРАВНИМ з моменту набрання рішенням суду законної сили, не відповідає дійсним обставинам та спростовуються висновками Верховного Суду, у тому числі про помилковість застосування цієї норми права за періоди з моменту її прийняття (15.01.2021) до набрання законної сили судовим рішенням у справі № 640/4069/21 (08.09.2022) для розрахунку обсягу частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії. ...

... Станом на дату складання цих заперечень між ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» та _____ існує юридичний спір, пов'язаний із виконанням Договору купівлі-продажу електричної енергії за «зеленим» тарифом № 667/01 від 06.09.2019.

На думку Товариства, _____ вважає, що розрахований ним розмір зобов'язань із застосуванням чинного, на дату розрахунку, нормативно-правового акта, є законним та породжує у ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» обов'язок його виконати попри визнання судом такого нормативно-правового акта протиправним та нечинним внаслідок його невідповідності Конституції та законам України (такий розмір відображений в актах приймання-передачі частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії гарантованого покупця та відповідних актах коригування, складених _____ із березня 2022 по 8 вересня 2022 року).

Також, _____, на думку Товариства, вважає, що розрахований ним розмір зобов'язань із застосуванням протиправного та нечинного, на дату розрахунку, нормативно-правового акта, є законним та породжує у ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» обов'язок його виконати, оскільки такий розрахунок здійснено для встановлення зобов'язань за розрахункові періоди, коли такий нормативно-правовий акт був чинним (такий розмір відображений в актах приймання-передачі частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії гарантованого покупця та відповідних актах коригування, складених _____ із 9 вересня 2022 року по 13 травня 2024 року).

Оскільки,

жодних претензій або інших вимог про сплату частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії гарантованого покупця за періоди січень 2022 – вересень 2022 та липень 2021 - грудень 2021 у розмірі, визначеному _____ у зазначених актах приймання-передачі частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії та актах коригування, Товариством не отримувалось;

зауваження, заперечення та обґрунтування Товариства з приводу незаконності здійснених _____ розрахунків в актах приймання-передачі частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії та актах коригування за

періоди січень 2022 – вересень 2022 та липень 2021 - грудень 2021, залишилися без відповіді _____;

на всі пропозиції Товариства врегулювати питання щодо відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії гарантованого покупця за періоди січень 2022 – вересень 2022 та липень 2021 - грудень 2021, _____ надав єдину відповідь за № 22/76 від 13.01.2025, що містить твердження про коректність розрахунків, їх відповідність нормам законодавства, та твердження про те, що, як наслідок, всі акти приймання-передачі послуги з відшкодування частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії балансуєної групи гарантованого покупця підлягають підписанню з обох сторін на виконання вимог Порядку та договорів,

про наявність вимог _____ за Договором купівлі-продажу електричної енергії за «зеленим» тарифом № 667/01 від 06.09.2019, Товариство може тільки припускатися і лише в кореляції зі змістом акта звірки розрахунків _____ з ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» (код ЄДРПОУ 40633687) станом на кінець дня 31.12.2024, отриманого Товариством в письмовому вигляді 17 березня 2025 року, та змістом листа _____ до НКРЕКП від 24 жовтня 2024 року № 41/5647 (вх. НКРЕКП № 35786/1-24 від 24 жовтня 2024 року).

Про причини застосування _____ протиправного та нечинного нормативно-правового акта при складанні актів приймання-передачі частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії та актів коригування в проміжок часу з 9 вересня 2022 року по 13 травня 2024 року, ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» достеменно невідомо.

Також, у ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» відсутня інформація про причини нездійснення _____ складання нових актів приймання-передачі частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії та актів коригування, на заміну оформлених в проміжок часу із березня 2022 по 8 вересня 2022 року, після набрання законної сили судовим рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 16.07.2021 в справі № 640/4069/21 про визнання протиправним та нечинним підпункту 8 пункту 1 Змін до постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641, затверджених постановою від 15.01.2021 № 46, у зв'язку із невідповідністю Конституції та законам України.

Водночас, Товариство переконане, що положення нормативно-правових актів, які не відповідають Конституції та законам України, незалежно від того, чи оскаржувалися такі акти в судовому порядку та чи є вони чинними на момент виникнення правовідносин, не повинні застосовуватися. Застосування такого нормативно – правового акта у будь – якому випадку є незаконним.

Отже, з урахуванням висновків Верховного Суду у справі № 640/4069/21 про незаконність покладання додаткової фінансової відповідальності на виробників за «зеленим» тарифом при визначенні розміру частки відшкодування частки, акти приймання-передачі частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії та акти коригування, оформлені _____ за періоди січень 2022 – вересень 2022 та липень 2021 - грудень 2021, є правочинами, які складені на підставі протиправного нормативно-правового акта та безпідставно покладають, всупереч вимогам закону України «Про ринок електричної енергії», додаткову фінансову відповідальність на ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» для компенсації збитків _____ від його торгової діяльності.

Відтак, акти приймання-передачі частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії та акти коригування, складені _____ за періоди січень 2022 – вересень 2022 та липень 2021 - грудень 2021, є правочинами, направленими на незаконне заволодіння майном ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС».

В силу положень частини 1 статті 202 ЦК України, правочином є дія особи, спрямована на набуття, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків.

Правові наслідки вчинення правочину, який порушує публічний порядок, вчинений з метою, що суперечить інтересам держави і суспільства, установлені статтею 228 ЦК України.

Правочин вважається таким, що порушує публічний порядок, якщо він був спрямований на порушення конституційних прав і свобод людини і громадянина, знищення, пошкодження майна

фізичної або юридичної особи, держави, Автономної Республіки Крим, територіальної громади, незаконне заволодіння ним.

Згідно положень статті 215 ЦК України, недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається.

Відповідно до приписів частини 2 статті 228 ЦК України, правочин, який порушує публічний порядок, є нікчемним.

Нікчемний правочин є недійсним з моменту його вчинення (частина 1 статті 236 ЦК України) і не створює юридичних наслідків, крім тих, що пов'язані з його недійсністю (частина 1 статті 216 ЦК України).

Таким чином, Акти приймання-передачі частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії та акти коригування, складені _____ за періоди січень 2022 – вересень 2022 та липень 2021 - грудень 2021 на підставі підпункту 8 пункту 1 Змін до постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641, затверджених постановою від 15.01.2021 № 46, який не відповідає Конституції та законам України, спрямовані на незаконне заволодіння майном ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» – грошовими коштами для компенсації збитків _____ від його торгової діяльності. А відтак, у розумінні приписів частини 1 статті 228 ЦК України, такі акти є правочинами, що порушують публічний порядок.

Відповідно, визнання недійсними у судовому порядку Актів приймання-передачі частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії та акти коригування, складених _____ за періоди січень 2022 – вересень 2022 та липень 2021 - грудень 2021, не вимагається і вони не створюють для ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» юридичних наслідків, крім тих, що пов'язані з їх недійсністю.

Тому, станом на дату складання цих заперечень, у Товариства не існує заборгованості перед _____ по Договору купівлі-продажу електричної енергії за «зеленим» тарифом № 667/01 від 06.09.2019 зі сплати частки відшкодування вартості врегулювання небалансу електричної енергії гарантованого покупця за періоди січень 2022 – вересень 2022 та липень 2021 - грудень 2021. ...».

Службовою запискою від 19.03.2025 № 310/15-25 **Юридичний департамент** повідомив Департамент ліцензійного контролю, серед іншого, мовою документу:

«...можна зробити висновок, що якщо суд визнаючи протиправним підпункт 8 пункту 1 Змін до Постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641, затверджених постановою НКРЕКП від 15.01.2021 № 46, у частині викладення у новій редакції пункту 9.3 глави 9 Порядку № 641, і при цьому не зазначивши у рішенні моменту втрати чинності акта, то, відповідно до статті 265 КАС України, акт втрачає чинність з моменту набрання законної сили рішенням суду.

Таким чином, якщо б суд визначив, що положення є нечинним з моменту його прийняття, то це повинно було бути чітко зазначено у резолютивній частині рішення суду і лише у такому разі можна вважати, що норма була протиправною з моменту її затвердження НКРЕКП.

Оскільки резолютивна частина рішення суду не містила визначення іншого моменту втрати чинності акта, таким чином застосовується правило, що акт стає нечинним на майбутнє – з дня набрання законної сили рішенням суду.

Враховуючи наведене, підпункт 8 пункту 1 Змін до Постанови НКРЕКП від 26.04.2019 № 641 є протиправним з моменту набрання рішенням суду законної сили, а це означає, що усі правовідносини, що виникли до цього моменту, залишаються чинними.».

Ураховуючи викладене, Письмові пояснення Ліцензіата та згідно з Порядком (методикою) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, затвердженого постановою НКРЕКП від 29.09.2023 № 1800, Департамент ліцензійного контролю пропонує накласти штраф у розмірі **23 800 (двадцять три тисячі вісімсот) гривень** згідно розрахунку:

Фінальний розмір штрафу відповідно до акту перевірки	1 440,00 неоподаткованих мінімумів доходів громадян (далі – НМДГ)	23 800,00 грн
---	--	--------------------------------

№ Порушення	Тип порушення	Фінальний розмір штрафу, НМДГ	Фінальний розмір штрафу, грн	Застосування іншого виду санкцій	Причина застосування застереження	Максимально допустимий за законодавством розмір штрафу	Початковий розмір штрафу	Коригування розміру штрафу на тривалість порушення	Коригування розміру штрафу на обтяжуючі обставини	Зменшення розміру штрафу у разі якщо порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником	Округлення
1	порушення щодо виконання рішень, прийнятих за результатами перевірок	1 440,00	23 800,00	-	-	170 000,00	16 524,00 ¹	3 304,80 ²	3 965,76 ³	-	5,44

Щодо порушення № 1:

¹ відповідно до пункту 2.2.4 глави 2 розділу II Порядку (методики) визначення розміру штрафів розраховано початковий розмір штрафу на основі оцінки серйозності та характеру порушення:

максимально допустимий за законодавством розмір штрафу	грн	170 000,00
відсоток серйозності порушення	%	9 %
коефіцієнт завданої шкоди або додаткової вигоди		1,08
Початковий розмір штрафу	грн	16 524,00

² відповідно до пункту 2.3.2 глави 2.3 розділу 2 Порядку (методики) визначення розміру штрафів **застосовано коригування початкового розміру штрафу**, розрахованого відповідно до пункту 2.3.1 глави 2.3 цього розділу, **тривалості порушення (200 днів):**

коефіцієнт коригування розміру штрафу на тривалість порушення		1,20
---	--	------

³ відповідно до підпункту 2 пункту 2.4.7 глави 2.4 розділу 2 Порядку (методики) визначення розміру штрафів **застосовано коригування початкового розміру штрафу**, розрахованого відповідно до пункту 2.3.1 глави 2.3 цього розділу, **на обтяжуючі обставини вчиненого порушення**, а саме поведінка порушника, спрямована на продовження вчинення порушення після того, як НКРЕКП стало відомо про вчинення такого порушення (**коригуючий відсоток 20 %**).

З огляду на зазначене, пропонується прийняти:

1) постанову, якою:

Накласти штраф у розмірі **23 800** (двадцять три тисячі вісімсот) гривень на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ГРІНТЕКО СЕС» (код ЄДРПОУ 40633687) за невиконання рішення НКРЕКП.

2) розпорядження про усунення порушень, яким:

Зобов'язати ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ГРІНТЕКО СЕС» (код ЄДРПОУ 40633687) усунути порушення пункту 2.2 Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва електричної енергії, затверджених постановою НКРЕКП від 27 грудня 2017 року № 1467, а саме:

підпункту 14 у частині виконання умов укладених договорів, які є обов'язковими для здійснення діяльності на ринку електричної енергії,

підпункту 32 (у редакції, що діяла до 10 травня 2024 року) у частині обов'язку нести фінансову відповідальність за небаланси електричної енергії за цінами, визначеними відповідно до правил ринку, у разі невиконання акцептованих оператором системи передачі погодинних графіків електричної енергії з урахуванням особливостей, встановлених частиною п'ятою статті 71 Закону України «Про ринок електричної енергії» для виробників за «зеленим» тарифом,

для чого у строк до 01 жовтня 2025 року забезпечити виконання умов договору від 06 вересня 2019 року № 667/01 (зі змінами), укладеного з ДП «ГАРАНТОВАНИЙ ПОКУПЕЦЬ», у частині відшкодування частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії, шляхом забезпечення розрахунків станом на 31 грудня 2023 року у повному обсязі, про що у строк до 15 жовтня 2025 року повідомити НКРЕКП та Сектор НКРЕКП у Черкаській області, з наданням належним чином завірених копій підтвердних документів.

**Директор Департаменту
ліцензійного контролю**

Ярослав ЗЕЛЕНЮК



**НАЦІОНАЛЬНА КОМІСІЯ, ЩО ЗДІЙСНЮЄ ДЕРЖАВНЕ
РЕГУЛЮВАННЯ У СФЕРАХ ЕНЕРГЕТИКИ
ТА КОМУНАЛЬНИХ ПОСЛУГ
(НКРЕКП)**

ПОСТАНОВА

Київ

№ _____

Про накладення штрафу на
ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» за
невиконання рішення НКРЕКП

Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, у результаті розгляду ____ квітня 2025 року на засіданні, яке проводилось у формі відкритого слухання, Акта позапланової виїзної перевірки від 20 березня 2025 року № 63, проведеної на підставі постанови НКРЕКП від 13 листопада 2024 року № 1936 «Про проведення позапланової виїзної перевірки ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС» та відповідно до посвідчення на проведення позапланової виїзної перевірки від 04 березня 2025 року № 105, встановлено, що ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ГРІНТЕКО СЕС» (код ЄДРПОУ 40633687) не виконано вимоги розпорядження НКРЕКП від 22 травня 2024 року № 144-р «Про усунення порушень ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС».

Відповідно до статей 17, 19 та 22 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», статті 77 Закону України «Про ринок електричної енергії» та Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, затвердженого постановою НКРЕКП від 29 вересня 2023 року № 1800, Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг,

ПОСТАНОВЛЯЄ:

Накласти штраф у розмірі 23 800 (двадцять три тисячі вісімсот) гривень на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ГРІНТЕКО СЕС» (код ЄДРПОУ 40633687) за невиконання вимог розпорядження НКРЕКП від 22 травня 2024 року № 144-р «Про усунення порушень ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС».

Зазначена сума штрафу має бути сплачена до Державного бюджету України у 30-денний строк з дня одержання копії рішення про накладення штрафу (код бюджетної класифікації 21081100 «Адміністративні штрафи та інші санкції»).

Ця постанова може бути оскаржена до адміністративного суду. Оскарження постанови не зупиняє її виконання.

Голова НКРЕКП

Юрій ВЛАСЕНКО



**НАЦІОНАЛЬНА КОМІСІЯ, ЩО ЗДІЙСНЮЄ ДЕРЖАВНЕ
РЕГУЛЮВАННЯ У СФЕРАХ ЕНЕРГЕТИКИ
ТА КОМУНАЛЬНИХ ПОСЛУГ
(НКРЕКП)**

РОЗПОРЯДЖЕННЯ

Київ

№ _____

Про усунення порушень
ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС»

Відповідно до Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, затвердженого постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 14 червня 2018 року № 428, та з урахуванням Акта позапланової виїзної перевірки від 20 березня 2025 року № 63, проведеної на підставі постанови НКРЕКП від 13 листопада 2024 року № 1936 «Про проведення позапланової виїзної перевірки ТОВ «ГРІНТЕКО СЕС», Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг,

ВИРІШИЛА:

Зобов'язати ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ГРІНТЕКО СЕС» (код ЄДРПОУ 40633687) усунути порушення пункту 2.2 Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва електричної енергії, затверджених постановою НКРЕКП від 27 грудня 2017 року № 1467, а саме:

підпункту 14 у частині виконання умов укладених договорів, які є обов'язковими для здійснення діяльності на ринку електричної енергії,

підпункту 32 (у редакції, що діяла до 10 травня 2024 року) у частині обов'язку нести фінансову відповідальність за небаланси електричної енергії за цінами, визначеними відповідно до правил ринку, у разі невиконання акцептованих оператором системи передачі погодинних графіків електричної енергії з

урахуванням особливостей, встановлених частиною п'ятою статті 71 Закону України «Про ринок електричної енергії» для виробників за «зеленим» тарифом,

для чого у строк до 01 жовтня 2025 року забезпечити виконання умов договору від 06 вересня 2019 року № 667/01 (зі змінами), укладеного з ДП «ГАРАНТОВАНИЙ ПОКУПЕЦЬ», у частині відшкодування частки вартості врегулювання небалансу електричної енергії, шляхом забезпечення розрахунків станом на 31 грудня 2023 року у повному обсязі, про що у строк до 15 жовтня 2025 року повідомити НКРЕКП та Сектор НКРЕКП у Черкаській області, з наданням належним чином завірених копій підтвердних документів.

Це розпорядження може бути оскаржене до адміністративного суду. Оскарження розпорядження не зупиняє його виконання.

Голова НКРЕКП

Юрій ВЛАСЕНКО